

Sygn. akt II K 642/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 stycznia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Joanna Herman

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Mierzejewska

Przy udziale Asesora Prokuratury Rejonowej w Szczytnie Agnieszki Romanowskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 20.02., 20.08., 17.09., 26.10., 2020r., 11.02., 18.03., 26.04., 31.05., 17.06., 26.08., 4.10., 15.11.2021r., 10.01.2022r. sprawy:

W. B. (1), s. K. i A. z d. T., ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

w okresie od sierpnia 2018 roku do 21 stycznia 2019 roku przy ul. (...) w S., woj. (...), znęcał się psychicznie i fizycznie nad swoją konkubiną L. O. poprzez wypowiadanie wobec niej gróźb pozbawienia życia, wyzywanie jej słowami wulgarnymi, uderzanie pięściami po twarzy, głowie i całym ciele oraz uderzanie pogrzebaczem po całym ciele, w wyniku czego pokrzywdzona doznała obrażeń ciała w postaci złamania kości nosa bez przemieszczenia odłamów kostnych i krwiaka monoklowego prawostronnego (oczodołu prawego), urazu głowy z krótkotrwałą utratą przytomności i nudnościami - wstrząśnienia pnia mózgu o lekkim przebiegu, które spowodowały naruszenie narządu ciała i rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż siedem dni oraz rozległego, masywnego stłuczenia powłok ciała z krwiakiem okularowym, obrzękiem i podbiegnięciami krwawymi powłok twarzy, tułowia i kończyn górnych i dolnych, które spowodowały naruszenie czynności narządu ciała i rozstrój zdrowia trwające dłużej niż siedem dni

tj. o czyn z art. 207 § 1 kk w zb. z art. 157 § 1 i 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

I. oskarżonego W. B. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 207 § 1 kk w zb. z art. 157 § 1 kk w zb. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, opierając wymiar kary o art. 207 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 §1 i §2 k.k., art. 70 §2 k.k. i art. 73 § 2 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby, oddając oskarżonego pod dozór kuratora;

III. na podstawie art. 72 § 1 pkt. 5 kk zobowiązuje oskarżonego do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu;

IV. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 642/19	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>W. B. (1)</p>	<p>W okresie od sierpnia 2018 roku do 21 stycznia 2019 roku przy ul. (...) w S., woj. (...), znęcał się psychicznie i fizycznie nad swoją konkubiną L. O. poprzez wypowiedanie wobec niej gróźb pozbawienia życia, wyzywanie jej słowami wulgarnymi, uderzanie pięściami po twarzy, głowie i całym ciele oraz uderzanie</p>	

		<p>pogrzebaczem po całym ciele, w wyniku czego pokrzywdzona doznała obrażeń ciała w postaci złamania kości nosa bez przemieszczenia odłamów kostnych i krwiaka monoklowego prawostronnego (oczodołu prawego), urazu głowy z krótkotrwałą utratą przytomności i nudnościami – wstrząśnienia pnia mózgu o lekkim przebiegu, które spowodowały naruszenie narządu ciała i rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż siedem dni oraz rozległego, masywnego stłuczenia powłok ciała z krwiakiem okularowym, obrzękiem i podbiegnięciami krwawymi powłok twarzy, tułowia i kończyn górnych i dolnych, które spowodowały naruszenie czynności narządu ciała i rozstrój zdrowia trwające dłużej niż siedem dni, czym wyczerpał znamiona przestępstwa określonego w art. 207 § 1 kk w zb. z art. 157 § 1 kk w zb. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Od połowy 2018 roku L. O. pozostawała w konkubinacie z W. B. (1) zamieszkując w jego mieszkaniu w S. przy ul. (...). L. O. nadużywała alkoholu, niejednokrotnie spożywając go wraz z</p>	<p>1. zeznania świadków: -L. O. -B. M. (1)</p>	<p>1. -k.6-7 -k.129v., 407 -k.47v.</p>	

<p>konkubentem. Zdarzało się, że w czasie wspólnego spożywania alkoholu W. B. (1) wyzywał wymienioną słowami wulgarnymi, groził jej pozbawieniem życia oraz stosował wobec niej przemoc fizyczną.</p>	-A. S. (1)	-k.49v., 398-399
	-G. T.	-k.54v., 406v.
	-J. M.	-k.131v., 408
	-B. M. (2)	-k.176v.-177, 442-443
	-I. B.	-k. 218-219
U L. O. występowały organiczne zaburzenia osobowości spowodowane wieloletnim	-E. B.	-k.224-225, 431v.
alkoholizowaniem się,	-S. B. (1)	-k.230-231,326v.
zespół uzależnienia od	-M. B.	-k.233,427v.
alkoholu, obniżenie	-Z. B.	-k.13-14, 280v., 407-408
funkcji poznawczych	-T. H.	-k.324v.,426v.
(dysfunkcję procesów	-D. Z.	-k.42,398v.
spostrzegania oraz	-W. T.	2.
sprawności wzrokowo	2.	-k.15-27
– przestrzennej przy	protokół oględzin osoby z	3.
jednoczesnym zaburzeniu	dokumentacją	-k.80-87, 143-155
pamięci wzrokowo –	fotograficzną	4.
przestrzennej) na tle	3.	4.
zmian CUN nieznaną	Dokumentacja medyczna	-k.156-158, 159-160
etiologii u osoby z normą	L. O.	5.
intelektualną.	4.	-k.252-262
Postanowieniem Sądu	Protokół przeszukania	6.
Rejonowego w Szczytnie z	i oględzin rzeczy z	-k. 277-279, 104, 332-336,
dnia 24 maja 2018 roku	dokumentacją	455-456
w sprawie III RNs 44/18	fotograficzną	7.
W. B. (1) zobowiązany	5.	7.
został do podjęcia leczenia	Opinia z badań	k.300-303
odwykowego w związku	kryminalistycznych	8.
z uzależnieniem od	6.	k.481
alkoholu.	Pisemne opinie sądowo –	9.
W dniu 23 sierpnia	lekarskie i ustna opinia	k.461
2018 roku W. B.	uzupełniająca biegłego z	
(1) podczas wspólnego	zakresu medycyny	
spożywania alkoholu z	7.	
L. O. uderzył ją w	Protokół oględzin płyty CD	
twarz. Gdy wymienioną		
wezwała policję, W. B.		
(1) w obecności patrolu		
przyznał, że uderzył		
partnerkę, ona sama zaś		
spakowała swoje rzeczy		
i opuściła jego dom,		

do którego następnie powróciła.

W dniu 4 października 2018 roku podczas wspólnego spożywania alkoholu W. B. (1) wszczął bez powodu awanturę domową, w trakcie której uderzył L. O. w twarz. W obecności przybyłego na miejsce zdarzenia patrolu policji wymieniony przyznał się do uderzenia konkubiny i przeprosił ją, zapewniając, że będzie już zachowywał się spokojnie.

W listopadzie 2018 roku, będący pod wpływem alkoholu W. B. (1) wszczął awanturę domową, w trakcie której uderzał L. O. po głowie oraz uderzył ją głową w twarz. W wyniku tego zdarzenia L. O. doznała złamania kości nosa bez przemieszczenia odłamów kostnych i krwiaka monoklowego prawostronnego (oczodołu prawego), które spowodowały naruszenie czynności narządu ciała na czas nie dłuższy niż 7 dni.

W dniu 21 stycznia 2019 roku L. O. spożywała wspólnie z konkubentem alkohol w mieszkaniu W. B. (1). W pewnym momencie wymieniony zaczął wyzywać konkubinę słowami wulgarnymi oraz bić ją pięściami po ciele. Następnie chwycił pogrzebacz i zaczął uderzać nim L. O. po ciele. Wymieniona uciekła do łazienki, zamykając

8.

Kserokopia odpisu postanowienia w sprawie III RNs 44/18

9.

Kserokopia postanowienia o zmianie postanowienia o przedstawieniu zarzutów w sprawie PR Ds. (...).2021

drzwi od wewnątrz. Po pewnym czasie, L. O. po cichu wyszła z łazienki, a dostrzegając w przedpokoju klucze od domu, otworzyła nimi drzwi wyjściowe i uciekła na zewnątrz, w pośpiechu nie ubierając odzieży wierzchniej i butów. Zatrzymała wówczas przejeżdżający samochód, którym jechała A. S. (1), mówiąc, że została pobita przez partnera i prosząc o pomoc.

W wyniku zdarzenia z dnia 21 stycznia 2019 roku L. O. doznała urazu głowy z krótkotrwałą utratą przytomności i nudnościami – wstrząśnienia pnia mózgu o lekkim przebiegu, które spowodowały naruszenie narządu ciała i rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż siedem dni oraz rozległego, masywnego stłuczenia powłok ciała z krwiakiem okularowym, obrzękiem i podbiegnięciami krwawymi powłok twarzy, tułowia i kończyn górnych i dolnych, które spowodowały naruszenie czynności narządu ciała i rozstrój zdrowia trwające dłużej niż siedem dni.

W dniu 14 lutego 2019 roku dwóch młodych mężczyzn przywiozło nietrzeźwą L. O. samochodem na podwórko, na którym znajdują się posesje jej rodzeństwa M. B. i S. B. (1).

<p>Wymieniona udała się na spoczynek do mieszkania brata S. B. (1). W dniu 15 lutego 2019 roku L. O. zmarła.</p> <p>Aktualnie wobec W. B. (1) toczy się postępowanie przygotowawcze o czyn z art. 207 § 1 kk na szkodę jego matki A. B..</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>---</p>	<p>---</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>---</p>	<p>---</p>	<p>---</p>	
<p>1. Ocena DOWODÓW</p>			
<p>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
	<p>zeznania świadków L. O., T. H., B. M. (2), I. B., E. B., S. B. (1), M. B., Z. B.</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonej L. O. w części, w której opisywała ona zachowanie będącego pod wpływem alkoholu konkubenta wobec niej, jej relacje</p>	

bowiem w tym zakresie, szczególnie opisujące zachowanie oskarżonego znajdują potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, w szczególności w zeznaniach świadków, którym wymieniona na przestrzeni kilku miesięcy skarżyła się wskazując na stosowanie wobec niej przez W. B. (1) przemocy. Jak wynika z relacji T. H., w rozmowie z pokrzywdzoną w 2018 roku skarżyła mu się ona, że została pobita przez W. B. (1), on sam zaś, widząc jej obrażenia ciała, w tym złamany nos i spuchniętą wargę zasugerował jej konieczność skorzystania z pomocy medycznej w szpitalu. Podobnie, rodzeństwo pokrzywdzonej - B. M. (2), I. B., E. B., S. B. (1), Z. B. oraz żona jej brata M. B., potwierdzili zgodnie, że z rozmów z L. O. wynikało, że W. B. (1) będąc pod wpływem alkoholu stosuje wobec wymienionej przemoc fizyczną bijąc ją po całym ciele. Również świadkowie M. Z. i W. T., choć nie posiadali istotnej wiedzy na temat relacji między L. O. i W. B. (1), wskazywali, że pokrzywdzona w czasie spotkania grupy interdyscyplinarnej zmieniła przedstawianą dotychczas wersję zdarzenia wskazując, że nie była bita przez konkubenta, a jedynie

przewróciła się, przy czym M. Z. nie analizowała bliżej tej kwestii, W. T. zaś wskazał jednoznacznie, że obrażenia ciała, jakie widział u pokrzywdzonej w jego ocenie nie mogły powstać w wyniku upadku lecz były następstwem pobicia.

Relacje wymienionych świadków korespondują dodatkowo z treścią protokołu oględzin płyty CD zawierającej treść zgłoszeń wskazującej na potrzebę interwencji policji w związku z pobiciem pokrzywdzonej przez będącego pod wpływem alkoholu jej partnera W. B. (1).

Relacje wskazanych wyżej świadków i treść protokołu oględzin płyty CD ze zgłoszeniami dotyczącymi stosowania przemocy wobec pokrzywdzonej przez oskarżonego korespondują z zeznaniami funkcjonariuszy policji biorących udział w interwencjach na skutek zawiadomienia o przypadkach stosowania przez oskarżonego przemocy wobec konkubiny. Jak wskazał w swych zeznaniach świadek D. Z., podczas interwencji w dniu 23 sierpnia 2018 roku w miejscu zamieszkania oskarżonego i pokrzywdzonej, L. O. wskazała na fakt uderzenia jej w twarz przez W. B. (1), on sam zaś

okoliczność tę potwierdził. Podobnie, przybyły na wezwanie pokrzywdzonej w dniu 4 października 2018 roku funkcjonariusz policji B. M. (1), wskazał, że będący na miejscu zdarzenia nietrzeźwy W. B. (1) przyznał, że uderzył w twarz L. O., a następnie przeprosił ją i zapowiedział poprawę swego zachowania. Z powyższych relacji obiektywnych świadków wynika, że każdorazowo w czasie wskazanych interwencji policji oskarżony nie zaprzeczał stosowaniu przemocy wobec pokrzywdzonej, potwierdzając jej słowa i zapowiadając, że podobne zachowanie nie powtórzy się.

Zwrócić też uwagę należy, że, jak wskazali funkcjonariusze policji J. M. i G. T., przybyli w dniu 21 stycznia 2019 roku na wezwanie A. S. (1), pokrzywdzona niekompletnie ubrana, przestraszona i zdenerwowana, z widocznymi obrażeniami na ciele, poinformowała ich, że pobita została przez konkubenta pogrzebaczem, oni sami zaś nie mieli wątpliwości co do zgodności jej relacji z rzeczywistym stanem rzeczy. Relacje wymienionych podkreślających, że pokrzywdzona posiadająca obrażenia ciała, jednoznacznie

wskazujące na to, że została pobita, nie zaś upadła i potłukła się, stanowczo i konsekwentnie wskazująca, że została pobita przez swego konkubenta, podająca jego dane personalne i podkreślająca, że udało się jej uciec z domu nie zauważoną, dlatego nie zdążyła ubrać okrycia wierzchniego ani butów, nie budziły ich wątpliwości co do zgodności jej relacji z rzeczywistym stanem rzeczy, zasługują na podzielenie. Pozostają one nadto spójne z zeznaniami świadka A. S. (1), która jadąc samochodem zatrzymana została przez przerażoną, proszącą o pomoc pokrzywdzoną wskazującą, że została pobita przez konkubenta i potrzebuje pomocy. Relacje wymienionych świadków: J. M., G. T. i A. S. (1), korespondujące z zeznaniami samej pokrzywdzonej, uzupełniają dodatkowo treść opinii biegłego z zakresu medycyny sądowej – J. C.. Jak wskazała wymieniona w opiniach pisemnej i ustnej, obrażenia ciała, jakich doznała w wyniku zdarzenia z dnia 21 stycznia 2019 roku L. O., w tym zmiany urazowe powłok ciała z krwiakiem okularowym są skutkiem bardzo licznych urazów mechanicznych, które mogą być zadane pięścią, nogą, narzędziami tępokrawędzistymi, część

zaś z doznanych przez nią wówczas obrażeń ma charakter tzw. obrażeń sztancowych czyli stanowiących odwzorowanie użytego narzędzia - w tym pogrzebacza ujawnionego w mieszkaniu oskarżonego i opisanego w protokole oględzin z dokumentacją fotograficzną, który sama pokrzywdzona wskazywała jako narzędzie, którym zostały zadane jej wówczas przez oskarżonego obrażenia ciała. Dodatkowo, jak wskazała biegła w ustnej opinii uzupełniającej, charakter doznanych wówczas przez pokrzywdzoną obrażeń ciała w postaci masywnych stłuczeń powłok ciała, wskazuje, że powstały one jednocześnie, podobnie, jak urazowe wstrząśnienie mózgu i na krótki czas przed hospitalizacją i brak jest podstaw do przyjęcia, że powstały one w innych okolicznościach lub innym czasie niż wskazała pokrzywdzona. Jednoznaczny, zdaniem biegłej, mechanizm powstania urazów stwierdzonych u pokrzywdzonej w wyniku zdarzenia z dnia 21 stycznia 2019 roku, w powiązaniu z relacją samej pokrzywdzonej wskazującej jako sprawcę pobicia oskarżonego i opisującej przebieg zajścia, w tym własną ucieczkę z mieszkania, a także zeznaniami A.

S. (1), która przerażoną, pobitą i proszącą o pomoc pokrzywdzoną napotkała na ulicy krótko po zdarzeniu oraz przybyłych na miejsce funkcjonariuszy policji J. M. i G. T., przekonuje, zdaniem sądu, że w dniu 21 stycznia 2019 roku oskarżony pobił pokrzywdzoną powodując u niej naruszenie czynności narządów na ciała na czas do siedmiu dni oraz częściowo powyżej siedmiu dni.

Konstatacja powyższa jest dodatkowo uzasadniona w świetle dowodów z dokumentów w postaci dokumentacji medyczną, fotograficzną, protokołu oględzin pokrzywdzonej, protokołu przeszukania i oględzin pogrzebacza, treści opinii kryminalistycznej wskazującej na ujawnienie na pogrzebacz materiału genetycznego oskarżonego oraz protokołu oględzin płyty CD ze zgłoszeniem interwencji z dnia 21 stycznia 2019 roku, z którego wynika, że od początku pokrzywdzona jako sprawcę pobicia wskazywała swego konkubenta W. B. (1).

Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, że zeznania L. O., w których opisała zachowanie W. B. (1) w listopadzie 2018 roku w powiązaniu z relacją T. H. oraz treścią opinii biegłej J. C. uzasadnia przyjęcie,

że obrażenia ciała, jakich we wskazanym czasie doznała pokrzywdzona w postaci złamania kości nosa bez przemieszczenia odłamów kostnych i krwiaka monoklowego prawostronnego powstały w wyniku opisanego przez L. O. pobicia jej przez konkubenta. Wskazane obrażenia, w ocenie biegłej J. C., są skutkiem urazu bezpośredniego, godzącego w okolice nosa, w tym ciosu ręką lub nogą, nie zaś ewentualnego urazu pośredniego, w tym upadku pod wpływem alkoholu. Mając natomiast na uwadze fakt, że, jak sama pokrzywdzona wskazywała w swych zeznaniach, uraz obojczyka prawego stwierdzony u niej był skutkiem upadku, nie pobicia, a także okoliczność, iż możliwości powstania tego urazu we wskazany sposób nie wykluczyła biegła, brak było podstaw do uznania, że złamanie obojczyka pokrzywdzonego było następstwem pobicia wymienionej przez oskarżonego.

Podkreślenia przy tym wymaga fakt, że biegła J. C. sporządzając uzupełniającą opinię pisemną w niniejszej sprawie, analizując dokumentację medyczną pokrzywdzonej, nie znalazła podstaw do przyjęcia, że stwierdzone u L. O. uzależnienie

od alkoholu i organiczne zaburzenia osobowości wraz z obniżeniem funkcji poznawczych, mogły uniemożliwić pokrzywdzonej opisanie w sposób ogólny i adekwatny przebiegu zdarzeń, w których doznała urazów. Jak podkreśliła biegła, nawet przy uwzględnieniu nadużywania przez pokrzywdzoną alkoholu co mogło predysponować ją do przypadkowych upadków, jednoznaczny, typowy mechanizm powstania urazów w postaci złamania kości nosa, czy doznanych w dniu 21 stycznia 2019 roku obrażeń w postaci masywnego stłuczenia powłok ciała z krwiakiem okularowym i podbiegnięciami krwawymi całego ciała oraz urazem głowy – wstrząśnieniem mózgu o lekkim przebiegu oraz ich rozległy, wielopowierzchniowy i częściowo sztancowy charakter, wyklucza możliwość przyjęcia, że mogły one powstać w wyniku przypadkowego upadku i uderzenia o otaczające przedmioty, czy upadku ze schodów.

Opinia powyższa, jasna i logiczna, zasługuje, zdaniem sądu, w całości na podzielenie.

W świetle jednoznacznej, stanowczej opinii biegłej J. C., a także pozostałego, zgromadzonego w sprawie

		<p>materiału dowodowego w postaci omówionych wyżej zeznań świadków, dokumentów w postaci protokołów oględzin pogrzebacza, płyty CD ze zgłoszeniami zdarzeń, nawet okoliczność, że pokrzywdzona, podobnie jak sam oskarżony, który przez sąd opiekuńczy zobowiązany został do podjęcia leczenia odwykowego w związku z uzależnieniem od alkoholu, była osoba nadużywającą alkoholu, której zdarzało się podawać nieprawdę, nie może zmienić konstatacji, że opisane przez nią zachowanie W. B. (1) stosującego wobec niej przemoc fizyczną i psychiczną znajduje potwierdzenie w pozostałych, zgromadzonych w sprawie obiektywnych dowodach.</p>	
<p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>---</p>	<p>Zeznania świadków W. B. (2), S. B. (2), H. W., M. M., J. K., A. S. (2), J. B., L. J., R. K. i B. J.</p>	<p>Świadkowie W. B. (2), S. B. (2) A. S. (2), jak sami podali, nie posiadali wiedzy na temat relacji L. O. i W. B. (1), nie mieli żadnego</p>	

		<p>kontaktu z oskarżonego, z pokrzywdzoną zaś kontakt utrzymywali jedynie sporadyczny, sam zatem fakt, że nie potrafili wskazać, czy wymieniony stosował wobec pokrzywdzonej przemoc fizyczną lub psychiczną, nie może przesądzać, że do takich zachowań z jego strony nie dochodziło.</p> <p>Podobnie, brak wiedzy H. W., M. M., L. J., B. J., J. B., R. K., czy J. K. na temat przemocy stosowanej przez oskarżonego wobec pokrzywdzonej, w sytuacji, gdy wskazani świadkowie nie utrzymywali z L. O. bliskich relacji, ona sama zaś nie zwierzała się żadnemu z nich ze swych spraw prywatnych nie może stanowić podstawy do uznania, że oskarżony nie dopuścił się zarzucanych u zachowań. Jak wskazała natomiast B. J., wprawdzie oskarżony odwiedził ją jeden raz, prawdopodobnie w styczniu 2019 roku, nie jest ona jednak wskazać konkretnej daty, w której wizyta taka miała miejsce.</p>	
	1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#x	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	I.	W. B. (1)

	postępowania zgodna z zarzutem	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
<p>W świetle powyższych dowodów, zdaniem sądu wina oskarżonego wykazana została przeprowadzonymi na rozprawie dowodami. Zachowanie oskarżonego, który poczynając od sierpnia 2018 roku do dnia 21 stycznia 2019 roku podczas wywoływanych awantur domowych wyzywał pokrzywdzoną słowami wulgarnymi, groził jej pozbawieniem życia, a nadto stosował wobec niej przemoc fizyczną, powodując u niej w wyniku zdarzenia z listopada 2018 roku powstanie obrażeń ciała skutkujących naruszeniem czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni, a w dniu 21 stycznia 2019 roku powstanie obrażeń ciała skutkujących naruszeniem czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni oraz w zakresie stłuczenia powłok ciała z krwiakiem okularowym, obrzękiem i podbiegnięciami krwawymi powłok twarzy, tułowia i kończyn górnych oraz dolnych – na okres powyżej 7 dni przekonuje, iż zachowanie oskarżonego wyczerpało znamiona przestępstwa określonego w art. 207 § 1</p>		

kk w zb. z art. 157 § 1 kk w zb. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	---	---
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	---	---
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.6. Umorzenie postępowania	---	---
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	1.7. Uniewinnienie	---	---
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. B. (1)	I, II, III	I, II, III	<p>Okolicznością łagodzącą przy wymiarze kary jest niewątpliwie dotychczasowa niekaralność oskarżonego. Uwzględnić należy też stosunkowo niedługi, kilkumiesięczny czasokres znęcania się oskarżonego nad pokrzywdzoną.</p> <p>Jednocześnie jednak uwzględnić należy fakt, że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona trzech przestępstw, u pokrzywdzonej zaś w wyniku zachowań z listopada 2018 roku i stycznia 2019 roku spowodował rozległe, masywne obrażenia ciała, co wskazuje na duże natężenie złej woli i agresji po jego stronie.</p> <p>Oceniając łącznie powyższe okoliczności, uznać należy, że kara pozbawienia wolności w wymiarze 6 miesięcy z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres</p>

			<p>próby 2 lat, połączony z dozorem kuratora, obligatoryjnym wobec sprawców popełniających przestępstwo na szkodę osoby wspólnie zamieszkującej, jest wystarczająca, a jednocześnie konieczna dla osiągnięcia skutków wychowawczych wobec oskarżonego, wobec którego toczy się aktualnie postępowanie przygotowawcze w sprawie o czyn z art. 207 kk na szkodę jego matki A. B..</p> <p>Obowiązek probacyjny powstrzymywania się od nadużywania alkoholu, w ocenie sądu, jest konieczny dla osiągnięcia pozytywnych skutków wychowawczych wobec oskarżonego, który awantury domowe miał wszczynać będąc pod wpływem alkoholu, mimo uprzedniego zobowiązania go na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie III RNs 44/18 do podjęcia leczenia odwykowego w związku z uzależnieniem od alkoholu.</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>---</p>	<p>---</p>	<p>---</p>	<p>---</p>

1.6. inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		

7. KOsztu procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV.	<p>IV. Mając na uwadze sytuację materialną oskarżonego, pozostającego na utrzymaniu matki, na podstawie art. 624 §1 kpk sąd zwolnił go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.</p>	
1.1Podpis		