

Sygn. akt II K 519/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lipca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Ewelina Wolny

Protokolant st. sekr. sąd. Katarzyna Mierzejewska

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Szczytnie Krzysztofa Batyckiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 29 listopada 2019 roku, 11 lutego, 24 czerwca i 22 lipca 2020 roku

sprawy **R. K. (1)**

syna R. i S. z domu S., ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 15 kwietnia 2019 roku przy ul. (...) w W. woj. (...) - (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru groził R. K. (2) pozbawieniem życia, przy czym groźby te wzbudziły u pokrzywdzonego uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione,

tj. o czyn z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

II. w okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 15 kwietnia 2019 roku przy ul. (...) w W. woj. (...) - (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru groził W. K. (1) pozbawieniem życia, przy czym groźby te wzbudziły u pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione,

tj. o czyn z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

III. w okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 15 kwietnia 2019 roku przy ul. (...) w W. woj. (...) - (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru groził D. S. pozbawieniem życia, przy czym groźby te wzbudziły u pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione,

tj. o czyn z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

IV. w okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 15 kwietnia 2019 roku przy ul. (...) w W. woj. (...) - (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru groził K. M. pozbawieniem życia, przy czym groźby te wzbudziły u pokrzywdzonego uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione,

tj. o czyn z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

V. w okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 15 kwietnia 2019 roku przy ul. (...) w W. woj. (...) - (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru groził M. M. (1) pozbawieniem życia, przy czym groźby te wzbudziły u pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione,

tj. o czyn z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

VI. w okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 15 kwietnia 2019 roku przy ul. (...) w W. woj. (...) - (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru groził T. P. pozbawieniem życia, przy czym groźby te wzbudziły u pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione,

tj. o czyn z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

VII. w okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 10 kwietnia 2019 roku przy ul. (...) w W. woj. (...) - (...), kierował wobec R. K. (2) groźby bezprawne pozbawienia życia, w celu wywarcia wpływu na wymienionego jako świadka w sprawie o sygn. akt II K 741/18 prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Szczytnie,

tj. o czyn z art. 245 kk

VIII. w okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 10 kwietnia 2019 roku przy ul. (...) w W. woj. (...) - (...), kierował wobec W. K. (1) groźby bezprawne pozbawienia życia, w celu wywarcia wpływu na wymienioną jako świadka w sprawie o sygn. akt II K 741/18 prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Szczytnie,

tj. o czyn z art. 245 kk

IX. w okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 10 kwietnia 2019 roku przy ul. (...) w W. woj. (...) - (...), kierował wobec D. S. groźby bezprawne pozbawienia życia, w celu wywarcia wpływu na wymienioną jako świadka w sprawie o sygn. akt II K 741/18 prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Szczytnie,

tj. o czyn z art. 245 kk

X. w okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 10 kwietnia 2019 roku przy ul. (...) w W. woj. (...) - (...), kierował wobec M. M. (1) groźby bezprawne pozbawienia życia, w celu wywarcia wpływu na wymienioną jako świadka w sprawie o sygn. akt II K 741/18 prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Szczytnie,

tj. o czyn z art. 245 kk

I. oskarżonego R. K. (1) uniewinnia od popełnienia zarzucanych mu czynów,

II. na podstawie art. 632 pkt 2 kpk koszty postępowania ponosi Skarb Państwa,

III. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego N. W. wynagrodzenie za obronę oskarżonego R. K. (1) z urzędu w kwocie 672 (sześćset siedemdziesiąt dwa) zł i kwotę 154,56 (sto pięćdziesiąt cztery 56/100) zł tytułem podatku VAT.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 519/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok			

został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Oskarżony R. K. (1) wraz z obecną żoną J. K. mieszka w W. w wielorodzinnym budynku przy ul. (...), pozostałe lokale mieszkalne zajmują: pokrzywdzony R. K. (2) z żoną, pokrzywdzoną W. K. (1) i córką W. K. (2); pokrzywdzeni M. i K. M.; pokrzywdzona D. S. z córką K. S.; pokrzywdzona T. P. z matką J. Z. oraz P. Z.. Wszyscy mieszkańcy wspomnianego budynku, poza P. Z., pozostają w konflikcie z oskarżonym i	Ad. 1 - wyjaśnienia R. K. (1) od słów „nie chcą mi” do słów „nie pozwalają” i od słów „to wszystko zorganizował” do słów „na K.”, Od słów (...) do słów „tych kluczy” i od słów „ja motorkiem” do słów „3 piwnice” - zeznania R. K. (2) od słów „mieszkam” do słów „z panem K.”	k. 119 k. 152 – 152v k. 17 k. 20v - 21 k. 24v k. 28v k. 32v - 33 k. 44v – 45v k. 155 k. 55v i 156v k. 63v i k. 155v	

<p>jego małżonką, datującym się od momentu wprowadzenia się J. K. na posesję przy ul. (...). Sąsiedzi zarzucali R. K. (1) zaniechania przestrzegania dotychczasowych zasad dotyczących utrzymania wspólnej nieruchomości, harmonogramu sprzątanania, upatrując złego wpływu na oskarżonego ze strony jego nowej partnerki życiowej. R. K. (1) zarzucił R. K. (2) utrudnianie dostępu do pomieszczeń na poddaszu, a wszystkim sąsiadom – samowolne korzystanie z nieruchomości z jednoczesnym pozbawieniem go możliwości realizowania własnych planów, oraz kwestionowanie uprawnień J. J. do zamieszkiwania we wspomnianym budynku. Na skutek późniejszego zgłoszenia oskarżonego inspekcja nadzoru budowlanego nakazała K. M. rozebranie bezprawnie postawionego garażu.</p>	<p>- zeznania W. K. (1) od słów „mieszkam” do słów „od nich odejść” i od słów „chciałabym” do słów „mieszkańcom”</p> <p>- zeznania D. S. od słów „mieszkam” do słów „w sierpniu”</p> <p>- zeznania K. M. od słów „mieszkam” do słów „mieszkańcami budynku” i od słów „nadmieniam” do słów „ten garaż”</p> <p>- zeznania M. M. (1) od słów „od ok. 17 lat” do słów „jest często” i od słów „ponadto oboje” do słów „płacić za prąd”</p> <p>- zeznania T. P. do słów „da się przejść”, od słów „ja miałam zajście” do słów nie złapałam”</p> <p>- zeznania P. Z.</p> <p>- zeznania J. K. do słów „nas nienawidzą”, do słów „tylko z P.”</p> <p>Ad. 2</p> <p>- wyjaśnienia R. K. (1) od słów „to spięcie” do słów o klucze”, od słów „skuterem” do słów (...)</p> <p>- zeznania R. K. (2) do słów „do rozmowy” i od słów „jeżeli chodzi o nagranie” do słów „dostęp</p> <p>- zeznania M. M. (1) do słów „tak samo” i od słów „ja mówiłam” do słów „nie hamuje”</p> <p>- zeznania K. S.</p>	<p>k. 152v</p> <p>k. 155</p> <p>k. 153 – 153v</p> <p>k. 154v - 155</p> <p>k. 15v – 16v i 77v – 78 akt II K 471/18 i k. 170</p> <p>k. 69 - 71</p> <p>k. 112v i 156v – 157</p> <p>k. 153v</p> <p>k. 154</p> <p>k. 154</p> <p>k. 6-8v</p> <p>k. 153v</p> <p>k. 20v</p> <p>k. 107v</p> <p>k. 153v</p> <p>k. 153</p> <p>k. 97 - 105</p> <p>k. 100 – 103v</p> <p>k. 1</p> <p>k. 72 - 74</p> <p>k. 24v – 25 i 153v - 154</p>
<p>2. W dniu 27 sierpnia 2018r. około godz. 16.00 R. K. (1) przyjechał do miejsca zamieszkania motorowerem, po czym wdał się w sprzeczkę z siedzącym pod znajdującą się obok budynku mieszkalnego wiatą R. K. (2). Zarzucił wówczas sąsiadowi zablokowanie pomieszczeń na poddaszu oraz a niemożność postawienia garażu, obaj</p>		

mężczyźni używali przy tym słów wulgarnych. W rozmowę włączyła się siedząca wspólnie z R. K. (2) M. M. (1), która swoim telefonem komórkowym utrwaliła jej przebieg. Świadcami zajścia były ponadto przebywające w pomieszczeniu W. K. (2) i K. S..

3. R. K. (2) zawiadomił telefonicznie Policję o podejrzeniu kierowania przez sąsiada motorowerem w stanie nietrzeźwości, a także o kierowanych przez niego wyzwiskach. Przybyli na miejsce funkcjonariusze M. C. i K. T. poddali R. K. (1) badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, z wynikiem 0,61 mg/l i dokonali jego zatrzymania. W ich obecności oskarżony zapowiadał, że po powrocie zrobi porządek z sąsiadami. Pokrzywdzone W. K. (1) i D. S. pojawiły się na miejscu zdarzenia po przybyciu policjantów, nieobecny był ponadto pokrzywdzony K. M., który o niniejszym incydencie dowiedział się w późniejszym czasie od żony.

4. W trakcie późniejszej rozmowy z pokrzywdzoną W. K. (1) R. K. (1) przekazał, aby jej mąż, uznany przez niego za przywódcę grupy sąsiedzkiej, wycofał swoje oskarżenie.

- protokół oględzin nagrania

Ad. 3

- zeznania K. T.

- zeznania W. K. (1) od słów „jak ja przyszedłam” do słów „nagrywała oskarżonego”

- zeznania D. S. od słów „kiedy policja” do słów „ich poleceń”

- zeznania K. M. od słów „ja nie byłem” do słów „w stanie nietrzeźwości”

- raport z interwencji

Ad. 4

- wyjaśnienia R. K. (1)

- zeznania W. K. (1) od słów „potem chciałem” do słów „wycofali oskarżenie”

do słów „dokładnie kiedy

do słów „nie pamiętam daty” za wyjątkiem fragmentu „pozabijam i zniszczę”

- zeznania R. K. (2) od słów „żona przyszła” do słów „wycofali sprawę”

Ad. 5

- kserokopia akt II K 741/18

Ad. 6

- kserokopia protokołu rozprawy

Od słów „ja widziałem” do słów „kogoś namawiał”

5. W dniu 27 grudnia 2018r. do Sądu Rejonowego w Szczytnie wpłynął akt oskarżenia przeciwko R. K. (1), oskarżonemu o czyn z art. 178a § 1 kk. W niniejszym postępowaniu, zarejestrowanej za sygnaturą PR Ds. (...).2018r, a następnie II K 741/18, przesłuchani zostali M. M. (1), R. K. (2), K. S. i W. K. (2), pozostali pokrzywdzeni nie występowali jako świadkowie w tej sprawie.

6. Na rozprawie w dniu 11 kwietnia 2019r. oskarżony, w związku z niestosownym zachowaniem, gestykulowaniem i komentowaniem zeznań M. M. (1) i K. S., został usunięty zarządzeniem sędziego z sali rozpraw.

7. W dniu 15 kwietnia 2019r. R. K. (2) skierował pisemne zawiadomienie o groźbach pozbawienia życia i wyzwiskach kierowanych wobec sąsiadów przez oskarżonego i jego ówczesną konkubinę.

8. W dniach 01 i 02 maja 2019r. w miejscu zamieszkania stron dwukrotnie interweniowała Policja, na skutek telefonicznych zgłoszeń D. S., zawiadamiającej o

Ad. 7

- pisemne zawiadomienie

Ad. 8

- wydruki z interwencji

- zeznania D. S. w części dotyczącej telefonicznego zawiadomienia Policji

głośnym i wulgarnym zachowaniu R. K. (1).			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	R. K. (1)	<p>Oskarżony o to, że:</p> <p>I. w okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 15 kwietnia 2019 roku przy ul. (...) w W. woj. (...) - (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru groził R. K. (2) pozbawieniem życia, przy czym groźby te wzbudziły u pokrzywdzonego uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione,</p> <p><i>tj. o czyn z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk</i></p> <p>II. w okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 15 kwietnia 2019 roku przy ul. (...) w W. woj. (...) - (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru groził W. K. (1) pozbawieniem życia, przy czym groźby te wzbudziły u pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione,</p> <p><i>tj. o czyn z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk</i></p>	

III. w okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 15 kwietnia 2019 roku przy ul. (...) w W. woj. (...) - (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru groził D. S. pozbawieniem życia, przy czym groźby te wzbudziły u pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione,

tj. o czyn z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

IV. w okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 15 kwietnia 2019 roku przy ul. (...) w W. woj. (...) - (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru groził K. M. pozbawieniem życia, przy czym groźby te wzbudziły u pokrzywdzonego uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione,

tj. o czyn z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

V. w okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 15 kwietnia 2019 roku przy ul. (...) w W. woj. (...) - (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru groził M. M. (1) pozbawieniem życia, przy czym groźby te wzbudziły u pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione,

***tj. o czyn z art. 190 § 1
kk w zw. z art. 12 § 1 kk***

VI. w okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 15 kwietnia 2019 roku przy ul. (...) w W. woj. (...) - (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru groził T. P. pozbawieniem życia, przy czym groźby te wzbudziły u pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione,

***tj. o czyn z art. 190 § 1
kk w zw. z art. 12 § 1 kk***

VII. w okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 10 kwietnia 2019 roku przy ul. (...) w W. woj. (...) - (...), kierował wobec R. K. (2) groźby bezprawne pozbawienia życia, w celu wywarcia wpływu na wymienionego jako świadka w sprawie o sygn. akt II K 741/18 prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Szczytnie,

tj. o czyn z art. 245 kk

VIII. w okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 10 kwietnia 2019 roku przy ul. (...) w W. woj. (...) - (...), kierował wobec W. K. (1) groźby bezprawne pozbawienia życia, w celu wywarcia wpływu na wymienioną jako świadka w sprawie o sygn. akt II K 741/18 prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Szczytnie,

		<p>tj. o czyn z art. 245 kk</p> <p>IX. w okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 10 kwietnia 2019 roku przy ul. (...) w W. woj. (...) - (...), kierował wobec D. S. groźby bezprawne pozbawienia życia, w celu wywarcia wpływu na wymienioną jako świadka w sprawie o sygn. akt II K 741/18 prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Szczytnie,</p> <p>tj. o czyn z art. 245 kk</p> <p>X. w okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 10 kwietnia 2019 roku przy ul. (...) w W. woj. (...) - (...), kierował wobec M. M. (1) groźby bezprawne pozbawienia życia, w celu wywarcia wpływu na wymienioną jako świadka w sprawie o sygn. akt II K 741/18 prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Szczytnie,</p> <p>tj. o czyn z art. 245 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. R. K. (1) w dniu 27 sierpnia 2018r. zapowiadał zabicie wszystkich przez niego samego i swego kuzyna R. C.</p> <p>2. W okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 15 kwietnia 2019r. oskarżony więcej niż jednokrotnie</p>	<p>Ad. 1</p> <p>- zeznania R. K. (2) od słów (...) do słów „pozabija”</p> <p>Od słów „zaczął wyzywać” do słów „27 sierpnia” i od słów „w dniu 27 sierpnia” do słów „z nami porządek”</p> <p>- zeznania M. M. (1) od słów „ponadto K.” do słów „pozałatwia”</p>	<p>k. 17</p> <p>k. 153</p> <p>k. 33</p> <p>k. 154^v</p> <p>k. 17</p> <p>k. 20^v - 21</p> <p>k. 24^v - 25 i k. 153^v - 154</p>	

<p>groził pozbawieniem życia R. K. (2) (zarzut I)</p>	<p>Od słów „mówił, że C.” do słów „będziemy się bić” i</p>	<p>k. 28v i 154-154v</p>
<p>3. W okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 15 kwietnia 2019r. oskarżony więcej niż jednokrotnie groził pozbawieniem życia W. K. (1) (zarzut II)</p>	<p>od słów „oskarżony mówił” do słów „27 sierpnia 2018 roku” Ad. 2 - zeznania R. K. (2)</p>	<p>k. 32v - 33 k. 45 k. 155 k. 17</p>
<p>4. W okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 15 kwietnia 2019r. oskarżony więcej niż jednokrotnie groził pozbawieniem życia D. S. (zarzut III)</p>	<p>Ad. 3 - zeznania W. K. (1) Ad. 4 - zeznania D. S.</p>	<p>k. 108v k. 153 k. 20v – 21, 107v, 153v k. 20v – 21, 107v, 153v</p>
<p>5. W okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 15 kwietnia 2019r. oskarżony więcej niż jednokrotnie groził pozbawieniem życia K. M. (zarzut IV)</p>	<p>Ad. 5 - zeznania K. M. Ad. 6 - zeznania M. M. (1)</p>	<p>k. 24v – 25 i 153v – 154 k. 32v - 33</p>
<p>6. W okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 15 kwietnia 2019r. oskarżony więcej niż jednokrotnie groził pozbawieniem życia M. M. (1) (zarzut V)</p>	<p>Ad. 7 - zeznania T. P. od słów „ja nie słyszałam” do słów „i mojej osoby Do słów „takie groźby padały”</p>	
<p>7. W okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 15 kwietnia 2019r. oskarżony więcej niż jednokrotnie groził pozbawieniem życia T. P. (zarzut VI)</p>	<p>Ad. 8 - zeznania R. K. (2) od słów „R. K. (1) przed sprawą” do słów „pozbawieniem życia”</p>	
<p>8. W okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 10 kwietnia 2019r. oskarżony więcej niż jednokrotnie groził pozbawieniem życia R. K. (2), w celu wywarcia wpływu na jego zeznania w sprawie II K 741/18 (zarzut VII)</p>	<p>Od słów (...) do słów „nietrzeźwy skuterem” Od słów „on nie mówił” do słów „wycofali sprawę” - zeznania W. K. (1) Ad. 9</p>	
<p>9. W okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 10 kwietnia 2019r. oskarżony więcej niż jednokrotnie</p>	<p>- zeznania W. K. (1)</p>	

<p>groził pozbawieniem życia W. K. (1), w celu wywarcia wpływu na jej zeznania w sprawie II K 741/18 (zarzut VIII)</p> <p>10. W okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 10 kwietnia 2019r. oskarżony więcej niż jednokrotnie groził pozbawieniem życia D. S., w celu wywarcia wpływu na jej zeznania w sprawie II K 741/18 (zarzut IX)</p> <p>11. W okresie od 28 sierpnia 2018 roku do 10 kwietnia 2019r. oskarżony więcej niż jednokrotnie groził pozbawieniem życia M. M. (1), w celu wywarcia wpływu na jej zeznania w sprawie II K 741/18 (zarzut X)</p>	<p>Ad. 10</p> <p>- zeznania D. S.</p> <p>Ad. 11</p> <p>- zeznania M. M. (1)</p>		
<p>2. Ocena DOWOdów</p>			
<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>Ad. 1</p> <p>Ad. 2 i 3</p> <p>Ad. 4</p> <p>Ad. 5 i 6</p> <p>Ad. 7</p> <p>Ad. 8</p>	<p>wyjaśnienia R. K. (1)</p> <p>zeznania R. K. (2), W. K. (1), D. S., M. M. (1), K. M., T. P., P. Z., J. K.</p> <p>wyjaśnienia R. K. (1)</p> <p>zeznania R. K. (2) i M. M. (1)</p> <p>- protokół oględzin nagrania</p>	<p>- w zakresie genezy, długotrwałości, nasilenia sporu pomiędzy oskarżonym i niemal wszystkimi jego sąsiadami oraz płaszczyzn konfliktu tworzą wzajemnie uzupełniającą się całość</p> <p>- w części opisującej przyjazd oskarżonego około godziny 16.00 w dniu 27 sierpnia</p>	

- zeznania K. T.
- raport z interwencji
- zeznania W. K. (1)
- kserokopia dokumentacji z akt II K 741/18
- pisemne zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa
- zeznania D. S.
- raport z interwencji

2018r. do miejsca zamieszkania i jego utarczkę słowną z pokrzywdzonym, między innymi w związku ze sporem o korzystanie z pomieszczeń na poddaszu, pomimo silnego subiektywnego nacechowania poszczególnych wypowiedzi, są co do zasady zgodne, nadto przebieg rozmowy został nagrany przez M. M. (1) telefonem komórkowym, protokół oględzin nagrania, sporządzony w toku postępowania przygotowawczego (k. 69 – 71), stanowi zdaniem Sądu w pełni miarodajny, pozbawiony stronniczości relacji zważnionych stron dowód,

- zasługują na wiarę jako pochodzące od osoby obcej dla oskarżonego i skłóconych z nim pokrzywdzonych, przekazującej spostrzeżenia poczynione w trakcie wykonywanych obowiązków służbowych, potwierdzone zapisami w dokumentacji z przeprowadzonych czynności, w tym w zakresie przyczyny interwencji (podejrzenie kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości i wyzywanie słowami wulgarnymi (k. 6) – zgodnej także z zapisem końcowej części nagrania wykonanego przez M. M. (1) (vide protokół

ogłędzin k. 70v), zawarte w raporcie ustalenia dotycząca stopnia nietrzeźwości R. K. (1) uwiarygodniają zarazem relację R. K. (2) i M. M. (1) w części odnoszącej się do pozostawiania oskarżonego pod widocznym wpływem alkoholu

- w części relacjonującej rozmowę z oskarżonym, w trakcie której miał on domagać się wycofania oskarżenia przez R. K. (2), zostały potwierdzone przez samego R. K. (1) (vide wyjaśnienia na k. 153v)

- w sposób obiektywny obrazuje tok postępowania w związku z zawiadomieniem o kierowaniu przez R. K. (1) skuterem w stanie nietrzeźwości w dniu 27 sierpnia 2018r., jednoznacznie wskazując krąg występujących w sprawie świadków, kserokopia protokołu rozprawy z dnia 11 kwietnia 2019r. stanowi w pełni w ocenie Sądu wiarygodną ilustrację jej przebiegu (vide k. 100 – 103v)

- stanowi bezsporny dowód daty zgłoszenia przez wskazanych w nim pokrzywdzonych przestępstwa wypowiedania przez oskarżonego pod ich adresem zapowiedzi pozbawienia życia

		- zasługują na wiarę w części odzwierciedlonej w dokumentacji z interwencji z dni 01 i 02 maja 2019r., w zakresie zgłaszanych przez pokrzywdzoną incydentów z udziałem R. K. (1)	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
Ad. 1 Ad. 2 i ad. 8 Ad. 3 i ad. 8 i ad. 9 ad. 4 i ad. 10 Ad. 5 Ad. 6 i 11 Ad. 7 Dowody nie mające znaczenia dla ustalenia faktów	zeznania R. K. (2) - zeznania M. M. (1) zeznania R. K. (2) zeznania W. K. (1) zeznania D. S. - zeznania K. M. - zeznania M. M. (1) - zeznania T. P. - Zeznania B. K. na k. 109v i 156v - raport z interwencji na k. 3- 5	- w części wskazującej na kierowanie w dniu 27 sierpnia 2018r. przez oskarżonego pod ich adresem gróźb pozbawienia życia przez samego R. K. (1) bądź też jego kuzyna R. C., pozostają w sprzeczności z treścią nagrania wspomnianego incydentu, utrwalonego przez M. M. (1) (vide protokół oględzin nagrania na k. 69 – 71) – zapis protokołu nie zawiera żadnej zapowiedzi pozbawienia życia, nie pada w nim także nazwisko C., odnoszący się do wzmiankowanego kuzyna oskarżonego zapis brzmi „(...) R. powiedział zawczasu (...)”; sugestia oskarżonego o skorzystaniu z pomocy	

innych osób spotkała się z komentarzem R. K. (2) o treści „(..) tak pomogą, razem z tobą siedzieć (..)”, przy czym słów tych nie sposób uznać za tożsame z przytaczanymi przez pokrzywdzonego sformułowaniami oskarżonego „(..) że pójdzie siedzieć, ale nas wszystkich pozabija (..)” (k. 17);

na zacytowanie zasługuje także odpowiedź R. K. (2) na słowa R. K. (1) „ja się ciebie nie boję”: „(..) bo masz w dupie trzy naboje, no to zaraz się będziesz bał, przyjadą po ciebie (..), w dalszej części utarczki słownej pokrzywdzony wypowiada się następująco: „(..) dobra idź w pi..du mi stąd, bo mnie wku...isz, to zobaczysz zaraz(..)”

- przytaczane fragmenty zapisu słownego nagrania przedmiotowego incydentu podważają tym samym wiarygodność zeznań świadków, jakoby w trakcie zajścia R. K. (1) formułował pod ich adresem zapowiedzi zabójstwa i aby groźby te wzbudziły w nich uzasadnioną obawę ich spełnienia,

- w zakresie dotyczącym kierowania wobec niego przez oskarżonego wielokrotnych gróźb pozbawienia życia w okresie od 28 sierpnia 2018r. do 15 kwietnia

2019r. zostały zakwestionowane przez samego pokrzywdzonego, podnoszącego na rozprawie głównej, iż R. K. (1) groził mu tylko raz, w dniu 27 sierpnia 2018r. (a zatem poza okresem objętym zarzutem) – vide k. 153; nie bez znaczenia dla oceny wiarygodności świadka pozostaje przy tym brak powoływania się na kierowanie grózb karalnych przez oskarżonego zarówno w czasie interwencji Policji (vide raport na k. 3-6, zeznania K. T. na k. 112v i k. 156v – 157), jak i w toku postępowania w sprawie II K 741/18 (vide kserokopia akt na k. 97 – 105)

- nie mogą zostać uznane za wiarygodny dowód powtarzalnych w okresie kilku miesięcy grózb pozbawienia życia ze strony oskarżonego, gdyż pokrzywdzona w kolejnych zeznaniach opisywała tylko jedną sytuację, w trakcie której miała słyszeć zapowiedź zabójstwa, przytaczała za każdym razem wypowiedzi oskarżonego w odmienny sposób (vide k. 20v o słów „ja pójdę” do słów „pozabijam”, k. 107v od słów „zabiję was” do słów „spokój”, k. 153v od słów „W. niech mąż wycofa” do słów „wycofanie sprawy”); powyższe rozbieżności w zeznaniach W. K. (1), pozostającej w silnym konflikcie z R. K. (1) i jego obecną żoną, przejawianie

negatywne nastawienie szczególnie wobec J. K. jako wyłamującej się z przyjętych przez pozostałych mieszkańców zasad i nakłaniającej do tego oskarżonego nie pozwalają na potraktowanie jej relacji jako miarodajnej i w pełni wiarygodnej ;

podkreślenia ponadto wymaga, iż W. K. (1) nie obecna w czasie zajścia z dnia 27 sierpnia 2018r., nie występowała w charakterze świadka w sprawie II K 741/18 (vide kserokopia akt na k. 87 – 105)

- nie mogą stanowić dowodu kierowania przez oskarżonego gróźb pozbawienia życia pod jej adresem w okresie objętym zarzutem z pkt III, albowiem opisane przez pokrzywdzoną sytuacje związane z zapowiedziami jej śmierci ze strony R. K. (1) zostały przez nią sama datowane na 01 i 03 maja 2019r. (vide k. 24v – 25), co znajduje potwierdzenie w raporcie z interwencji na k. 72 – 74; interpretacja przytoczonej przez pokrzywdzoną treść wypowiedzi oskarżonego „(...) niedługo już nie zejdziesz po tych schodach(..)”, jako zapowiedzi dokonania jej zabójstwa, nie zasługuje zdaniem Sądu na podzieleni; wiarygodność zeznań pokrzywdzonej, skonfliktowanej z

oskarżonym, powołującej się na fakt kierowania przez wymienionego gróźb karalnych nie tylko wobec niej samej, lecz także w stosunku do jej córki, obniżają ponadto zeznania samej K. S., nie potwierdzającej tej okoliczności (vide zeznania na k. 15v – 16v i k. 77v – 78 akt II K 741/18 i k. 170)

podkreślenia ponadto wymaga, iż D. S. nie obecna w czasie zajścia z dnia 27 sierpnia 2018r., nie występowała w charakterze świadka w sprawie II K 741/18 (vide kserokopia akt na k. 87 – 105)

- nie potwierdzają kierowania przez R. K. (1) pod adresem pokrzywdzonego gróźb pozbawienia życia w sposób powtarzalny i przemyślany – K. M. konsekwentnie podawał tożsame okoliczności jednej sytuacji z udziałem oskarżonego, zapowiadającego zapłatę ze strony rodziny świadka, przy czym nie sposób interpretować tych słów poza kontekstem sporu o nielegalnie postawiony przez K. M. i rozebrany po zgłoszeniu R. K. (1) garaż; potraktowanie opisanego działania w kategoriach zemsty za niekorzystne dla oskarżonego zeznania M. M. (1) wynika wprost z zeznań pokrzywdzonego (vide k. 28v)

- w części dotyczącej grożenia jej przez oskarżonego śmiercią w trakcie incydentu z dnia 27 sierpnia 2018r. nie zasługują na wiarę w świetle treści protokołu odtworzenia nagrania zdarzenia wykonanego przez samą pokrzywdzoną (Vida uwagi do ad. 1); zgodnie z relacją samej wymienionej, zapłatą za niekorzystne dla oskarżonego zeznania w sprawie o kierowanie przez niego pojazdem w stanie nietrzeźwości miało być jego doniesienie o samowoli budowlanej skutkujące rozbiórką garażu (vide k. 154v), brak tym samym podstaw do odmiennej interpretacji sformułowania o „zapłacie”, zwłaszcza zaś do sugerowania, iż może ono stanowić zapowiedź pozbawienia pokrzywdzonej życia; M. M. (1) podała ponadto, iż R. K. (1) nigdy nie żądał od niej wycofania zeznań, zarzucając jej kłamstwo w trakcie rozprawy w sprawie II K 741/18, nie bez znaczenia dla oceny wiarygodności świadka pozostaje przy tym brak powoływania się na kierowanie gróźb karalnych przez oskarżonego zarówno w czasie interwencji Policji (vide raport na k. 3-6, zeznania K. T. na k. 112v i k. 156v – 157), jak i w toku postępowania w sprawie II

	<p>K 741/18 (vide kserokopia akt na k. 97 – 105)</p> <p>- nie sposób zaaprobować twierdzenia T. P., iż wyartykułowana przez R. K. (1) groźba zabicia „Was wszystkich”, zasłyszana przez pokrzywdzoną od sąsiadów, odnosi się także do niej jako mieszkanki tego samego budynku, zgłaszającej zastrzeżenia do zachowania oskarżonego; podkreślić bowiem należy osadzenie cytowanej przez świadków zapowiedzi w określonym kontekście sytuacyjnym, związanym ze skierowaniem przeciwko R. K. (1) postępowaniem karnym po zgłoszeniu podejrzenia kierowania przez niego pojazdem w stanie nietrzeźwości ze strony konkretnych członków społeczności sąsiedzkiej, tego rodzaju powiązania brak w przypadku T. P., nieobecnej w czasie zajścia z 27 sierpnia 2018r. i nie spokrewnionej z jego uczestnikami,</p> <p>- nie kwestionując prawdziwości relacji obcego dla stron funkcjonariusza Policji, zaznaczyć trzeba, iż dotyczy ona interwencji na skutek zgłoszenia nie związanego z przedmiotem niniejszego postępowania</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>		

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

x	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie dostarczył podstaw do przypisania R. K. (1) sprawstwa zarzucanych mu w punktach I – VI czynów. Zeznaniami pokrzywdzonych w zakresie kierowania pod ich adresem w sposób powtarzalny gróźb pozbawienia życia, jako, nie pozbawionych wewnętrznych sprzeczności i nie tworzących spójnej całości, z uwagi na istniejący pomiędzy nimi a oskarżonym i jego obecną żoną konflikt sąsiedzki, nie sposób przydać waloru miarodajnych, w pełni wiarygodnych relacji, zwłaszcza wobec braku odzwierciedlenia w pozostałych dowodach, w tym zeznaniach bezpośredniej obserwatorce pierwszego incydentu oraz interweniującego tego samego dnia funkcjonariusza Policji, a nade wszystko w protokole odtworzenia przywoływanego przez R. K. (2) i M. M. (1) nagrania. Wypowiedzi oskarżonego odnoszące się do zrobienia porządku z sąsiadami, wobec braku</p>			

jakichkolwiek przejawów agresji fizycznej, przy jednoczesnym podejmowanych działań służących egzekucji jego praw jako współwłaściciela nieruchomości i walki z samowolą sąsiedzka, zwłaszcza zaś z uwagi na charakter bezpośredniej reakcji pokrzywdzonego na powyższe słowa (vide protokół oględzin nagrania na k. 69 – 72) oraz upływ niemal ośmiu miesięcy do czasu złożenia zawiadomienia o przestępstwie, nie mogą tym samym zostać zdaniem Sądu uznane za zapowiedzi pozbawienia życia pokrzywdzonych, budzące uzasadnioną z punktu widzenia przeciętnej dorosłej osoby obawę ich spełnienia.

W przypadku czynu z punktu VI, poza przyznaniem przez samego R. K. (1), iż domagał się wycofania oskarżenia przez R. K. (2) w związku z prowadzonym przeciwko niemu postępowaniem w sprawie II K 741/18, brak jest wiarygodnych dowodów przemawiających za przyjęciem, by w tym celu groził pokrzywdzonemu pozbawieniem życia w okresie od 28 sierpnia 2018r. do 10 kwietnia 2019r. – nie potwierdził tego sam R. K. (2), zaś zeznaniom jego żony W.

K. (1) odmówiono waloru wiarygodności.

W świetle wypowiedzi M. M. (1), wykluczającej okoliczność domagania się od niej przez R. K. (1) wycofania wcześniejszych zeznań (vide k. 154v), brak podstaw do przypisania oskarżonemu sprawstwa czynu z pkt X.

Na uznanie wymienionego za winnego czynów z pkt VIII I IX nie pozwala fakt, iż ani W. K. (1), ani D. M. nie występowały jako świadkowie w sprawie II K 741/18, nie potwierdziły się nadto podnoszone przez nich twierdzenia wywierania przez oskarżonego niedozwolonego wpływu, z użyciem groźby pozbawienia życia, na zeznania innych osób.

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
			i

4. ***1Inne***
ROZSTRZYGNIECIA
ZAwarte w WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

6. inne zagadnienia

W tym miejscu sąd może odnieść się

<p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>Pkt II Pkt III</p>	<p>Zgodnie z dyspozycją art. 632 pkt 1 kpk, w konsekwencji uniewinnienia oskarżonego, koszty ponosi Skarb Państwa</p> <p>O kosztach obrony oskarżonego z urzędu orzeczono z uwzględnieniem nakładu pracy obrońcy, na podstawie stawek określonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z 03 października 2016r.</p>	
<p>5. 1Podpis</p>		