

Sygn. akt II K 300/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 marca 2020 roku

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Andrzej Janowski

Protokolant: sekr. sąd. Paulina Rucka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Szczytnie Doroty Krzyny

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 30 października, 18 grudnia 2018 roku, 15 stycznia, 19 marca, 14 maja 2019 roku, 5 lutego i 03 marca 2020 roku sprawy:

W. K. (1), s. A. i B. z domu P., ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. dnia 23 stycznia 2018 r. w szczytnie, woj. (...) - (...), na ul. (...), w salonie fryzjerskim, grożąc właścicielce M. P., natychmiastowym użyciem przemocy wobec jej osoby, zażądał wydania mu nieokreślonej ilości pieniędzy a następnie zabrał w celu przywłaszczenia kwotę 10 zł, przekazaną mu pod wpływem użytej groźby czym działał na szkodę M. P., przy czym czynu tego dopuścił się, po odbyciu co najmniej 1 toku kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 §1 k.k. za umyślne przestępstwo rozboju wyrokiem Sąd Rejonowy w Ciechanowie, sygn. akt IIK 82/15 z dnia 04 maja 2015 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, w ciągu pięciu lat po odbyciu w całości ostatniej kary,

tj. o czyn z art. 280 §1 k.k. z zw. z art. 64 §2 k.k.

II. dnia 23 stycznia 2018 r. w S., woj. (...) - (...), na ul. (...) w placówce (...) im. (...), usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 20 zł w ten sposób, że grożąc pracownicy P. T. (1) natychmiastowym użyciem przemocy wobec jej osoby zażądał wydania mu tej kwoty jednak zamierzonego celu nie osiągnął wobec odmowy pokrzywdzonej, przy czym czynu tego dopuścił się, po odbyciu łącznie co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 §1 k.k. za umyślne przestępstwo rozboju wyrokiem Sądu Rejonowego w Ciechanowie, sygn. akt IIK 82/15 z dnia 04 maja 2015 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, w ciągu pięciu lat po odbyciu w całości ostatniej kary,

tj. o czyn z art. 13 §1 k.k. z zw. z art. 280 §1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k.

I. oskarżonego W. K. (1) uznaje za winnego zarzucanych mu w pkt I i II czynów, czyny te kwalifikuje jako ciąg przestępstw z art. 280 §1 k.k. w zw. z art. 64 §2 k.k. i z art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 280 §1 k.k. w zw. z art. 64 §2 k.k. i za to na podstawie art. 280 §1 k.k. w zw. z art. 91 §1 k.k. skazuje go na karę 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 §1 k.k. zalicza na poczet orzeczonej kary okres rzeczywistego pozbawienia oskarżonego wolności w sprawie od dnia 23.01.2018 r. godz. 10:25 do dnia 25.01.2018 r. godz. 09:55;

III. na podstawie art. 29 ust 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adwokata A. J. w S. kwotę 1.224 (jeden tysiąc dwieście dwadzieścia cztery) złote oraz podatek VAT w kwocie 281,52 zł tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

IV. na podstawie art. 624 §1 k.p.k., art. 626 §1 k.p.k. i art. 17 ust.1 i 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. 1983r. Nr 49 poz. 223 z późn. zmian.) zwalnia oskarżonego od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 300/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

	W. K. (1)	<p>1.dnia 23 stycznia 2018 r. w S. na ul. (...), w salonie fryzjerskim, grożąc właścicielce M. P., natychmiastowym użyciem przemocy wobec jej osoby, zażądał wydania mu nieokreślonej ilości pieniędzy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia kwotę 10 zł, przekazaną mu pod wpływem użytej groźby czym działał na szkodę M. P., przy czym czynu tego dopuścił się, po odbyciu co najmniej 1 toku kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 §1 k.k. za umyślne przestępstwo rozboju wyrokiem Sąd Rejonowy w Ciechanowie, sygn. akt IIK 82/15 z dnia 04 maja 2015 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, w ciągu pięciu lat po odbyciu w całości ostatniej kary,</p> <p>2.dnia 23 stycznia 2018 r. w S. na ul. (...) w placówce (...) im. (...), usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 20 zł w ten sposób, że grożąc pracownicy P. T. (1) natychmiastowym użyciem przemocy wobec jej osoby zażądał wydania mu tej kwoty jednak zamierzonego celu nie osiągnął wobec odmowy pokrzywdzonej, przy czym czynu tego dopuścił się, po odbyciu łącznie co najmniej 1</p>	
--	-----------	---	--

		roku kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 §1 k.k. za umyślne przestępstwo rozboju wyrokiem Sądu Rejonowego w Ciechanowie, sygn. akt IIK 82/15 z dnia 04 maja 2015 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, w ciągu pięciu lat po odbyciu w całości ostatniej kary,	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1.oskarżony W. K. (1) w dniu 23 stycznia 2018r. przebywał w S. w towarzystwie znajomej K. R.; wymienieni od rana spożywali alkohol w postaci piwa; tego dnia, po kilku dniach pobytu w S., zamierzali wrócić do miejsca zamieszkania w M., ponieważ jednak nie mieli pieniędzy na powrót, chodzili po różnych, sklepach i punktach usługowych zbierając pieniądze na bilet do domu – FAKTY BEZSPORNE;</p> <p>2. około godziny 9:30 oskarżony wraz z K. R. udali się do siedziby (...) przy ul. (...); oboje weszli do środka; oskarżony powiedział do pracującej tam pokrzywdzonej P. T. (1), że chce 20 zł dla koleżanki żeby ja wspomóc; po usłyszeniu od pokrzywdzonej, że</p>	<p>1</p> <p>1.wyjaśnienia oskarżonego W. K. (1); 2.zeznania świadka K. R.; 3.protokół badania stanu trzeźwości W. K.</p> <p>2</p> <p>1.częściowo wyjaśnienia oskarżonego W. K. (1); 2. zeznania P. T. (1); 3. zeznania G. T.; 4. zeznania M. S.; 5.protokół oględzin nagrania monitoringu (...);</p> <p>3</p> <p>1.częściowo wyjaśnienia oskarżonego W. K. (1); 2. zeznania M. P.; 3.zeznania E. S.;</p> <p>4</p> <p>1.protokół zatrzymania W. K.; 2.protokół przeszukania W. K.,</p>	<p>1 1-k.276v-277,48,56,166-167; 2-k.43-44; 3-k.9;</p> <p>2 1-k.276v-277,48,56,166-167; 2-k.335, 25v-26; 3-k.335v, 28v-29; 4-k.335-335v,76; 5-k.34-35</p> <p>3 1-k.276v-277,48,56,166-167; 2-k.336-336v,19; 3-k.334v-335,21v-22</p> <p>4 1-k.68-69; 2-k.13-14; 3-k.30-32</p> <p>5 1-k.204-209;</p> <p>6 1- k.98-99</p>	

ta nie ma pieniędzy aby mu dać, oskarżony, zdenerwował się mówiąc „jak to nie macie, może na górze ktoś ma” i zaczął zachowywać się agresywnie, gestykulował rękoma, wymachiwał zaciśniętą pięścią w kierunku P. T. (1), mówiąc przy tym, że „może wszystkich naklepać, bo lubi się bić” oraz że może sprowadzić swoich kolegów z ulicy (...), którzy wszystko rozniosą; pokrzywdzona przestraszyła się słów oskarżonego i już się do niego nie odzywała, wezwała ochronę; odmowa pokrzywdzonej i interwencja jej współpracowników spowodowała, że oskarżony opuścił z K. R. pomieszczenie (...)

3. po opuszczeniu (...)-u oskarżony wraz ze znajomą około godziny 10:00 udał się pod zakład fryzjerski przy ul. (...); wymieniony sam wszedł do środka; zachowywał się nerwowo, „napompował się”; zapytał znajdującą się tam pokrzywdzonej M. P. kto jest właścicielem zakładu, a gdy ta odpowiedziała, że ona nią jest, zażądał od niej pieniędzy, wypowiadając się przy tym wulgarnie i mówiąc, że „lubi się n. (...)” i że „właśnie złożył jakąś k. (...)” oraz że pokrzywdzona może dzwonić na Policję, bo ich też się nie boi, bo ich składa;

3.protokół zatrzymania rzeczy;

5.

1.opinia sądowo-psychiatryczno-psychologiczna;

6

1.odpis wyroku SR w Ciechanowie II K 82/15

zażądał jakiegokolwiek kwoty, był pobudzony, miał podniesiony głos, przeklinał i gestykułował przy tym rękami, wkładał je do kieszeni i wyjmował; pokrzywdzona wystraszyła się oskarżonego, obawiając się, że może coś jej zrobić dała mu banknot 10 zł; po otrzymaniu pieniędzy oskarżony wyszedł lokalu; pokrzywdzona zawiadomiła Policję;

4.po wyjściu z salonu fryzjerskiego oskarżony razem z K. R. zatrzymani zostali przez Policję –
FAKT BEZSPORNY

5.oskarżony w chwili popełniania czynów był poczytalny; jest on osobą uzależnioną od alkoholu; występują u niego organiczne zaburzenia osobowości; przypisanych mu przestępstw dopuścił się w związku z uzależnieniem od alkoholu i występującymi u niego nieznacznie wyrażonymi cechami organicznych zaburzeń osobowości;

6.oskarżony w okresie do 28.10.2016r. odbywał karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem SR w Ciechanowie w sprawie II K 82/15 za przestępstwo podobne, tj. za czyn z art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 280 §1 k.k. popełniony w warunkach art. 64 §1 k.k.

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
		jak w części 1.1	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.oskarżony wchodząc do siedziby (...) na ulicy (...) jak i do fryzjera na ul. (...), zachowywał się spokojnie, nie groził nikomu, nie krzyczał.	1.wyjaśnienia oskarżonego W. K. (1); 2.zeznania świadka K. R.	1-k.276v-277, 48,56,166-167; 2-k. 43	
1.OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
co do faktu 2. co do faktu 3. co do faktu 5. Co do faktu 6.	1, 2-4,5 1,2-3 1 1	1.oskarżony potwierdził, że był w siedzibie (...), z jego wyjaśnień wynika, że celem wizyty było uzyskanie pieniędzy – w tej części wyjaśnienia pozostają w zgodności z zeznaniami pokrzywdzonej i świadków; 2.z zeznań pokrzywdzonej złożonych w śledztwie wynika, że oskarżony stał	

się agresywny słownie gdy usłyszał, że nie dostanie pieniędzy, nie mógł tego zaakceptować, powiedział, że może wszystkich pobić, bo lubi się bić i może sprowadzić kolegów z (...), którzy wszystko rozniosą; świadek czuła się zagrożona zachowaniem oskarżonego i groźbą pobicia jeżeli nie dostanie pieniędzy; świadek miała bezpośredni kontakt z oskarżonym, opisała jednoznacznie jego zachowanie i wypowiedane słowa; zeznania spójne, konsekwentne, świadek nie знаła wcześniej oskarżonego; brak podstaw do przyjęcia, aby celowo go pomawiała;

3.naoczny świadek zdarzenia, z bliska widział agresywne zachowanie oskarżonego i słyszał wypowiedane przez niego słowa; z jego zeznań wynika, że oskarżony chciał pieniędzy od P. T. (2), a kiedy usłyszał, że ich nie dostanie stał się agresywny, mówił, że może wezwać kolegów z (...), że mogą rozwalić lokal; w odczuciu świadka oskarżony kierował groźby wprost wobec P. T. (2); zeznania logiczne, świadek obcy dla oskarżonego, niezainteresowany wynikiem sprawy;

4.z zeznań świadka wynika, że pracując w swoim biurze na piętrze usłyszał dobiegający z

dołu podniesiony głos oskarżonego, który wypowiadał wulgaryzmy, co spowodowało, że zainteresował się sytuacją i zszedł; na dole, gdzie pracowała P. T. (2), zwrócił uwagę oskarżonemu, aby się uspokoił, na co ten odpowiedział, że może zawołać kolegów ze S.; po wyjściu oskarżonego i K. R. z lokalu świadek usłyszał od P. T. (1), że oskarżony zażądał od niej pieniędzy; zeznania logiczne, świadek obcy dla oskarżonego, niezainteresowany wynikiem sprawy;

5.nagranie potwierdza wizytę oskarżonego w lokalu (...), agresywne zachowanie oskarżonego oraz fakt, że zwracał się od do pokrzywdzonej; dowód wiarygodny, znajduje potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonej i świadków 3 i 4;

1.oskarżony potwierdził, że był w lokalu fryzjerskim, z jego wyjaśnień wynika, że celem wizyty było uzyskanie pieniędzy – w tej części wyjaśnienia pozostają w zgodności z zeznaniami pokrzywdzonej i świadka 2;

2.z zeznań pokrzywdzonej wynika, że oskarżony zaraz po wejściu zażądał pieniędzy i od razu wypowiedział słowa, że lubi się „n. (...)” i

że przed chwilą kogoś pobił; ona wystraszyła się oskarżonego, bała się że może jej coś zrobić i dała mu pieniądze pod wpływem tej obawy; świadek opisała jednoznacznie zachowanie i słowa oskarżonego, nie komentowała zdarzenia; zeznania spójne, konsekwentne, świadek nie znała wcześniej oskarżonego; brak podstaw do przyjęcia, aby celowo go pomawiała;

3.naoczny świadek zdarzenia, z bliska widziała agresywne zachowanie oskarżonego, które wzbudziło obawę w pokrzywdzonej, która pod wpływem strachu przekazała mu pieniądze; świadek podała, że postawa oskarżonego wskazywała, że gdyby pokrzywdzona nie dała mu pieniędzy to mógłby jej coś złego zrobić; zeznania logiczne, świadek obca dla oskarżonego, niezainteresowana wynikiem sprawy;

opinia sporządzona przez specjalistów, w sposób czytelny, rzetelnie uzasadniona.

dokument urzędowy, sporządzony w przepisany sposób, niekwestionowany przez strony.

1.2. ***Dowody
nieuwzględnione przy
ustaleniu faktów***

<i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2 – 1.	1 i 2 zeznania W. W. zeznania H. M.	<p>wyjaśnieniom oskarżonego w części, w której podał, że nikomu nie groził, że u fryzjera normalnie, kulturalnie prosił o pieniądze, podobnie w (...), a gdy ich tam nie dostał przeprosił i wyszedł, przeczą zeznania pokrzywdzonych oraz naocznych świadków; wyjaśnienia wykrętne, stanowiące wyłącznie wyraz przyjętej linii obrony;</p> <p>2.świadek feralnego dnia piła od rana alkohol i była pod dużym jego wpływem; nie pamiętała dokładnie zdarzeń; jest bliską znajomą oskarżonego; jej zeznaniom przeczą zeznania pokrzywdzonych oraz świadków, którym Sąd dał wiarę;</p> <p>zeznania nieprzydatne do ustalenia faktów, zeznania nie wniosły niczego istotnego do sprawy, świadek nie widziała zdarzeń;</p> <p>zeznania nieprzydatne do ustalenia faktów, zeznania nie wniosły niczego istotnego do sprawy,</p>	

		świadek nie widziała zdarzeń;	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	pkt I	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Sąd uznał oskarżonego za winnego popełnienia ciągu przestępstw z art. 280 §1 k.k. w zw. z art. 64 §2 k.k. i z art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 280 §1 k.k. w zw. z art. 64 §2 k.k. Oskarżony groźbą wymusił przekazanie mu przez M. P. kwoty 10 zł, które zabrał ze sobą oraz usiłował groźbą wymusić przekazanie mu pieniędzy w kwocie 20 zł przez P. T. (2) w lokalu (...), a jedynie postawa pokrzywdzonej			

oraz interwencja jej współpracownika M. S. spowodowały, że odstąpił od zamiaru.

Sąd uznał, że oskarżony dwa zarzucane mu czyny popełnił w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, stąd czyny zakwalifikował jako ciąg przestępstw z art. 91 §1 k.k. i orzekł za nie jedną karę na podstawie art. 280 §1 k.k.

Obu czynów oskarżony dopuścił się w warunkach art. 64 §2 k.k., albowiem w okresie do 28.10.2016r. odbywał on karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z wyroku SR w Ciechanowie w sprawie sygn. akt II K 82/15 za przestępstwo podobne, tj. za czyn z art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 280 §1 k.k. popełniony w warunkach art. 64 §1 k.k.

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	I		<p>za przypisany ciąg przestępstw Sąd na podstawie art. 280 §1 k.k. w zw. z art. 91 §1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności;</p> <p>jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił dotychczasową wielokrotną karalność oskarżonego i popełnienie ciągu przestępstw w warunkach recydywy wielokrotnej (k.426-427)</p> <p>okolicznością łagodzącą była wyrażona przez oskarżonego skrucha; Sąd uwzględnił także, że poza wulgarnymi słowami, oskarżony nie przekroczył granicy agresji słownej</p>

			wobec pokrzywdzonych, nie atakował ich fizycznie.
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	pkt II pkt III		na podstawie art. 63 §1 k.k. na poczet orzeczonej kary Sąd zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia oskarżonego wolności w sprawie od dnia 23.01.2018r. godz. 10:25 do dnia 25.01.2018r. godz. 09:55; Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. J. kwotę 1.224 zł oraz podatek VAT w kwocie 281,52 zł tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			

<p>Sąd omyłkowo w podstawie skazania - pkt I wyroku - nie powołał art. 64 §2 k.k., który doprecyzowuje ustawowe zagrożenie karą.</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>IV</p>	<p>z uwagi na trudną sytuację oskarżonego – bez majątku, odbywa karę pozbawienia wolności – Sąd zwolnił go w całości od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych.</p>	
<p>1.1Podpis</p>		