

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lutego 2021 roku

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Joanna Herman

Protokolant st. sekr. sąd. Katarzyna Mierzejewska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Szczytnie Doroty Krzyny

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 19.07., 6.09., 5.10., 23.11.2018r., 11.01., 1.03., 1.04., 18.04., 20.05., 17.06., 3.10., 7.11., 5.12.2019r., 31.01., 24.02., 28.09., 23.11.2019r., 1.02.2021r. sprawy:

Ł. M., syna W. i E. z d. Z., urodzonego (...) w S.

oskarżonego o to, że:

w dniu 14 sierpnia 2016 roku, na ul. (...) w S., woj. (...), użył przemocy w stosunku do J. F. (1), w ten sposób, że złapał pokrzywdzonego rękoma za szyję i dusząc do spowodował u niego krótkotrwałą utratę świadomości, zaś po przewróceniu się pokrzywdzonego na ziemię, z portfela znajdującego się w kieszeni spodni zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w łącznej kwocie 730 złotych, czym działał na szkodę J. F. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn określony w art. 280 § 1 k.k. w zw. art. 64 § 1 k.k.

I. oskarżonego Ł. M. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu i za to z mocy art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, opierając wymiar kary o art. 280 § 1 kk skazuje go na karę 2 (dwóch) lat i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 230 § 2 kpk nakazuje zwrócić J. F. (1) dowód rzeczowy w postaci pieniędzy w kwocie 501,73 zł (pięćset jeden złotych siedemdziesiąt trzy grosze) przechowywanych w (...) Oddział w O. jako depozyt wartościowy oznaczony numerem (...);

III. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w części przez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego J. F. (1) kwoty 228,27 zł (dwieście dwadzieścia osiem złotych dwadzieścia siedem groszy);

IV. na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania go w sprawie od dnia 14.08.2016r., godz. 16.45 do dnia 16.08.2016r., godz. 15.50;

V. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokat J. F. (2) prowadzącej Kancelarię Adwokacką w S. kwotę 2016 zł (dwa tysiące szesnaście złotych) tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego w postępowaniu przygotowawczym i sądowym oraz podatek od towarów i usług w kwocie 463,68 zł (czteryście sześćdziesiąt trzy złote sześćdziesiąt osiem groszy);

VI. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 189/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	Ł. M.	w dniu 14 sierpnia 2016 roku, na ul. (...) w S., woj. (...), użył przemocy w stosunku do J. F. (1), w ten sposób, że złapał pokrzywdzonego rękoma za szyję i dusząc do spowodował u niego krótkotrwałą utratę świadomości, zaś po przewróceniu się	

		<p>pokrzywdzonego na ziemię, z portfela znajdującego się w kieszeni spodni zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w łącznej kwocie 730 złotych, czym działał na szkodę J. F. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, czym wyczerpał znamiona przestępstwa określonego w art. 280 § 1 k.k. w zw. art. 64 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Ł. M. w 2016 r. nie pracował zarobkowo, finansowo pomagała mu matka E. M.. Przez pierwsze trzy tygodnie sierpnia 2016 r. nie zamieszkiwał z konkubiną K. K., która z własnych środków finansowych uzyskanych m.in. z pomocy społecznej opłacała koszt wynajmu stancji za sierpień 2016 r. E. M., utrzymująca się z pracy za granicą, po trzymiesięcznym pobycie w kraju, za granicę wyjechała ponownie w dniu 12 sierpnia 2016 r.</p> <p>W dniu 13 sierpnia 2016 r. Ł. M. spotkał A. W., którego poprosił o użyczenie kwoty pieniężnej na zakup pampersów dla dziecka. A.</p>	<p>1. a) zeznania świadków: -K. K., -E. M., -A. W., -B. N., -P. W.</p> <p>b) zestawienie operacji bankowych i protokół oględzin zapisu monitoringu</p> <p>2. a) zeznania świadków: -K. K.; -J. F. (1), -T. B., -G. P.; -D. M.;</p>	<p>1. a) -k. 314v. – 315, 101 – 102, - k. 294v. – 295, -k. 315, 175, 24 – 25, -k. 315v., 97, -k. 322v., 173 b) k. 176</p> <p>2. a) – k.101 – 102; - k. 313 – 314, 2 – 3, 153 – 154, 166; -k.323, 170v.;; -k.340 – 340v., 27 – 28, 84;</p>	

W. udał się z nim wówczas do sklepu (...), gdzie zakupił potrzebne dziecku artykuły spożywcze i pielęgnacyjne za kwotę kilkuset złotych, nadto kupił nie posiadającemu pieniędzy Ł. M. na jego prośbę alkohol w postaci piwa oraz użyczył mu kwotę 50 zł. Z zakupionymi produktami Ł. M. udał się do konkubiny K. K., której przekazał kwotę 50 zł i zakupione produkty .. (...) czasie, gdy Ł. M. udał się do toalety K. K. przeszukała jego odzież, nie znalazła jednak więcej pieniędzy.

2. Po przenocowaniu na stacji konkubiny, nad ranem 14 sierpnia 2016 r. Ł. M. wyszedł z mieszkania i udał się w kierunku Pubu nr 9 przy ul. (...) w S.. W pewnym momencie, około godz. 11.00 spotkał siedzących na schodkach naprzeciwko pubu nr 9 i spożywających alkohol znajomych m.in. A. Z., G. P., J. F. (1) i A. M.. Wraz z nimi zaczął spożywać alkohol, na zakup którego w sklepie (...), składali się pozostali uczestnicy spotkania. Ł. M., który nie miał pieniędzy nie dokładał się do zakupu alkoholu. W pewnym momencie zakup alkoholu zaczął finansować J. F. (1), który jako osoba pracująca, posiadająca źródło dochodów miał przy sobie gotówkę na bieżące wydatki, a także

-A. Z.;

-A. M.

b)zestawienie danych telekomunikacyjnych

3. a)protokół przeszukania osoby;

b)protokół badania stanu trzeźwości;

c)protokół oględzin osoby pokrzywdzonego;

d)protokół oględzin miejsca;

e)protokół oględzin rzeczy;

f)protokół zatrzymania

4. odpis wyroku łącznego w sprawie II K 476/12 Sądu Rejonowego w Szczytnie

-k.383v., 79-80;

-k.198-199;

-k. 35 – 37, 94 – 95;

b) k. 131 - 148

3.

a) k. 18 – 19, 20;

b) k. 17;

c) k. 5 – 6;

d) k. 10 – 11;

e) k. 56 – 57;

f) k. 107 – 108

4.

k. 127

odłożoną w portfelu kwotę 700 zł w banknotach po 100 zł, przeznaczoną na ratę na zakup samochodu. Wyjmował wówczas z kieszeni spodni portfel, a z niego pieniądze na zakup alkoholu, które przekazywał osobie idącej do sklepu po jego zakup. W czasie wspólnego spożywania alkoholu do Ł. M. i jego towarzyszy dołączyli S. G. z konkubiną E. W., ci jednak po krótkim czasie udali się do domu. Podobnie, w pewnym momencie do domu oddalił się również G. P.. Po pewnym czasie po kolejną porcję alkoholu postanowił udać się J. F. (1). Tuż za nim poszedł Ł. M.. Po zakupie alkoholu w sklepie (...), J. F. (1) udał się na tyły sklepu chcąc zapalić papierosa. W pewnym momencie, odwracając się zobaczył idącego w jego kierunku Ł. M., który po chwili od tyłu chwycił go rękoma za szyję dusząc go i powodując w ten sposób u niego krótkotrwałą utratę świadomości, a następnie, po przewróceniu go na ziemię, z kieszeni jego spodni wyjął portfel i zabrał z niego pieniądze w postaci 7 banknotów stużłotowych i bilon w kwocie 30 zł, po czym oddalił się. Po krótkiej chwili J. F. (1), który zorientował się, że nie ma portfela, postanowił udać się za Ł. M. i poszedł w kierunku sklepu (...) przy ulicy (...). Tam zobaczyli

go, zaniepokojeni jego nieobecnością, A. M. i A. Z.. Wymienieni wspólnie udali się w kierunku ulicy (...), gdzie dostrzegli stojącego w okolicy zabudowań garażowych Ł. M., który na ich widok oddalił się. O zaistniałym zdarzeniu J. F. (1) i A. M. powiadomili skonfliktowanego z oskarżonym D. M., który zasugerował J. F. (1), by o zaistniałym zdarzeniu powiadomił organy ścigania.

3. W dniu 14 sierpnia 2016 r. o godz. 16.45 Ł. M. został zatrzymany przez funkcjonariuszy policji. W toku czynności przeszukania jego osoby ujawniono przy nim 5 banknotów po 100 zł oraz bilon o nominałach 50, 20, 10, 5 i 2 grosze.

4. Prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 8 października 2012 r. w sprawie II K 476/12 połączone zostały kara 2 lat pozbawienia wolności orzeczona wobec Ł. M. za czyn z art. 280 § 1 kk wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie II K 268/06 i kara 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wobec wymienionego za czyn z art. 189 § 1 kk wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie II K 227/06 i w ich miejsce wymierzona

została oskarżonemu kara 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresach: 13.07.2006 – 21.08.2006, 1.08.2012 – 29.09.2014 i 2.10.2014 – 24.02.2015r.			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	---	---	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
---	---	---	
OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1. 2 i 3. 4.	1.zeznania świadków: K. K., E. M., A. W., B. N., P. W.	W ocenie sądu, w świetle zeznań świadków E. M., K. K., A. W. i uzupełniających je relacji świadków P. W. i B. N. oraz dokumentu w postaci wydruku operacji bankowych A. W. nie sposób dać wiary wyjaśnieniom oskarżonego w części, w której wskazuje, że	

zestawienie operacji bankowych i protokół oględzin zapisu monitoringu

zeznania świadków:

K. K.;

J. F. (1),

T. B.,

G. P.;

D. M.;

A. Z.;

A. M.;

zestawienie danych telekomunikacyjnych;

protokół przeszukania osoby;

protokół badania stanu trzeźwości;

protokół oględzin osoby pokrzywdzonego

protokół oględzin miejsca;

protokół oględzin rzeczy;

protokół zatrzymania

Odpis wyroku Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie II K 476/12

nie miał powodu, by dokonać zaboru pieniędzy pokrzywdzonego, finansowo bowiem wspierała go matka, od której w dniu 13 sierpnia 2016 r. otrzymał pieniądze na opłacenie stancji, nadto przed zdarzeniem dostał również kwotę kilkuset złotych od znajomego. Jak wynika bowiem z relacji E. M., wprawdzie finansowo wspierała syna i przekazała na jego rzecz pieniądze w kwocie 500 zł, niemniej jednak uczyniła to jeszcze przed swoim wyjazdem za granicę, który miał miejsce w dniu 12 sierpnia 2016 r. Uwzględniając tę okoliczność w powiązaniu z faktem, że jak wskazał świadek A. W., na prośbę nie posiadającego środków finansowych oskarżonego w dniu 13 sierpnia 2016 r. zrobił mu zakupy w sklepie (...), a także sfinansował zakup alkoholu, na który Ł. M. nie miał pieniędzy i użyczył kwotę 50 zł, nie sposób uznać, by oskarżony w dniu zdarzenia tj. w dniu 14 sierpnia 2016 r. miał własne pieniądze, a co za tym idzie nie miał potrzeby ich zaboru. Stanowisko to jest tym bardziej uzasadnione, że, jak zeznała K. K., w dniu 13 sierpnia 2016 r. oskarżony przyniósł jej zakupy dla dziecka i przekazał 50 zł, gdy zaś przeszukała jego rzeczy nie znalazła jakichkolwiek

innych pieniędzy, kwotę zaś potrzebną na opłacenie stacji za sierpień 2016 r. posiadała z własnych środków i pomocy MOPS, nie zaś od oskarżonego, czy jego matki. Zeznania powyższe i współbrzmiające z nimi relacje świadków P. W. i B. N. oraz treść wydruku operacji bankowych A. W. z dnia 13 sierpnia 2016 r. i protokół oględzin zapisu z monitoringu zasługują na wiarę, tworzą bowiem logiczną całość, uzupełniając się wzajemnie. Oceniając dowody powyższe w ich wzajemnym powiązaniu, uzasadnione jest stanowisko, że w okresie od 12 sierpnia 2016 r. oskarżony, wbrew swym twierdzeniom, nie dysponował środkami pieniężnymi. Co więcej, jak wynika z relacji świadka G. P., również w dniu 14 sierpnia 2016 r. bezpośrednio przed zdarzeniem Ł. M. nie miał przy sobie pieniędzy, nie dokładał się bowiem do wspólnej zrzutki na alkohol, pożyczał pieniądze na papierosy i pił alkohol zakupiony z pieniędzy pozostałych uczestników spotkania.

Mając na uwadze powyższe, stojące w sprzeczności z odosobnionymi w tym zakresie wyjaśnieniami oskarżonego i oceniając je w powiązaniu z zeznaniami

pokrzywdzonego, A. Z. i A. M., a także korespondującymi z nimi relacjami G. P., T. B., D. M. i K. K., uznać należy, że oskarżony w czasie i miejscu objętym zarzutem dopuścił się czynu mu zarzucanego na szkodę J. F. (1). Jak wynika z zeznań G. P., w czasie wspólnego spożywania alkoholu, J. F. (1) kilkakrotnie wyjmował z kieszeni spodni portfel, a z niego pieniądze, które przekazywał na zakup alkoholu, mówiąc jednocześnie, że poza pieniędzmi na bieżące wydatki ma również odłożoną kwotę kilkuset złotych na opłacenie rat za samochód. Okoliczność tę potwierdził również A. M. potwierdzając, że podczas wyjmowania przez J. F. (1) pieniędzy z portfela widział u niego banknoty stużłotowe, o których pokrzywdzony mówił, że odłożył je na opłacenie raty za samochód. Jak wynika przy tym ze zgodnych relacji A. Z. i A. M., gdy po odejściu S. G., E. W. i G. P., pokrzywdzony postanowił udać się sam do sklepu (...) po zakup kolejnej partii alkoholu, Ł. M. poszedł się za nim. Okoliczności powyższej nie pamiętał wprawdzie sam J. F. (1), niemniej jego relacja w tym zakresie nie stoi w sprzeczności z zeznaniami wymienionych wyżej świadków, jak podał bowiem pokrzywdzony, gdy po zakupie alkoholu poszedł na tyły budynku

zobaczył idącego w jego stronę Ł. M., po chwili zaś poczuł, że jest od tyłu przyduszany rękami w sposób powodujący chwilową utratę świadomości, gdy zaś ocknął się po chwili, dostrzegł od razu brak pieniędzy w portfelu i oddalającego się w stronę sklepu (...) oskarżonego. W tym zakresie relację pokrzywdzonego uzupełniają zeznania A. Z. i A. M., którzy zaniepokojeni nieobecnością Ł. M. i J. F. (1) udali się w stronę sklepu (...), dostrzegając w pobliskiej okolicy, niedaleko sklepu (...) roztrzęsionego pokrzywdzonego od razu podającego, że oskarżony ukradł mu pieniądze oraz pozostającego w oddaleniu oskarżonego, który na ich widok oddalił się. W ocenie sądu, relacje wymienionych świadków, uzupełniające się wzajemnie i zbieżne, zasługują na podzielenie. Wprawdzie pokrzywdzony J. F. (1) pewnych fragmentów zdarzenia nie pamiętał, niemniej jednak nie może to pozbawiać wartości dowodowej jego relacji w sytuacji, gdy jak sam podał, nie tylko pozostawał pod wpływem alkoholu, ale również w wyniku przyduszenia go chwilowo utracił świadomość. Mimo to, zdaniem sądu, jego relacja koresponduje z zeznaniami A. Z. i

A. M., którzy do pokrzywdzonego dotarli krótko po zdarzeniu, jak sami podali, zaniepokojeni nieobecnością jego i oskarżonego, od razu dowiedzieli się od J. F. (1) o przebiegu zdarzenia i udziale w nim Ł. M., nadto dostrzegli oskarżonego, który na ich widok pospiesznie oddalił się, mimo, że wcześniej wspólnie spożywali alkohol. Nie sposób jednocześnie, zdaniem sądu podzielić wyjaśnień oskarżonego w części, w której wskazuje, że po tym, gdy udał się wraz z pokrzywdzonym do sklepu (...), zobaczył A. M. i kogoś za nim biegnącego, co przestraszyło go i spowodowało, że uciekł. Nawet uwzględniając konflikt oskarżonego z bratem A. D. M., nie sposób uznać, by oskarżony, który wcześniej spożywał alkohol z A. M., nagle miał na jego widok, bez powodu uciekać w obawie przed D. M., którego przecież w czasie wspólnego spożywania alkoholu przez wymienionych nie było wśród nich.

Wszystkie powyższe okoliczności uwzględniane dodatkowo w powiązaniu z treścią dokumentów w postaci protokołów oględzin miejsca, osoby pokrzywdzonego, badania stan trzeźwości oskarżonego, a także protokołu zatrzymania

i przeszukania osoby oskarżonego, których żadna ze stron nie kwestionowała, przekonują, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu. Podkreślić przy tym należy, że w czasie zatrzymania Ł. M. w dniu 14 sierpnia 2016 r. o godz. 16.45 miał on przy sobie 5 banknotów stużłotowych i drobny bilon, a zatem pieniądze w kwotach odpowiadających zabranym pokrzywdzonemu, w kontekście zaś uprzednio omówionych zeznań E. M. i K. K. oraz A. W. i G. P. nie sposób uznać, by miał je bezpośrednio przed zdarzeniem.

Brak jest jednocześnie, zdaniem sądu, podstaw do uznania, że pokrzywdzony obciążył bezpodstawnie oskarżonego w swych zeznaniach kierując się namową skonfliktowanego z Ł. M. D. M.. Wymieniony nie był obecny ani podczas zdarzenia objętego aktem oskarżenia ani w czasie poprzedzającego je wspólnego spożywania alkoholu, jak sam podał przy tym, o zajściu dowiedział się już po nim, zawiadomiony przez brata i pokrzywdzonego. Co więcej, jak przyznał D. M., to on zasugerował J. F. (1) zawiadomienie policji o zaistniałym zdarzeniu, mimo, że ten początkowo wolał w polubowny sposób odzyskać od

Ł. M. pieniądze.
Powyższe zeznania D. M. korespondują z relacją T. B., który powiadomiony o zaistniałym zdarzeniu próbował telefonicznie skontaktować się z oskarżonym i odzyskać od niego zabrane pokrzywdzonemu pieniądze podkreślając, że początkowo J. F. (1) chciał uzyskać zwrot pieniędzy bez zawiadamiania organów ścigania, po bezskutecznych jednak próbach uzyskania telefonicznie od oskarżonego zapewnienia ich zwrotu, za radą D. M. zdecydował się zawiadomić o zajściu policję. Podkreślić należy, że zeznania T. B., nie zainteresowanego wynikiem postępowania, relacjonującego przebieg zdarzeń w sposób konsekwentny i stanowczy, znajdujące dodatkowo potwierdzenie w zestawieniu danych telekomunikacyjnych zasługują, zdaniem sądu na wiarę.

Wreszcie, na marginesie zauważyć należy, że żaden ze świadków spożywających z oskarżonym alkohol przed zdarzeniem nie potwierdził, by w tym czasie miał on prawą rękę unieruchomioną za pomocą gipsu w sposób ograniczający mu zdolność władania nią. Jak wynika jednocześnie

		<p>z relacji samego oskarżonego złożonej na rozprawie, opatrunek gipsowy miał on mieć założony na obszarze od palców dłoni do łokcia z powodu uszkodzenia nadgarstka, tego rodzaju uraz zatem w żaden sposób nie uniemożliwiłby mu czynności wykonawczych polegających na przyduszeniu pokrzywdzonego przy pomocy rąk, tym bardziej, że jak wynika z relacji G. P. przed zdarzeniem oskarżony miał wprawdzie spuchniętą prawą rękę, ale trzymał nią piwo i nie ograniczała mu ona w żaden sposób ruchów.</p> <p>Odpis prawomocnego wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 8 października 2012 r. w sprawie II K 476/12 stanowi dokument urzędowy, brak jest podstaw do jego kwestionowania.</p>	
<p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
	<p>1. zeznania świadków B. F., B. B., L. W., Z. L.</p>	<p>1. Zeznania świadków B. F., B. B., L. W., Z. L. nie stanowiły</p>	

2. zeznania świadków S. G. i E. W.

3. opinia z zakresu badań genetyki sadowej, opinia z zakresu badań daktyloskopijnych

podstawy dokonywania w sprawie ustaleń faktycznych, świadkowie ci bowiem nie posiadali jakiegokolwiek wiedzy na temat przebiegu zdarzenia, czy innych okoliczności istotnych w sprawie.

2. Zdaniem sądu, zeznania świadków E. W. i S. G. nie mogły stanowić podstawy dokonywania ustaleń faktycznych w sprawie nie tylko dlatego, że świadkowie ci opuścili miejsce wspólnego spożywania alkoholu jako pierwsi i wiedzy na temat jego przebiegu nie mieli, ale również z uwagi na zmienność ich relacji w toku postępowania. Zeznania swe, w których podawali okoliczności dotyczące zasłyszanych na temat zdarzenia informacji, w toku postępowania zmienili, przyznając, że zeznawali nieprawdę. Nie sposób przy tym podzielić zeznań S. G., który wskazywał, że do złożenia fałszywych zeznań nakłonił go D. M., jak wynika bowiem z relacji wymienionego, o całym zdarzeniu dowiedział się dopiero poproszony o pomoc przez brata i J. F. (1), nie ukrywał przy tym ani swej roli w próbach odzyskania pieniędzy pokrzywdzonego, ani faktu sugerowania pokrzywdzonemu celowości zawiadomienia

		<p>organów ścigania o zdarzeniu, ani wreszcie swego konfliktu z oskarżonym i jego przyczyn.</p> <p>3. Okoliczność, iż na będących przedmiotem badań daktyloskopijnych i z zakresu genetyki sądowej banknotach ujawniono ślady daktyloskopijne nie nadające się do identyfikacji, podobnie, jak wyizolowana z nich znikoma ilość ludzkiego DNA, powoduje, że dowody te nie mogły stanowić podstawy dokonywania ustaleń faktycznych w sprawie. W szczególności natomiast, wyniki tych badań nie mogą wskazywać, że zabezpieczone w sprawie pieniądze nie należały do pokrzywdzonego, nie ujawniono na nich bowiem nie tylko śladów linii papilarnych czy DNA J. F. (1), ale również samego oskarżonego, u którego je znaleziono.</p>	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	Ł. M.

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Uwzględniając powyższe rozważania uznać należy, że oskarżony stosował przemoc w postaci chwycenia pokrzywdzonego za szyję i duszenia go w celu zabrania mu, po jego przewróceniu na ziemię i spowodowaniu chwilowej utraty świadomości, pieniędzy w łącznej kwocie 730 zł, przechowywanych w portfelu. Mając na uwadze powyższe rozważania oskarżonemu należało przypisać popełnienie czynu określonego w art. 280 § 1 kk w w zw. z art. 64 § 1 kk.</p> <p>Mając na uwadze okoliczność, iż prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 8 października 2012 r. w sprawie II K 476/12 połączone zostały wymierzone oskarżonemu: kara 2 lat pozbawienia wolności orzeczona za czyn z art. 280 § 1 kk wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie II K 268/06 i kara 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona za czyn z art. 189 § 1 kk orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie II K 227/06 i w ich miejsce wymierzona została oskarżonemu kara</p>	

<p>2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresach: 13.07.2006 – 21.08.2006, 1.08.2012 – 29.09.2014 i 2.10.2014 – 24.02.2015r., uznać należy, że czynu przypisanego mu w niniejszej sprawie dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, a zatem w warunkach art. 64 § 1 kk.</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	---	---
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	---	---
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwiąże o powodach umorzenia postępowania			

#	1.7. Uniewinnienie		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach uniewinnienia			

KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. M.	I. II i III.	I. II i III.	Wymierzając oskarżonemu karę sąd miał na uwadze jego dotychczasową, wielokrotną karalność, w tym w szczególności za przestępstwa podobne z użyciem groźby, przemocy oraz skierowane przeciwko mieniu (k. 245 – 247, 429 - 430). Okoliczność powyższa, w powiązaniu ze znacznym stopniem szkodliwości społecznej czynu, jakiego dopuścił się oskarżony, w tym znaczną kwotą pieniężną zabraną pokrzywdzonemu powoduje, że mimo uwzględnienia

okoliczności łagodzącej w postaci braku obrażeń ciała, czy innego uszczerbku na zdrowiu pokrzywdzonego doznanego w wyniku zdarzenia, uznać należy, że jedynie bezwzględna kara pozbawienia wolności w wysokości powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia jest w stanie osiągnąć cele stawiane przez ustawodawcę, w szczególności stanowić należyłą represję karną za kolejne w jego życiu, poważne naruszenie obowiązującego porządku prawnego, a także zapobiec podobnym czynom w przyszłości.

Mając na uwadze, że w czasie zatrzymania oskarżonego po zdarzeniu zostały przy nim znalezione zabrane uprzednio pokrzywdzonemu pieniądze w pozostałej jedynie kwocie łącznej 501,73 zł, należało zwrócić je osobie uprawnionej tj. J. F. (1) zgodnie z art. 230 § 2 kpk, orzekając obowiązek naprawienia przez niego szkody w pozostałej części, stanowiącej różnicę między kwotą 730 zł zabraną pokrzywdzonemu, a kwotą 501,73 zł, której zwrot wymienionemu orzeczono.

**1Inne
ROZSTRZYGNIECIA
ZAwarte w WYROKU**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. M.	IV.	IV.	Na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności zaliczono okres jego zatrzymania w sprawie zgodnie z treścią protokołu zatrzymania na k. 107 – 108.
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
V. VI.	O kosztach za obronę oskarżonego z urzędu w postępowaniu przed sądem I instancji orzeczono zgodnie z § 17 ust. 2 pkt. 3 i § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości		

z dnia 3.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

Mając na uwadze wymierzenie oskarżonemu długoterminowej kary pozbawienia wolności, celowe stało się zwolnienie go od kosztów sądowych w niniejszej sprawie albowiem obciążenie go tymi kosztami byłoby, w kontekście treści art. 624 kpk, dla niego zbyt uciążliwe.

1Podpis