

Sygn. akt. II K 674/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewelina Wolny

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Mierzejewska

Przy udziale Asesora Prokuratury Rejonowej w Szczytnie Anny Szelugi – Skłodowskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 marca 2018r.

sprawy

1. **D. S.,**

syna K. i U. z domu D., ur. (...) w S.,

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od nieustalonego dnia kwietnia 2017 roku do dnia 27 września 2017 roku w miejscowości S., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 34 sztuk skrzyń o zawartości 20 sztuk pustych butelek po piwie każda, o łącznej wartości 612 zł, a ponadto w dniu 27 września 2017 roku dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 32 sztuk skrzyń o zawartości 20 sztuk pustych butelek po piwie każda, o łącznej wartości 567 zł na szkodę T. B. z firmy (...) hurtownia piwa i napojów z/s w S. przy ul. (...)

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

2. **M. S.,**

syna J. i D. z domu R., ur. (...) w S.,

oskarżonego o to, że:

II. w dniu 27 września 2017 roku w miejscowości K., gm. N., pow. (...), woj. (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 100 sztuk skrzyń o zawartości 20 sztuk pustych butelek po piwie każda, o łącznej wartości 1800 zł na szkodę T. B. z firmy (...) hurtownia piwa i napojów z/s w S. przy ul. (...)

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

I. oskarżonego D. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk skazuje go na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego D. S. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby,

III. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego D. S. do informowania sądu o przebiegu okresu próby z częstotliwością co 6 (sześć) miesięcy,

IV. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego D. S. obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego T. B. kwoty 1.188 (jeden tysiąc sto osiemdziesiąt osiem) zł,

V. na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu D. S. okres rzeczywistego pozbawienia wolności od godz. 16.30 w dniu 27 września 2017 roku do godz. 12.07 w dniu 28 września 2017 roku,

VI. na podstawie art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 kk postępowanie wobec oskarżonego M. S. warunkowo umarza na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby,

VII. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonych w całości od zapłaty kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 424 § 3 kpk zakres uzasadnienia zgodnie z treścią wniosku oskarżyciela publicznego ograniczono do rozstrzygnięcia o karze w części dotyczącej M. S..

M. S. został uznany za winnego tego, że w dniu 27 września 2017 roku w miejscowości K., gm. N., pow. (...), woj. (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 100 sztuk skrzyń o zawartości 20 sztuk pustych butelek po piwie każda, o łącznej wartości 1800 zł na szkodę T. B. z firmy (...) hurtownia piwa i napojów z/s w S. przy ul. (...), to jest przestępstwa z art. 278 § 1 kk.

Oskarżony działał umyślnie, z zamiarem bezpośrednim kierunkowym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, stopień jego winy jest tym samym wyższy niż nieznaczny.

Analogicznie ocenić należy stopień społecznej szkodliwości przypisanego M. S. występku. Jako okoliczności obciążające potraktowano zwłaszcza ilość i wartość skradzionego mienia, a także działanie na szkodę pracodawcy, nadużycie okazywanego zaufania oraz wykorzystanie nieprzestrzegania zasady skrupulatnych i bieżących rozliczeń osób rozwożących oferowany przez przedsiębiorstwo pokrzywdzonego alkohol.

Podkreślenia zarazem wymagają przesłanki przemawiające na korzyść oskarżonego, jak jego dotychczasowy sposób życia, uprzednia niekaralność (vide k. 64), konsekwentne przyznanie się do winy, złożenie szczegółowych wyjaśnień, wyrażenie skruchy, przeproszenie pokrzywdzonego na rozprawie w dniu 19 marca 2018r., podejmowane jeszcze na etapie postępowania przygotowawczego próby porozumienia z byłym pracodawcą, a także naprawienie szkody w całości przed skierowaniem aktu oskarżenia. Nie bez znaczenia pozostaje przy tym zdaniem Sądu fakt, iż czyn przypisany M. S. miał charakter incydentalny, w przeciwieństwie do przestępstwa współoskarżonego, noszącego znamiona czynu ciągłego, trwającego kilka miesięcy, z zastosowaniem w celu uniemożliwienia wykrycia przedmiotowego procederu takich metod jak czasowe usuwanie z pojazdu służbowego urządzenia GPS oraz sprzedaż kradzionego towaru w różnych sklepach z dala od siedziby pracodawcy i jego kontrahentów, który dodatkowo nie naprawił wyrządzonej szkody, o porównywalnej wartości, choćby w części. W ocenie Sądu, potraktowanie czynów obu sprawców jako społecznie szkodliwych w tym samym stopniu, na co wskazuje wnioskowanie o wymierzenie im takich samych kar (vide k. 129v), nie może być uznane za zasadne. Bez znaczenia pozostaje przy tym, zdaniem Sądu, wysokość strat poniesionych przez pokrzywdzonego na skutek działania innych, nieobjętych niniejszym postępowaniem osób, nie mogąc stanowić podstawę przypisania niejako zastępczej odpowiedzialności oskarżonemu jako ujawnionemu sprawcy.

Uwzględniając opisane okoliczności, winę i społeczną szkodliwość czynu M. S., jakkolwiek wyższe niż nieznaczne, oceniono jako niższe niż znaczne, zaś zarówno uprzednia niekaralność oskarżonego, a także zachowanie po popełnieniu powyższego występku, uzasadniają przekonanie o przyjęciu pozytywnej prognozy kryminologicznej i zastosowaniu jako wystarczającego środka reakcji prawnokarnej instrumentu probacyjnego w postaci warunkowego

umorzenia postępowania na maksymalny, dwuletni okres próby, pozwalający zdaniem Sądu na realizację zadań w zakresie prewencji indywidualnej i ogólnej, a także wywarcia wpływu na społeczną świadomość prawną.

Z uwagi na naprawienie szkody w całości, nie stwierdzono przesłanek do zastosowania art. 67 § 3 kk i nałożenia na oskarżonego dodatkowych zobowiązań w okresie próby.