

Sygn. akt. II K 617/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewelina Wolny

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Mierzejewska

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Szczytnie Doroty Krzyny

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 15 stycznia, 12 lutego i 12 marca 2018 r.

sprawy

K. P.

syna Z. i E. z domu N., ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 09 czerwca 2017r. do 11 czerwca 2017r. na terenie miasta S., woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1):

1. w dniu 09 czerwca 2017r. w sklepie (...) przy ul. (...) w S., woj. (...), usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia butów marki A. (...) o wartości 199,99 zł oraz dokonał zaboru w celu przywłaszczenia butów marki A. (...) o wartości 179,99 zł na szkodę sklepu (...) Sp. z o.o. z/s w B.,

2. w dniu 09 czerwca 2017r. w sklepie (...) przy ul. (...) w S., woj. (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch słoików kawy rozpuszczalnej J. K. o poj. 200 g o łącznej wartości 49,98 zł na szkodę (...) S.A. z/s w K.,

3. w dniu 10 czerwca 2017r. w sklepie (...) przy ul. (...) w S., woj. (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 36 sztuk czekolad (...) o łącznej wartości 143,64 zł na szkodę A. D. (1),

4. w dniu 11 czerwca 2017r. w sklepie (...) przy ul. (...) w S., woj. (...), usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia perfum: 2 sztuk M. M. o wartości 99,99 zł/szt., 3 sztuk M. B. o wartości 99,99 zł/szt., 2 sztuk (...) o wartości 159,99 zł/szt., 3 sztuk F. (...) o wartości 299,99 zł/szt., 1 sztuki (...) o wartości 129,99 zł, 3 sztuk F. (...) o wartości 219,99 zł/szt., 1 sztuki (...) o wartości 111,99 zł, 2 sztuk (...) o wartości 79,99 zł/szt., 2 sztuk (...) o wartości 109,99 zł/szt., 2 sztuk (...) o wartości 111,99 zł/szt., 1 sztuki (...) o wartości 149,99 zł, czym spowodował straty o łącznej wartości 3.375,78 zł oraz dokonał w zaboru celu przywłaszczenia 2 par okularów marki B. o łącznej wartości 109,80 zł na szkodę R. z/s w Ł.,

5. w dniu 11 czerwca 2017r. w sklepie (...) przy ul. (...) w S., woj. (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 9 sztuk wody toaletowej marki P. (...) ml o wartości 19,99 zł/szt., 3 sztuk perfum marki A. (...) ml o wartości 19,99 zł/szt., 2 sztuk wody toaletowej marki M. (...) ml o wartości 13,99 zł/szt., 3 sztuk konserwy F. Filet z M. 170 g o wartości 5,99 zł/szt., 2 sztuk wody toaletowej L. C. 100 ml o wartości 13,99 zł/szt., czym spowodował straty w łącznej wartości 313,81 zł na szkodę (...) S.A. z/s w K.,

a nadto sam w dniu 11 czerwca 2017r. w sklepie (...) przy ul. (...) w S., woj. (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 26 sztuk czekolad marki W. o łącznej wartości 95,94 zł na szkodę A. D. (1)

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

I. oskarżonego K. P. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z ustaleniem, że dopuścił się go wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą i za to z mocy art. 278 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w z. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od godz. 17.20 w dniu 11 czerwca 2017 roku do godz. 9.02 w dniu 13 czerwca 2017 roku,

III. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych: (...) Sp. z o.o. z/s w B. kwoty 179,99 (sto siedemdziesiąt dziewięć 99/100) zł, (...) S.A. z/s w K. kwoty 363,79 (trzysta sześćdziesiąt trzy 79/100) zł, A. D. (1) kwoty 239,58 (dwieście trzydzieści dziewięć 58/100) zł, R. z/s w Ł. w kwocie 109,80 (sto dziewięć 80/100) zł,

IV. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 424 § 3 kpk zakres uzasadnienia zgodnie z treścią wniosku oskarżonego ograniczono do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku oraz rozstrzygnięcia o karze.

K. P. został uznany za winnego to, że:

w okresie od 09 czerwca 2017r. do 11 czerwca 2017r. na terenie miasta S., woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1):

1. w dniu 09 czerwca 2017r. w sklepie (...) przy ul. (...) w S., woj. (...), usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia butów marki A. (...) o wartości 199,99 zł oraz dokonał zaboru w celu przywłaszczenia butów marki A. (...) o wartości 179,99 zł na szkodę sklepu (...) Sp. z o.o. z/s w B.,

2. w dniu 09 czerwca 2017r. w sklepie (...) przy ul. (...) w S., woj. (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch słoików kawy rozpuszczalnej J. K. o poj. 200 g o łącznej wartości 49,98 zł na szkodę (...) S.A. z/s w K.,

3. w dniu 10 czerwca 2017r. w sklepie (...) przy ul. (...) w S., woj. (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 36 sztuk czekolad (...) o łącznej wartości 143,64 zł na szkodę A. D. (1),

4. w dniu 11 czerwca 2017r. w sklepie (...) przy ul. (...) w S., woj. (...), usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia perfum: 2 sztuk M. M. o wartości 99,99 zł/szt., 3 sztuk M. B. o wartości 99,99 zł/szt., 2 sztuk (...) o wartości 159,99 zł/szt., 3 sztuk F. (...) o wartości 299,99 zł/szt., 1 sztuki (...) o wartości 129,99 zł, 3 sztuk F. (...) o wartości 219,99 zł/szt., 1 sztuki (...) o wartości 111,99 zł, 2 sztuk (...) o wartości 79,99 zł/szt., 2 sztuk (...) o wartości 109,99 zł/szt., 2 sztuk (...) o wartości 111,99 zł/szt., 1 sztuki (...) o wartości 149,99 zł, czym spowodował straty o łącznej wartości 3.375,78 zł oraz dokonał w zaboru celu przywłaszczenia 2 par okularów marki B. o łącznej wartości 109,80 zł na szkodę R. z/s w Ł.,

5. w dniu 11 czerwca 2017r. w sklepie (...) przy ul. (...) w S., woj. (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 9 sztuk wody toaletowej marki P. (...) ml o wartości 19,99 zł/szt., 3 sztuk perfum marki A. (...) ml o wartości 19,99 zł/szt., 2 sztuk wody toaletowej marki M. (...) ml o wartości 13,99 zł/szt., 3 sztuk konserwy F. Filet z M. 170 g o wartości 5,99 zł/szt., 2 sztuk wody toaletowej L. C. 100 ml o wartości 13,99 zł/szt., czym spowodował straty w łącznej wartości 313,81 zł na szkodę (...) S.A. z/s w K.,

a nadto sam w dniu 11 czerwca 2017r. w sklepie (...) przy ul. (...) w S., woj. (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 26 sztuk czekolad marki W. o łącznej wartości 95,94 zł na szkodę A. D. (1)

tj. czynu ciągłego z art. 278 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

Oskarżony w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do wszystkich zarzucanych mu zachowań (vide wyjaśnienia na k. 33v – 34, 56, 116 – 117 i k. 147), natomiast na rozprawie głównej zakwestionował swoje sprawstwo, odmówił składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania (vide k. 213 – 213), jednakże w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w postaci zeznań współsprawcy, oskarżonego w innym postępowaniu M. S. (1) (vide k. 254 – 254v), pracowników wskazanych w zarzucie placówek handlowych obserwujących postępowanie K. P. naocznie (vide zeznania A. B. na k. 6-7, k. 125v i k. 228v, D. P. na k. 40v i k. 229, M. S. (2) na k. 44v – 45 i k. 48v – 49 i k. 229) lub na nagraniach monitoringu (vide zeznania M. F. na k. 22v i k. 228v – 229, M. S. (2) na k. 44v – 45 i k. 48v – 49 i k. 229, P. K. na k. 52v – 53 i k. 229, A. D. (2) na k. 59v, k. 69v i k. 229v), a także protokołów oględzin przedmiotowych nagrań (vide k. 61, k. 73, k. 90, k. 129 – 132, k. 133 – 137, k. 138, k. 168 – 169, k. 170 – 173, k. 174 – 180, k. 181) i oględzin zatrzymanych przedmiotów (vide k. 12 – 14, k. 28, k. 62 – 64, k. 70 – 72), dopuszczenie się przedmiotowego czynu ciągłego przez wymienionego jest bezsporne. Dokonując zaboru mienia w poszczególnych sklepach, współdziałając z ustaloną osobą w ramach przyjętego podziału ról, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wejście w posiadanie zagarniętego towaru i przeznaczenia rzeczy bądź środków uzyskanych z ich spieniężenia na własne potrzeby, wyczerpał znamiona przestępstwa kradzieży z art. 278 § 1 kk i usiłowania kradzieży z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w przypadku przedmiotów odebranych mu przez pracownicę sklepu (...), podlegających kwalifikacji z art. 12 kk.

K. P. działał umyślnie, z zamiarem bezpośrednim kierunkowym osiągnięcia korzyści majątkowej, stopień jego winy jest tym samym wyższy niż nieznaczny.

Jako znaczny potraktować natomiast należy stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu występku. Za okoliczności obciążające uznać trzeba, zdaniem Sądu, w szczególności, sposób i okoliczności dopuszczenia się przez wymienionego poszczególnych czynów, składających się na przedmiotowe przestępstwo ciągłe. Zachowanie K. P., wynoszącego ze sklepów przedmioty, których wielość, rodzaj i wartość nie odpowiadają kryteriom artykułów pierwszej potrzeby, w porach dziennych, w obecności pracowników obsługi i ochrony, przy świadomości nagrywania sytuacji wewnątrz obiektów handlowych przez system monitoringu, świadczy o całkowitym braku poszanowania dla obowiązujących norm prawnych i cudzej własności, a także przekonaniu o własnej bezkarności, na co wskazuje chociażby dokonanie dwukrotnie kradzieży kilkudziesięciu sztuk czekolad w tym samym sklepie (...) w odstępie zaledwie jednego dnia. Nie sposób nadto nie odnotować, iż niemal wszystkich opisanych w zarzucie czynów oskarżony dokonał z przypadkowo poznanym w dniu 09 czerwca 2017r. M. S. (1), w ciągu jedynie trzech dni, w przerwach pomiędzy wspólnym spożywaniem alkoholu na terenie jednego z ogródków działkowych w S.. Na niekorzyść K. P. przemawia ponadto fakt, iż zgodnie z jego wyjaśnieniami, w okresie objętym zarzutem przebywał na urlopie wypoczynkowym, wcześniej pracował na terenie Niemiec, zarabiając równowartość 6000 zł, nie sposób tym samym uznać, by do przedmiotowych kradzieży skłoniła go sytuacja finansowa, dodać należy, że odzyskano jedynie część zabranego przez wymienionego mienia, nie czynił on żadnych starań w celu zrekompensowania wyrządzonej szkody o kilkusetzłotowej wartości łącznej.

Oskarżony istotnie jest osobą młodą, niespełna dwudziestodwuletnią, uprzednio karany był jedynie za czyn z art. 178a § 1 kk, mieć wszakże na uwadze należy, iż jest on obecnie pozbawiony wolności z związku z postępowaniem toczącym się po ujawnieniu przez niego okoliczności kilkunastu przestępstw przeciwko mieniu, nadto jego zmienna postawa w toku postępowania nie może być traktowana jako okoliczność łagodząca. Ustosunkowując się do podnoszonej przez K. P. sytuacji rodzinnej, zważyć trzeba, iż w okresie objętym zarzutem oskarżony nie spędzał bynajmniej czasu z będącą wówczas w ciąży konkubiną, lecz z przygodnie poznanym znajomym, wspólnie spożywając alkohol i dokonując opisanych wcześniej kradzieży.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, wymierzoną oskarżonemu karę pozbawienia wolności ocenić należy zdaniem Sądu jako adekwatną do stopnia jego winy i stopnia społecznej szkodliwości jego czynu. Jakkolwiek realnie dolegliwa, orzeczona znacznie powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia, w odniesieniu do maksymalnego wymiaru przewidzianego w art. 278 § 1 kk, wynoszącego 5 lat, nie może być potraktowana jako rażąco surowa. Piętnując w sposób realnie odczuwalny naganność postępowania K. P., zdradzającego mimo młodego wieku objawy rażąco lekceważącego stosunku do obowiązujących norm prawnych i społecznych, jest w stanie zapewnić realizację zadań w zakresie prewencji indywidualnej oraz kształtowania społecznej świadomości prawnej, przeciwdziałając poczuciu bezkarności sprawców występku przeciwko mieniu noszących znamiona bezczelności.

Na poczet wymierzonej kary zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, zgodnie z art. 63 § 1 i 5 kk.

Kierując się dyspozycją art. 46 § 1 kk orzeczono wobec K. P. obowiązek kompensacyjny polegający na zapłacie na rzecz pokrzywdzonych kwoty odpowiadającej równowartości skradzionego i nie odzyskanego mienia.

Pozbawienie oskarżonego wolności w innej sprawie i brak dochodów przemawiały za zwolnieniem go do kosztów sądowych, na podstawie art. 624 § 1 kpk.