

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 stycznia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Andrzej Janowski

Protokolant: sekr. sąd. Katarzyna Strzelec

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Szczytnie Jowity Chyły-Radgowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 stycznia 2017 r. sprawy oskarżonego

S. H., s. S. i M. zd. D., ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

od bliżej nieustalonego okresu czasu do dnia 6 lipca 2015 r. w S. przy ul. (...) wbrew przepisom ustawy prowadził uprawę konopi innych niż włókniste w ilości 8 krzewów,

tj. o czyn z art. 63 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29.07.2005 r.

I. uznając, że oskarżony S. H. dopuścił się zarzucanego mu czynu, stanowiącego występki z art. 63 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r. oraz ustalając, że wina i społeczna szkodliwość popełnionego przez niego czynu nie są znaczne, na podstawie art. 66 §1, §2 k.k. i art. 67 §1 k.k. postępowanie karne wobec oskarżonego warunkowo umarza na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby;

II. na podstawie art. 67 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek uiszczenia świadczenia pieniężnego w kwocie 1.000 (tysiąc) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

III. na podstawie art. 624 §1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

Oskarżony S. H. ma 30 lat, pracuje dorywczo jako ratownik medyczny, ratownik (...) i masażysta, z pracy uzyskuje dochód w wysokości około 800 zł miesięcznie.

Oskarżony w bliżej nieustalonym okresie czasu do dnia 6 lipca 2015 r. w S. przy ul. (...) prowadził uprawę konopi innych niż włókniste w ilości 8 krzewów zasadzonych w osobnych doniczkach.

S. H. nie był dotąd karany za przestępstwa, przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, wyjaśnił że krzewy posadził z głupoty i z ciekawości, nie pielęgnował ich. Nie informował o tym nikogo, nikt mu nie pomagał w ich uprawie.

Oskarżony wniósł o warunkowe umorzenie prowadzonego przeciwko niemu postępowania karnego.

dowody : wyjaśnienia oskarżonego k. 1584 T. VIII, protokół przeszukania mieszkania k. 1573-1575 T. VIII, protokół oględzin rzeczy k. 1577-1581 T. VIII, opinia z zakresu badań chemicznych k. 1933-1935 T. XI , wniosek o warunkowe umorzenie postępowania k. 2241-2242 T. XIII, dane o karalności k. 2247 T. XIII

Sąd zważył, co następuje:

Okoliczności popełnienia przez S. H. zarzucanego mu przestępstwa nie budziły żadnych wątpliwości i znajdowały jednoznaczne potwierdzenie w zgromadzonych w sprawie dowodach, nade wszystko w wyjaśnieniach samego oskarżonego, który przyznał się do winy i w całości potwierdził postawiony mu zarzut. Wyjaśnienia oskarżonego nie budziły zastrzeżeń Sądu w zakresie ich zgodności z autentycznym przebiegiem zdarzeń. Oskarżony w sposób logiczny i prosty przedstawił okoliczności popełnienia przestępstwa. Wyjaśnienia oskarżonego w pełni korelowały z pozostałymi dowodami w postaci: protokołu przeszukania mieszkania (k. 1573-1575), protokołu oględzin rzeczy (k. 1577-1581), opinii z zakresu badań chemicznych (k. 1933-1935) – które w sposób jednoznaczny potwierdzają jego wersję, wskazując, że hodował on 8 krzewów konopi innych niż włókniste. Dokumenty te sporządzone zostały przez uprawnione do tego osoby i w sposób przewidziany przez przepisy prawa, brak w sprawie dowodów, mogących podważyć ich autentyczność lub wiarygodność.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, iż S. H. dopuścił się zarzucanego mu czynu z art. 63 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29.07.2005 r.

Uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy Sąd doszedł do wniosku, że czyn oskarżonego nie wymaga wymierzenia mu kary. Sąd w tym względzie dopatrył się przesłanek z art. 66 §1 k.k. przemawiających za warunkowym umorzeniem postępowania. Za zastosowaniem tej instytucji przemawiało nade wszystko to, że społeczna szkodliwość czynu i wina oskarżonego nie były znaczne – oskarżony prowadził hodowlę konopi w niewielkim zakresie, na własne potrzeby, nie działał w celu uzyskania korzyści majątkowej. Oskarżony jak wyjaśnił, miał wprawdzie kiedyś kontakt z marihuaną – palił ją sporadycznie kiedy był częstowany. Z dowodów przedstawionych przez oskarżyciela nie wynika jednak aby oskarżony utrzymywał kontakt ze środowiskiem przestępczym. Brak też było dowodów świadczących o tym, że oskarżony bierze udział w obrocie narkotykami, bądź aby miał zamiar udzielać, choćby nieodpłatnie, innym osobom wytworzone środki odurzające, jak też aby miał zamiar przekazać same rośliny innym osobom. Uwzględnić należało również, że oskarżony w pełni zrozumiał swe negatywne, przestępne zachowanie.

W związku z powyższym, mając na uwadze przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu i uznając, że okoliczności popełnienia przestępstwa nie budzą wątpliwości, podobnie jak wina oskarżonego, a nadto, że postawa oskarżonego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte, Sąd uwzględnił wniosek oskarżonego, który nie był dotąd karany za przestępstwa (k. 2247), o warunkowe umorzenie postępowania.

Z wyżej wskazanych względów Sąd przyjął pozytywną prognozę wyrażającą się w przekonaniu, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa. Dlatego też postępowanie warunkowo umorzono na okres próby wynoszący 2 lata. Okres ten pozwoli na kontrolę zachowania oskarżonego i zweryfikowanie postawionej prognozy. Nadto Sąd zobowiązał oskarżonego do uiszczenia 1.000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej tytułem świadczenia pieniężnego.

Z uwagi na trudną sytuację majątkową oskarżonego Sąd zwolnił go w całości od kosztów sądowych.