

## UZASADNIENIE

Sąd uznał oskarżonego R. K. za winnego tego, że w okresie bliżej nieustalonego czasu na początku lutego 2013 roku do dnia 09 kwietnia 2013 roku przy ul. (...) w Ś., za pomocą przewodu (...) 2x1,t mm<sup>2</sup> wpiętego w instalację elektryczną budynku puszki rozgałęznej przelicznikowej zainstalowanej na strychu domu, w sposób umożliwiający ominięcie układu pomiarowego, dokonał kradzieży energii elektrycznej w ilości 1020 kWh o wartości 444 złotych na szkodę (...) SA z/s w O..

Czyn oskarżonego Sąd zakwalifikował jako przestępstwo z art. 278 §5 k.k.

Za powyższe przestępstwo – zgodnie z wnioskiem prokuratora złożonym w trybie art. 335 k.p.k. – Sąd skazał oskarżonego na uzgodnioną przez niego w toku postępowania przygotowawczego karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go do wykonywania w tym okresie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym.

W tym miejscu wskazać należy, że w podstawie wymiaru kary Sąd omyłkowo wskazał art. 275 k.k. zamiast prawidłowo (tak jak przyjął w podstawie kwalifikacji przypisanego czynu) art. 278 k.k.

Przy wymiarze kary jako okoliczność łagodzącą Sąd uwzględnił przyznanie się oskarżonego do winy, niewielką wartość skradzionej energii elektrycznej oraz stosunkowo niedługi okres nielegalnego poboru prądu. Sąd przy tym nie doszukał się szczególnych okoliczności obciążających oskarżonego.

W ocenie Sądu kara w orzeczonym wymiarze jest adekwatna do stopnia winy oskarżonego i stopnia społecznej szkodliwości czynu, którego się dopuścił. Spełni ona swe cele tak w zakresie prewencji indywidualnej, jak i w zakresie prewencji ogólnej, zwłaszcza w środowisku, z którego wywodzi się oskarżony, wskazując dobitnie, że każde naruszenie prawa jest nieopłacalne.

Z.

1.odnotować,

2. doręczyć z aktami PR w/m

S., dnia 05.11.2015 r.