

Sygn. akt I Co 325/20

POSTANOWIENIE

S., 12 stycznia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie, I Wydział Cywilny,

w składzie następującym:

Przewodniczący: asesor sądowy Marcin Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2021 r. w Szczytnie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. S.

z udziałem H. K.

o udzielenie zabezpieczenia roszczenia

postanawia:

oddalić wniosek.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...) KW (...), (...) wydrukiem danych (...)(...)

4. (...)

S.(...)

Sygn. akt I Co 325/20

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 12 stycznia 2021 roku

Wnioskodawca A. S. wniósł o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o zapłatę kwoty 4.600 EUR, stanowiącej równowartość 20.446,54 złotych, wraz z ustawowymi odsetkami od 1 kwietnia 2020 r., przez dokonanie wpisu do księgi wieczystej zakazu zbywania lub obciążania nieruchomości należącej do pozwanej, położonej w T. pod nr 25b.

W uzasadnieniu wniosku wskazał, że w dniu 12 lipca 2019 r. udzielił pozwanej pożyczki na kwotę 4.600 EUR na zakup mebli do nowego mieszkania i na przeprowadzkę. Zgodnie z oświadczeniem z 12 lipca 2019 r., podpisanego przez pozwaną, pożyczka podlegała zwrotowi do 31 marca 2019 r. Obecnie przed A. G. w Niemczech toczy się postępowanie o sygn. akt (...)o zapłatę wskazanej wyżej kwoty. Według wiedzy powoda pozwana może zbyć swoją nieruchomość, czym wielokrotnie odgrażała się wobec niego.

Wyjaśnienie podstawy prawnej postanowienia:

Na wstępie rozważań prawnych stwierdzić należy, że Sąd Rejonowy w Szczytnie, mimo prowadzenia postępowania cywilnego co do meritum sprawy przez sąd niemiecki, posiada jurysdykcję do orzekania w przedmiocie zabezpieczenia roszczenia.

Zgodnie z art. 35 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr (...) z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (wersja przekształcona - Dz.U.UE L z dnia 20 grudnia 2012 r.), wniosek o zastosowanie środków tymczasowych, włącznie ze środkami zabezpieczającymi, przewidzianych w prawie państwa członkowskiego, może zostać wniesiony do sądu tego państwa członkowskiego także wówczas, gdy sprawa główna należy do jurysdykcji sądu innego państwa członkowskiego.

Sąd Rejonowy w Szczytnie jest też właściwy do rozpoznania niniejszego wniosku, mając na względzie że z art. 734 k.p.c. wynika, że do udzielenia zabezpieczenia właściwy jest sąd, do którego właściwości należy rozpoznanie sprawy w pierwszej instancji. Jeżeli nie można ustalić takiego sądu, właściwy jest sąd, w którego okręgu ma być wykonane postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia.

W orzecznictwie stwierdzono przy tym, że sądem właściwym do zabezpieczenia powództwa w sprawie toczącej się przed sądem zagranicznym jest sąd, przed którym powództwo mogło być wytoczone (Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 kwietnia 2001 r., V CO 3/01).

Przedmiotowy wniosek jest bezzasadny.

Zgodnie z art. 732 k.p.c. zabezpieczenie udzielane jest na wniosek, a w wypadkach, w których postępowanie może być wszczęte z urzędu - także z urzędu. Stosownie zaś do art. 738 k.p.c. sąd rozpoznaje wniosek o udzielenie zabezpieczenia w jego granicach, biorąc za podstawę orzeczenia materiał zebrany w sprawie.

Z powyższego wynika ugruntowany w orzecznictwie pogląd, zgodnie z którym Sąd jest związany sposobem zabezpieczenia wskazanym przez uprawnionego we wniosku (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 24 stycznia 2013 r., I ACz 2179/12, LEX nr 1267324).

Wnioskodawca dochodził zabezpieczenia roszczenia pieniężnego. Zgodnie z art. 747 pkt 3 k.p.c. zabezpieczenie roszczeń pieniężnych następuje przez m. in. ustanowienie zakazu zbywania lub obciążania nieruchomości, która nie ma urządzonej księgi wieczystej lub której księga wieczysta zaginęła lub uległa zniszczeniu. Dla księgi wieczystej nieruchomości położonej w T. 25b prowadzona jest księga wieczysta, co wyklucza dokonanie zabezpieczenia roszczenia w sposób postulowany we wniosku.

Wobec powyższego należało orzec, jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

S.,(...)