

Sygn. akt I Co 302/17

POSTANOWIENIE

Dnia 2 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Leszek Bil

po rozpoznaniu w dniu 2 .10. 2017 r. w Szczytnie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela W. U.

z udziałem dłużnika M. W.

prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla (...) M. K. sygn. akt (...)

na skutek skargi wierzyciela na czynność Komornika – postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z dnia 2 maja 2017 roku

postanawia:

I. uchylić zaskarżone postanowienie,

II. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 180,00 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Wierzyciel W. U., reprezentowany przez pełnomocnika, wniósł skargę na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) M. K. – postanowienie o umorzeniu egzekucji w sprawie (...)z dnia 2 maja 2017 roku. Zarzucił, że postanowienie o umorzeniu egzekucji jest przedwczesne, gdyż wierzyciel nie został poinformowany przez Komornika o stanie egzekucji przed jej umorzeniem.

W odpowiedzi na skargę Komornik wniósł o jej oddalenie i wskazał, iż postępowanie umorzono ze względu na stwierdzenie jego bezskuteczności.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w (...)M. K. na wniosek wierzyciela W. U. wszczął postępowanie egzekucyjne wobec dłużnika M. W.. Wierzyciel zażądał m.in. prowadzenia egzekucji z ruchomości należących do dłużnika.

W dniu 9 września 2015 roku Komornik Sądowy dokonał zajęcia ruchomości – ciągnika rolniczego URSUS (...) o nr rej. (...), rok prod. 1987. Pierwsza licytacja ruchomości, wyznaczona na dzień 10 grudnia 2015 roku, okazała się bezskuteczna ze względu na brak licytantów. Komornik Sądowy zgodnie ze zgłoszonym wnioskiem wyznaczył drugi termin licytacji. Podczas drugiej licytacji dokonano sprzedaży zajętego mienia za kwotę 10.000 zł. Postanowieniem z dnia 2 maja 2017 roku Komornik Sądowy umorzył postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

W ocenie Sądu Komornik Sądowy przedwcześnie umorzył postępowanie egzekucyjne, jednakże z innych względów niż wskazywał skarżący. Jak wynika z akt egzekucyjnych Km (...), podczas drugiej licytacji sprzedano ciągnik rolniczy URSUS (...), uzyskując tym samym sumę 10.000 zł. Bezsprene kwota ta nie wystarczyłaby do zaspokojenia w całości wszystkich wierzycieli. Jednakże w takim wypadku, zgodnie z art. 1023 § 2 k.p.c., Komornik Sądowy winien sporządzić plan podziału uzyskanej sumy, zgodnie z regułami wskazanymi w art. 1025 i 1026 k.p.c. Czynności tej Komornik jednak nie dokonał. Zarówno Sąd, jak i strony postępowania egzekucyjnego, nie mają zatem wiedzy, na jakiej podstawie Komornik zaksięgował uzyskaną ze sprzedaży ruchomości kwotę w sprawach Km (...), Km (...) oraz Km (...). Strony zostały również pozbawione możliwości wniesienia ewentualnych zarzutów do planu podziału uzyskanej sumy. Mając zatem na uwadze, iż Komornik Sądowy nie dokonał czynności do której był zobowiązany, wydane przez niego postanowienie o umorzeniu postępowania wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji, należy uznać za przedwczesne.

Z tych też względów na mocy powołanych przepisów orzeczono jak w punkcie I sentencji postanowienia.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., zasądzając od dłużnika na rzecz wierzyciela zwrot kosztów w postaci opłaty od skargi w wysokości 100 zł oraz kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 80 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika będącego radcą prawnym zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 1804 ze zm).

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

S., (...)