

Sygn. akt: I C 10/20 upr

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lipca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	asesor sądowy Marcin Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 22 lipca 2020 r. w Szczytnie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) S.A. w G.

przeciwko R. C.

o zapłatę

postanawia:

odmówić podjęcia zawieszzonego postępowania.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

(...)

(...)(...)

3. (...)

S.,(...)

Sygn. akt I C 10/20 upr.

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 22 lipca 2020 roku

Zarządzeniem z dnia 4 marca 2020 roku pełnomocnik powoda został zawiadomiony o nieodebraniu korespondencji skierowanej do pozwanego mimo dwukrotnego awizowania, zobowiązując do doręczenia odpisu pozwu pozwanemu za pośrednictwem Komornika i do przedstawienia potwierdzenia doręczenia w terminie dwóch miesięcy pod rygorem zawieszenia postępowania.

Postanowieniem tegoż Sądu z dnia 10 lipca 2020 roku postępowanie w niniejszej sprawie zostało zawieszone na skutek niewykonania przez powoda zarządzenia z dnia 4 marca 2020 roku.

W dniu 16 lipca 2020 roku powód złożył wniosek o podjęcie zawieszono postępowania. W uzasadnieniu pisma twierdził, że niezwłocznie wykonał zobowiązanie Sądu, a komornik postanowieniem z dnia 19 czerwca 2020 roku ustalił koszty postępowania i wskazał, że nie odnalazł numeru działki, na jaki miał doręczyć pismo procesowe oraz zwrócił pełnomocnikowi powoda pozew z załącznikami. W następstwie tego powód wystosował pismo do komornika, w którym to zarzucił, że komornik nie rozpoznał wniosku powoda w całości. Wnosił on bowiem o ustalenie adresu pozwanego w przypadku braku doręczenia na wskazany adres. Powód wskazał, że do chwili obecnej nie otrzymał od komornika żadnej informacji w tym przedmiocie.

W dalszej części swojego stanowiska powód podniósł, że podjął niezwłocznie wszelkie możliwe czynności, wobec czego nie może odpowiadać w żaden sposób za zaniechania komornika. Ponadto, pełnomocnik powoda twierdził, iż w związku ze stanem epidemii zawieszeniu uległ termin do doręczenia pozwu za pośrednictwem komornika.

Wyjaśnienie podstawy prawnej postanowienia:

Wniosek o podjęcie postępowania nie zasługiwał na uwzględnienie.

Wskazać należy, iż Sąd zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., na skutek niewykonania przez powoda zarządzenia, którym zobowiązany został do doręczenia pozwanemu odpisu pozwu za pośrednictwem komornika. Wydając rozstrzygnięcie w tym przedmiocie Sąd nie badał, czy to z winy strony, czy też komornika termin do doręczenia pozwu nie został zachowany. Okoliczność ta jest bowiem irrelevantna z punktu widzenia przepisów Kodeksu postępowania cywilnego o zawieszeniu postępowania.

Podkreślić należy, że postępowanie pozostaje obecnie zawieszono. Zgodnie z art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c. zawieszono postępowanie Sąd umarza, jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie zostanie zgłoszony w ciągu trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania. Zatem jak wynika z powyższego przepisu, strona powodowa ma na ustalenie adresu pozwanego dodatkowe trzy miesiące od dnia zawieszenia postępowania.

Odnosząc się do twierdzeń pełnomocnika powoda, iż w związku z obowiązującym stanem epidemii zawieszeniu uległ termin do doręczenia odpisu pozwu za pośrednictwem komornika, wskazać należy, że zgodnie z art. 15 z.zs ust. 1 pkt 1 dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374, ze zm.) w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu (...) bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym sądownoadministracyjnych nie rozpoczął się, a rozpoczęty uległ zawieszeniu na ten okres. Wskazany przepis wszedł w życie 31 marca 2020 roku. Następnie został on uchylony przez art. 46 pkt 20 ustawy z dnia 14 maja 2020 roku (Dz.U.2020.875) zmieniającej nin. ustawę z dniem 16 maja 2020 r.

Stosownie do art. 68 ust. 6 ustawy z 14.05.2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa (...)2 (Dz.U. z 2020 r. poz. 875), terminy w postępowaniach, o których mowa w art. 15z.zs ustawy zmienianej w art. 46, których bieg nie rozpoczął się na podstawie art. 15z.zs tej ustawy, rozpoczynają bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy tj. od dnia 24 maja 2020 roku. Wobec powyższego od dnia doręczenia zarządzenia pełnomocnikowi powoda, tj. od 13 marca 2020 roku do dnia 31 marca 2020 r. minęło 17 dni, natomiast od dnia 24 maja 2020 roku do dnia wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania tj. do 10 lipca 2020 roku minęło 47 dni. Zatem nie może budzić wątpliwości, że pełnomocnik powoda nie wykonał zobowiązania w ustawowym terminie dwóch miesięcy.

Zgodnie z art. 180 § 1 k.p.c. Sąd postanowi podjąć postępowanie z urzędu, gdy ustanie przyczyna zawieszenia.

W niniejszej sprawie nadal istnieje przyczyna zawieszenia postępowania, skoro miejsce zamieszkania pozwanego pozostaje nieustalone. Tego rodzaju przeszkoda niewątpliwie uniemożliwia nadanie sprawie biegu. Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art. 180 § 1 k.p.c. a contrario k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

S., (...)