

Pozwany zawiadomiony o terminie rozprawy nie stawił się na rozprawę wyznaczoną na dzień 22 marca 2019 roku nie żądał przeprowadzenia rozprawy w swej nieobecności i nie złożył żadnych wyjaśnień.

Przewodniczący ogłosił wyrok zaoczny

Przewodniczący Protokolant

Sygn. akt: I C 2018/18 upr.

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Leszek Bil
Protokolant:	sekr. Patrycja Zygmuntowicz

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2019 r. w Szczytnie na rozprawie

sprawy z powództwa Banku (...) S.A w W.

przeciwko S. N.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 2018/18 upr .

Uzasadnienie wyroku zaocznego

Powód Bank (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozew przeciwko S. N. o zapłatę kwoty 944,19,- zł wraz z odsetkami umownymi od dnia 17.09.2018r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 22.12.2009r. powód zawarł z pozwanym umowę o limit kredytowy i kartę płatniczą Banku (...). Zgodnie z umowa udzielił pozwanemu odnawialnego limitu kredytowego w kwocie 500,- zł a pozwany zobowiązał się do spłaty limitu kredytowego z opłatami i prowizjami. W związku z wystąpieniem zadłużenia przeterminowanego i brakiem spłaty powód wezwał pozwanego w dniu 26.10.2015 r. do spłaty zadłużenia przeterminowanego a następnie w dniu 26.11.2015r. wysłał pozwanemu oświadczenie o wypowiedzeniu umowy . W dniu 4.02.2016r, zobowiązanie stało się w całości wymagalne . Składa się ono z kapitału w kwocie 496 ,11 zł , odsetek naliczonych od dnia 25.08.2015r. do dnia 16.09.2018r. wysokości 159,08zł oraz opłat i prowizji w kwocie 289,zł.

Postanowieniem z dnia 29 listopada 2018r. w sprawie VI Nc-e (...) Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty z uwagi na to że powód dochodzi roszczeń wymagalnych w okresie ponad

trzech lat przed wniesieniem pozwu i przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Szczytnie jako sądowi ogólnie właściwemu w sprawie

Powód w uzupełnieniu pozwu przedłożył pełnomocnictwo procesowe.

Pozwany S. N. nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę, nie złożył odpowiedzi na pozew, ani w inny sposób nie zajął stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Wobec faktu, iż pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę, nie złożył odpowiedzi na pozew, ani w inny sposób nie zajął stanowiska w sprawie, zaszyły warunki do wydania wyroku zaocznego – zgodnie z treścią art. 339 § 1 k.p.c. Według treści § 2 wskazanego przepisu, sąd przyjmuje za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości. W niniejszej sprawie Sąd konstruując podstawę faktyczną powództwa w oparciu o twierdzenia powoda, powziął wątpliwości co do zasadności żądania powoda. Podstawa faktyczna zawarta w tych twierdzeniach jest bowiem niepełna. Twierdzenia powoda zawierają jedynie wskazanie iż z pozwanym została zawarta umowa, która została wypowiedziana albowiem pozwany jej nie wykonał. Twierdzenia powoda nie zawierają jednak szczegółów umowy w tym warunków na jakich kredytu udzielono. Nie wiadomo choćby tego czy zadłużenie wynika z umowy o limit kredytowy czy z umowy karty płatniczej. Nie wiadomo jak powstał dług i jakie były warunki spłaty bądź też kiedy zadłużenie stało się faktycznie wymagalne.

Same twierdzenia powoda nie są zatem wystarczającą podstawą do wydania wyroku zaocznego również z uwagi na konieczność ich konfrontacji z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa (kredyt konsumencki, klauzule abuzywne, przedawnienie).

Co istotne, powód pomimo powołania się na dowody z dokumentów (lista dowodów) - żadnego dowodu nie przedłożył.

Zgodnie z przepisem art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na stronie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Zgodnie z art. 3 kpc i art 232 kpc strony obowiązane są przedstawić dowody na poparcie swoich twierdzeń. Powód nie przedstawił Sądowi żadnych dowodów.

Sąd nie ma natomiast obowiązku zarządzania dochodzeń w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie, ani też Sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzania z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 1996 r., I CKU 45/96). W związku z powyższym, jeżeli materiał dowodowy zgromadzony przez strony nie daje podstawy do dokonania odpowiednich ustaleń faktycznych, sąd musi wyciągnąć ujemne konsekwencje z nieudowodnienia faktów przytoczonych na uzasadnienie żądań lub zarzutów.

Wobec nieprzedłożenia przez powoda jakichkolwiek dowodów, w tym przede wszystkim umowy kreującej zobowiązanie pozwanego, Sąd na podstawie art. 6 k.c. powództwo oddalił.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować,
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełn powoda,
3. za 14 dni lub z apelacją

S., dnia 16 kwietnia 2019 roku