

Sygn. akt: I C 1094/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Sylwia Staniszevska
Protokolant:	st.sek.sąd. Dorota Cichorz Dąbrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 października 2018 r. w S.

sprawy z powództwa A. C.

przeciwko K. B. (1)

o nakazanie i zapłatę

I. nakazuje pozwanej K. B. (1) usunięcie z pomieszczeń piwnicznych przynależnych do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w budynku nr (...) przy ul. (...) opisanego w księdze wieczystej nr (...) stanowiącego współwłasność powoda A. C. w 1/2 części, rur instalacji kanalizacyjnej o średnicy dn 100 i dn 50 wykonanych z tworzywa sztucznego i odgałęzienia dn 50 z zainstalowanym urządzeniem napowietrzającym, odprowadzających ścieły z części zajmowanego przez pozwaną lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w budynku nr (...) przy ul. (...) w S. opisanego w księdze wieczystej nr (...), w terminie 1 (jednego) roku od daty uprawomocnienia się orzeczenia,

II. oddala powództwo w pozostałej części,

III. znosi wzajemnie koszty procesu między stronami,

IV. nakazuje ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa Sąd Rejonowy w Szczytnie od powoda i pozwanej kwotę po 309,33 zł tytułem kosztów sądowych,

V. przyznaje radcy prawnemu T. D. ze Skarbu Państwa Sąd Rejonowy w Szczytnie tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej pozwanej przez pełnomocnika ustanowionego z urzędu opłatę w kwocie 2.400 zł oraz podatek VAT w kwocie 552 zł.

IC 1094/18

UZASADNIENIE

Powód A. C. wniosła o nakazanie pozwanej K. B. (1) usunięcie rur kanalizacyjnych przebiegających przez jego piwnicę i o zasądzenie kwoty 7000 zł tytułem zadośćuczynienia.

Roszczenie swoje uzasadnił tym, że jego piwnica od kilku lat jest zalewana nieczystościami z lokalu pozwanej. W związku z tym w piwnicy brzydko pachnie, ziemia jest przesiąknięta nieczystościami. Opał do ogrzewania mieszkania

musiał przenieść do innego pomieszczenia. Zwrócił się pisemnie do pozwanej o likwidację rur kanalizacyjnych z jego piwnicy. Wezwanie pozostało bez odpowiedzi.

Kwoty zadośćuczynienie dochodzi w związku z tym, że będzie zmuszony wybrać skażoną ziemię w piwnicy, uzupełnić ją nową. Dochodzona kwota ma pokryć wartość prac z tym związanych.

Pozwana K. B. (1) wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu.

Stanowisko swoje uzasadniła tym, że nie polegają na prawdziwe twierdzenia powoda zawarte w uzasadnieniu pozwu, a w szczególności jakoby piwnica powoda była zalewana z winy pozwanej ściekami. Pozwana od 2001 r. jest właścicielką lokalu nr (...) położonego w S. przy ul. (...). Przez piwnicę należąca do powoda przechodzi rura kanalizacyjna odprowadzająca ścieki z jej mieszkania. Nieprawdą jest, że ścieki odprowadzane rurą kanalizacyjną zalewają piwnice powoda. O okoliczności tej pierwszy raz dowiedziała się z pisma powoda z (...) Cała piwnica w budynku przy ul. (...), jest zalewana od wielu lat przez wody opadowe. Pozwana zaprzecza powstaniu szkody w majątku powoda w związku z korzystaniem przez nią z przewodu kanalizacyjnego przechodzącego przez piwnicę.

Zakwestionowała wysokość odszkodowania dochodzonego przez powoda co do zasady i wysokości.

Żądanie powoda usunięcia rur kanalizacyjnych nie zasługuje na uwzględnienie także z uwagi na to, że wykracza poza zakres wykonywania prawa własności określony w art. 140 k.c.

Sąd wezwał do udziału w sprawie jako pozwanych J. B., R. B., K. B. (2) uznając, że zachodzi współuczestnictwo konieczne po stronie pozwanej. Uznając jednak, że wezwanie ich było błędne, postanowieniem z dnia 23.10.2018 r. uchylił swoje postanowienia i umorzył postępowanie do pozwanych R. B., K. B. (2) i następców prawnych J. B. (która zmarła w toku postępowania) R. B., K. B. (2) i A. S..

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powód A. C. w wyniku zawarcia umowy darowizny z dnia 25.07.2013 r. stała się współwłaścicielem w 1/2 części lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w S. przy ul. (...), dla którego prowadzona jest księga wieczysta nr (...). Współwłaścicielem tego lokalu w 1/2 części w wyniku tej umowy została I. W.. Do lokalu przynależą dwa pomieszczenia piwniczne o pow.(...)(...). Współwłaściciele lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w S. przy ul. (...) w dniu 25.07.2013 r. zawarli umowę dotyczącą ustalenia sposobu korzystania z nieruchomości wspólnej, a mianowicie powód A. C. otrzymała do wyłącznego korzystania m.in. lokal mieszkalny nr (...) i wszelkie jego części składowe, tj. pomieszczenia w piwnicy. (dowód: dokumenty k.7-13)

Pozwana K. B. (1) jest współwłaścicielką w 2/6 części lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w S. przy ul. (...). Współwłaścicielami tego lokalu są J. B. w 3/6 części, R. B. w 1/6 części, K. B. (2) w 2/6 części. Dla lokalu tego prowadzona jest księga wieczysta nr (...). (dowód: odpis (...))

Współwłaściciele lokalu nr (...) przy ul. (...) dokonali jego podziału do korzystania, część lokalu zajmuje pozwana K. B. (1) z dziećmi, a drugą część zajmowała J. B. z synem R. B.. (bezsporne)

Lokal nr (...) mają osobne instalacje kanalizacyjne. (bezsporne)

Przez piwnice przynależne do lokalu nr (...) przy ul. (...) (obecnie powoda), wiele lat temu została poprowadzona instalacja kanalizacyjna odprowadzająca nieczystości z lokalu nr (...) do szamba. Około 5 lat temu pozwana J. B. przeprowadzała remont łazienki w zajmowanej przez nią części lokalu nr (...). W ramach tego remontu została również wykonana na zlecenie pozwanej K. B. (1) nowa instalacja kanalizacyjna, w tym także w części przebiegającej przez piwnice przynależne do lokalu mieszkalnego nr (...). Wykonanie nowej instalacji kanalizacyjnej odprowadzającej nieczystości z lokalu nr (...) w części przebiegającej przez piwnice przynależne do lokalu mieszkalnego nr (...) odbyło się za zgodą ówczesnego właściciela lokalu nr (...). Z części lokalu nr (...) zajmowanego przez pozwaną K. B. (1) biegnie kanalizacja odrębną od kanalizacji z części lokalu zajmowanego przez J. B. i R. B.. Za korzystanie z

piwnicy przynależnej do lokalu nr (...) przez utrzymywanie tam instalacji kanalizacyjnej pozwana K. B. (1) nie płaciła właścicielom lokalu pieniędzy. (bezsporne)

Od pewnego czasu istnieje konflikt między właścicielami poszczególnych lokali dotyczący korzystania z nieruchomości. Powód zarzuca pozwanej, że instalacja kanalizacyjna z jej mieszkania przebiegająca przez jego piwnicę, jest nieszczelna i w związku z tym jego piwnica zalewana jest nieczystościami.

W dniach 17.07. i 18.07. 2017 r. na wniosek powoda, (...)przeprowadził kontrolę, która nie wykazała obecności ścieków w piwnicy powoda. (dowód: dokumenty k. 59-60) Powód i pozwana w związku z zachowaniem drugiej strony wzywali na interwencję (...). (dowód: dokumenty k. 72-74)

Kanalizacja odprowadzająca nieczystości z lokalu nr (...) w części pozwanej K. B. (1), na odcinku znajdującym się w piwnicy powoda, wykonana jest z rur o średnicy dn 100 i dn 50 wykonanych z tworzywa sztucznego, jednego odgałęzienia dn 50 z zainstalowanym urządzeniem napowietrzającym.

Nie występują przecieki na połączeniach instalacji. Urządzenie napowietrzające jest nieszczelne. W przypadku przepełnienia szamba pozwanej poziom ścieków jest wyższy niż zainstalowane urządzenie napowietrzające, napływające ścieki z instalacji pozwanej przelewają się przez najniżej położone urządzenie, którym jest zawór napowietrzający. Zawór napowietrzający jest niewłaściwie zainstalowany, gdyż umieszczony jest na rurze odpływowej poziomej zamiast na pionie kanalizacyjny, nie spełnia zatem swego zadania. (dowód: pisemna opinia biegłego P. Ł. k. 96-101, 128)

Pismem z dnia 18.08.2016 r. powód wezwał pozwaną K. B. (1) do usunięcia rur kanalizacyjnych przechodzących przez jego piwnicę w terminie 1 miesiąca. Pismem z dnia 12.12.2016 r. ponownie wezwał ja do wykonania tej czynności, pod rygorem skierowania sprawy do sądu. (dowód: dokumenty k. 4-6, k.14)

Pozwana K. B. (1) otrzymała te pisma.(bezsporne)

Ponadto powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie zeznania świadka T. C., zeznań powoda, zeznań pozwanych płyta CD k. 8o.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Bezspornym jest w sprawie, że przez piwnicę przynależną do lokalu mieszkalnego stanowiącego obecnie współwłasność powoda, który w wyniku umowy zawartej przez współwłaścicieli, otrzymał do wyłącznego korzystania przebiega instalacja kanalizacyjna odprowadzająca ścieki z lokalu nr (...) z części zajmowanej przez pozwaną K. B. (1).

W ocenie sądu, z zebranego w sprawie materiału dowodowego w sposób bezsporny wynika, że kanalizacja odprowadzająca ścieki z lokalu nr (...) została wiele lat temu poprowadzona przez tą piwnicę. Bezspornym jest również, że ok. 5 lat temu pozwana K. B. (1) dokonując remontu kanalizacji, przeprowadziła również remont kanalizacji w części przechodzącej przez piwnicę przynależną do lokalu nr (...) oraz, że odbyło się to za zgodą poprzednich właścicieli lokalu nr (...). Okoliczność ta wynika zarówno z zeznań powoda jak i pozwanych oraz świadka T. C..

Za bezsporne należy również uznać, że korzystanie przez pozwaną K. C. z piwnicy powoda w ten sposób, że znajdują się tam rury instalacji kanalizacyjnej odbywa się nieodpłatnie. Żadna ze stron nie podnosiła bowiem, że z tego tytułu uiszczany jest czynsz.

W tej sytuacji, należy uznać, że korzystanie przez pozwaną K. B. (1) z piwnicy przynależnej do lokalu nr (...) odbywa się na podstawie umowy użyczenia zawartej na czas nieoznaczony. Z materiału dowodowego nie wynika bowiem by strony uzgodniły okres przez, który pozwana będzie miała możliwość korzystania w ten sposób z piwnicy powoda.

Umowa użyczenia należy do zobowiązań o charakterze ciągłym, w których istotnym elementem jest czynnik czasu. W przypadku zobowiązań bezterminowych przyjmuje się, że każdy stosunek zobowiązaniowy o charakterze ciągłym

może wygasnąć przez wypowiedzenie (art. 365¹ k.c.) R. legis tego przepisu nakazuje przyjąć, że jest ono bezwzględnie wiążące. Uprawnienie do wypowiedzenia uważa się za normę bezwzględnie obowiązującą, co oznacza, że nie można jej z góry wyłączyć. (por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 6.02.2013 r.(...))

Z materiału zebranego w sprawie wynika, że powód pismem z dnia 18.08.2016 r. powód wezwał pozwaną K. B. (1) do usunięcia rur kanalizacyjnych przechodzących przez jego piwnicę w terminie 1 miesiąca. Następnie pismem z dnia 12.12.2016 r. wezwał ją do wykonania tej czynności, pod rygorem skierowania sprawy do sądu. Pozwana przyznała, że otrzymała te pisma.

W związku z tym należy przyjąć, że pozwana K. B. (1) w skutek otrzymania tych pism powoda wzywających ją do usunięcia rur instalacji kanalizacyjnej z piwnicy, a także w wyniku otrzymania pozwu zawierającego żądanie usunięcia tych rur, utraciła tytuł prawny do korzystania z piwnicy powoda przez utrzymywanie tam instalacji kanalizacyjnej.

Sąd, co prawda nie dał wiary zeznaniom świadka T. C. i powoda, co do intensywności i charakteru zalewania jego piwnicy nieczystościami z kanalizacji pozwanej, gdyż nie mają potwierdzenia w dowodach, jednakże z opinii pisemnej biegłego P. Ł. wynika, że urządzenie napowietrzające stanowiące część tej instalacji kanalizacyjnej jest nieszczelne. Biegły stwierdził, że w przypadku przepełnienia szamba pozwanej poziom ścieków jest wyższy niż zainstalowane urządzenie napowietrzające, napływające ścieki z instalacji pozwanej przelewają się przez najniżej położone urządzenie, którym jest zawór napowietrzający. Ponadto biegły zauważył, że zawór napowietrzający jest niewłaściwie zainstalowany, gdyż umieszczony jest na rurze odpływowej poziomej zamiast na pionie kanalizacyjny, nie spełnia zatem swego zadania. Sąd podzielił opinię biegłego gdyż, stanowi ona przekonujący i miarodajny dowód w sprawie, odzwierciedla staranność i wnikliwość w badaniu zleconego zagadnienia, wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności. Biegły wskazał przyczyny, które doprowadziły go do przyjętej konkluzji. Jednocześnie opinii tej nie podważają inne dowody zebrane w sprawie.

W tej sytuacji należy uznać że żądanie powoda usunięcia przez pozwaną z jego piwnicy instalacji kanalizacyjnej, jest usprawiedliwione.

Zgodnie z art.222 § 1 k.c. właściciel może żądać od osoby, która faktycznie włada jego rzeczą, żeby rzecz została mu wydana, chyba że osobie tej przysługuje skuteczne względem właściciela uprawnienie do władania rzeczą.

Ponieważ pozwana, jak wynika z wcześniejszych rozważań utraciła tytuł prawny do korzystania z piwnicy pozwanego, sąd nakazał jej usuniecie rur instalacji kanalizacyjnej. Z uwagi na charakter sąd określił pozwaną termin 1 roku na ich wykonanie.

Zdaniem sądu nie zasługuje na uwzględnienie żądanie powoda zasądzenia od pozwanej kwoty 7.000 zł. Powód określił w pozwie, że dochodzi tej kwoty tytułem zadośćuczynienia, jednakże mając na uwadze przytoczone przez niego okoliczności uzasadniające to żądanie, należy przyjąć, że kwoty tej dochodził tytułem odszkodowania. Żądanie to nie zasługuje na uwzględnienie albowiem powód nie przedstawił żadnych dowodów by poniósł szkodę w tej wysokości, by ewentualne koszty związane z wymiana ziemi w piwnicy tyle wyniosły.

Mając na uwadze powyższe rozważania orzeczono jak w sentencji.

Ponieważ żądania stron zostały uwzględnione częściowo, na mocy art. 100 k.p.c. sąd koszty procesu między stronami wzajemnie zniósł. Z tych też względów, sąd na mocy art. 113 u.k.s.c. nakazała ściągnąć od powoda i pozwanej po połowie koszty sadowe wyłożone przez Skarb Państwa, związane z opinią biegłego.

O kosztach pełnomocnika ustanowionego dla pozwanej z urzędu rozstrzygnięto na mocy Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu.

z/

1. (...)

2. (...)K. B. (1),

3. (...)

19.11.2018 r.