

**Sygn. akt: I C 256/18**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 września 2018 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Leszek Bil
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Monika Nalewajk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 września 2018 r. w S.

sprawy z powództwa B. S.

przeciwko R. S.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. Pozbawia wykonalności częściowo, a mianowicie co do kwoty 21.000,- zł, tytuł wykonawczy w postaci postanowienia Sądu Rejonowego

w O. z dnia 28.08.2014 r., sygn. akt (...)i postanowienia Sadu Okręgowego w(...)z dnia 05.03.2015 r., sygn. akt (...)zaopatrzoney w klauzulę wykonalności z dnia 30.11.2016 r.,

II. zasądza od pozwanego R. S. na rzecz powódki B. S. kwotę 3.617,- zł tytułem kosztów procesu w tym 3.600,- zł kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

Powódka B. S. wniosła o pozbawienie częściowo - mianowicie co do kwoty 21.000,- zł - tytułu wykonawczego w postaci postanowienia Sądu Rejonowego

w O. z dnia 28.08.2014 r., sygn. akt (...)i postanowienia Sadu Okręgowego w(...)z dnia 05.03.2015 r., sygn. akt (...)zaopatrzoney w klauzulę wykonalności z dnia 30.11.2016 r. wniosła o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu żądania wskazała, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Szczytnie M. K. prowadzi z wniosku pozwanego R. S. przeciwko powódce egzekucję należności pieniężnej ( sygn. akt (...) ) - na podstawie wskazanego wyżej tytułu wykonawczego. Egzekwowana należność stanowi spłatę na rzecz R. S. zasądzoną w sprawie o podział majątku w wysokości 54.778,03 zł.

Równolegle toczy się postępowanie egzekucyjne z wniosku Ł. S. i D. S. ( (...)) przeciwko pozwanemu o egzekucję alimentów, w toku którego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w (...) J. B. w trybie art. 895 kpc dokonał zajęć wierzytelności pozwanego należnych mu od powódki z tytułu spłaty wynikającej z podziału majątku wspólnego i wezwał powódkę do potrącenia zajętej wierzytelności i przekazywania jej K.. Do dnia wniesienia pozwu powódka uiszczała na rzecz K. J. B. 21.000 zł z zajętej wierzytelności.

Pismem z dnia 26.08.2017r. powódka poinformowała K. M. K., że wskazana przez pozwanego w sprawie (...)kwota zadłużenia nie uwzględnia wpłat powódki jako dłużnika zajętej wierzytelności dokonanych na rzecz K. J. B.. Zawiadomiony o powyższym pozwany nie uznał wpłat powódki i nie ograniczył egzekucji przeciwko powódce.

**W odpowiedzi na pozew R. S.** wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. Podał, że zaprzecza wszystkim faktom podanym przez powódkę. Zakwestionował wysokość wpłat powódki, zakwestionował, by wpłaty powódki dotyczyły egzekucji z zajętej wierzytelności zasądzonej postanowieniami Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 28.08.2014 r., sygn. akt (...)i Sadu Okręgowego w (...) z dnia 05.03.2015 r., sygn. akt (...)

Podniósł, że powódka domaga się błędnie „pozbawienia wykonalności tytułu egzekucyjnego” a nie „tytułu wykonawczego” podniósł, że powódka działa w złej wierze, gdyż środki wpłacane do komornika ostatecznie wracają do powódki. Rozliczenie wierzytelności alimentacyjnych mogło się odbyć w inny tańszy sposób, w szczególności bez udziału K. i zbędnych kosztów egzekucyjnych. Ponadto podniósł, że powódka nie wykazała, iż otrzymane sumy faktycznie przeznacza na alimenty.

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

W sprawie z wniosku R. S. z udziałem B. S. sygn. akt (...) Sąd Rejonowy w (...)postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2014 r. a następnie Sąd Okręgowy w (...)postanowieniem z dnia 5 marca 2015r. sygn. akt (...)zasądził od B. S. na rzecz R. S. spłatę w kwocie 54.778,03 zł. Powyższy tytuł egzekucyjny został zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 30 listopada 2016 i na jego podstawie Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w (...) prowadzi egzekucje z wniosku R. S. w sprawie (...)o egzekucję należności pieniężnej w kwocie 52.953,89 zł przeciwko B. S..

(dowód : odpis tytułu wykonawczego i wezwanie do zapłaty – k. 6-12)

W dniu 15.06.2015 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w (...) J. B., w sprawie o egzekucję zaległych alimentów przeciwko R. S. (...), dokonał w trybie art. 895kpc zajęcia wierzytelności R. S. przysługującej mu od B. S. z tytułu podziału majątku z godnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w (...) w sprawie(...). K. wezwał B. S. do poI. Pozbawia wykonalności częściowo, a mianowicie co do kwoty 21.000,- zł, tytuł wykonawczy w postaci postanowienia Sądu Rejonowego

w O. z dnia 28.08.2014 r., sygn. akt (...)i postanowienia Sadu Okręgowego w (...) z dnia 05.03.2015 r., sygn. akt (...)zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 30.11.2016 r., przekazywania wierzytelności Kornikowi.

Z zajętej wierzytelności K. J. B. wyegzekwował dotychczas w sprawach (...)łącznie kwotę 23.000,- zł

( dowód: zajęcie wierzytelności – k. 13,14, informacja K. z dnia 20.07. (...) – k. 97, dowody wpłat – k. 15- 25)

Zawiadomiony o zajęciu wierzytelności i wyegzekwowanych w z tego tytułu sumach R. S. nie ograniczył egzekucji przeciwko B. S. w sprawie (...)

( bezsporne – pisma stron – k 28-32) .

### **Sąd zważył co następuje**

Powództwo jest zasadne .

Zgodnie z art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne.

Powódka powoływała się na częściowe spełnienie świadczenia na skutek zajęcia przez Komornika Sądowego przy sądzie Rejonowym w(...)J. B. wierzytelności pozwanego i wyegzekwowania w tym postępowaniu z zajętej wierzytelności sumy 21.000,- zł .

Twierdzenia powódki znajdują wprost potwierdzenie w przedłożonych dokumentach z postępowania egzekucyjnego (...), prowadzonego przez K. przy Sądzie Rejonowym w (...), z których wynika, że w wyniku zajęcia wierzytelności R. K. wyegzekwował w tym postępowaniu egzekucyjnym przeciwko dłużnikowi R. S. sumę 23.000,- zł .

Zdarzenie powyższe jest równoznaczne ze spełnieniem przez powódkę świadczenia i skutkuje wygaśnięciem zobowiązania powódki we wskazanym zakresie.

Zgodnie zatem z art. 840 § 1 kpc wierzyciel powódki - R. S. nie może prowadzić egzekucji przeciwko powódce we wskazanym zakresie.

Zarzuty pozwanego nie są zasadne. Nie budzi wątpliwości w sprawie jakie jest żądanie powódki , jaki tytuł wykonawczy jest podstawą egzekucji , jaka wierzytelność zajął K. B. i jakie sumy zostały mu przekazane z tego tytułu przez powódkę. Co do zarzutu naruszenia zasad współżycia społecznego przez powódkę należy wskazać że zasad tych powódka nie mogła naruszyć gdyż zgodnie z treścią art. 896 kpc B. S. była prawnie zobowiązana do podporządkowania się rygorom zajęcia wierzytelności dokonanego przez K..

W tych warunkach, Sąd pozbawił tytuł wykonawczy wykonalności w części zgodnie z żądaniem pozwu -na podstawie art. 840§1kpc.

Kosztami procesu obciążono stronę przegrywającą proces - na podstawie art. 98§1 kpc.

Z

1. (...)

2. (...).

3. (...)

S., (...)