

Sygn. akt: I C 711/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 maja 2019 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Leszek Bil
Protokolant:	Sekr. Patrycja Zygmuntowicz

po rozpoznaniu w dniu 07 maja 2019 r. w Szczytnie na rozprawie

sprawy z powództwa T. S.

przeciwko (...) Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda T. S. kwotę 4.242,54 zł (cztery tysiące dwieście czterdzieści dwa 54/100 zł) z odsetkami ustawowymi od dnia; 8 listopada 2016 r. do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałej części,

III. zasądza od pozwanego (...) Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda T. S. kwotę 1958,34 zł (jeden tysiąc dziewięćset pięćdziesiąt osiem 34/100) zł tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. nakazuje ściągnąć od pozwanego (...) Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Szczytnie kwotę 756,99 zł (siedemset pięćdziesiąt sześć 99/100) złotych z tytułu wydatków wyłożonych przez Skarb Państwa.

Sygn. akt I C 711/17

UZASADNIENIE

Powód T. S. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 5.010,06 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 8 listopada 2016 r. do dnia zapłaty z tytułu odszkodowania za uszkodzenie pojazdu (...) nr rej (...).

W uzasadnieniu żądania podał, że w dniu 16 sierpnia 2016 r. doszło do szkody komunikacyjnej w pojeździe powoda, w ten sposób, że powód wjeżdżając na przysklepowy parking zahaczył przodem swojego pojazdu o zaparkowany samochód marki M.. Powód miał zawartą z pozwanym Towarzystwem (...) umowę ubezpieczenia autocasco (AC) nr polisy (...). Zgłosił w związku z powyższym s.. Pozwany pismem z dnia 8 listopada 2016r. bezzasadnie odmówił wypłaty odszkodowania, kwestionując okoliczności powstania szkody.

Pozwany - (...) S.A. w W. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu. W uzasadnieniu swego stanowiska podał, że zaprzecza wszystkim twierdzeniom powoda. Podniósł, że do szkody nie mogło dojść w okolicznościach podanych przez powoda. Podniósł, że pojazd uszkodzono marki M. już

sześciokrotnie uczestniczył w kolizjach a pozwany w toku likwidacji szkody doszedł do wniosku, że zgłaszane uszkodzenia nie mogły powstać w okolicznościach podawanych przez powoda. Powód naruszył obowiązki informacyjne określone w OWU ubezpieczenia AC Rozdział VIII pkt 16. Ponadto pozwany podniósł, że zgodnie z ogólnymi warunkami ubezpieczenia, w polisie przewidziano franszyzę redukcyjną w sumie 500 zł zmniejszającą ewentualne odszkodowanie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 16 sierpnia 2016 r. A. M. przyjechał samochodem M. po zakupy do sklepu sieci ABC przy ul. (...) w Jedwabnie. Zaparkował samochód na parkingu, po czym udał się do sklepu. W tym czasie na parking przyjechał powód T. S. samochodem B. (...) nr rej (...) i podczas manewru parkowania zahaczył lewą stroną o prawą stronę pojazdu M.. A. M. wyszedł ze sklepu i wówczas T. S. poinformował go o uszkodzeniu pojazdu. Następnie powód potwierdził okoliczności szkody w sporządzonym pisemnym oświadczeniu. Policja nie była wzywana.

W samochodzie B. (...) nr rej (...) kierowanym przez T. S. uszkodzeniu uległy elementy z przodu po lewej stronie: pokrywa silnika, zderzak przedni, reflektor, błotnik, belka zderzaka, tarcza koła, opona koła. W samochodzie M. (...) nr Rej (...) uszkodzona została przednia strona w tym: pokrywa silnika, zderzak, wzmocnienie tablicy, tablica rejestracyjna, reflektor prawy, osłon a spryskiwacza krata wlotu powietrza.

Pojazd powoda był pojazdem 10 letnim. W chwili szkody był ubezpieczony w pozwanym Towarzystwie (...) na podstawie umowy potwierdzonej polisą (...) na warunkach określonych szczegółowo w OWU AC pozwanego.

Powód zgłosił szkodę pozwanemu. Pismem z dnia 8 listopada 2016 r. pozwany odmówił wypłaty odszkodowania kwestionując okoliczności powstania szkody. Pismem z dnia 14 grudnia 2016r. powód wezwał pozwanego do zapłaty. Pozwany podtrzymał decyzję odmowną.

Zgodnie z ogólnymi warunkami umowy ubezpieczenia autocasco w (...) łączącej strony, wysokość odszkodowania w tzw. wariantcie kosztorysowym (Rozdział IX owu) ustalana jest z zastosowaniem stawki roboczogodziny w wysokości 60 zł netto i cen części alternatywnych a w ich braku - z uwzględnieniem cen części oryginalnych pomniejszonych o 30 % (Rozdział XXI pkt 3 owu) Zgodnie z owu (Rozdział XX) odszkodowanie pomniejsza się o franszyzę redukcyjną, która została w polisie określona na 500,- zł.

Koszt naprawy uszkodzeń samochodu B. (...) nr rej (...) związanych ze szkodą z dnia 16 sierpnia 2016r.- zgodnie z polisą i warunkami owu wynosi 4.7242,54 zł.

(Dowody: akta szkody, polisa, owu AC (...) – k 36-116, 117, zeznania świadka A. M. z dnia 12 września 2017 r. [00:04:45-00:09:06] zeznania powoda z dnia 23 listopada 2017r. [00:14:27-00:20:36], opinia biegłego sądowego R. S. (1) z dnia 22.02. 2018 r. – k. 161-177 oraz opinia uzupełniająca z dnia 19.04.2019r. – k. 232-245,)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwa jest zasadne w przeważającej części

Jest bezspornym, że w dacie s. strony łączyła umowa ubezpieczenia autocasco AC na warunkach określonych w owu ubezpieczania ubezpieczyciela (...), na podstawie której powód zgłosił szkodę komunikacyjną z dnia 16 sierpnia 2016 r.

Pozwany zakwestionował swoją odpowiedzialność co do zasady zarzucając powodowi podanie fikcyjnych okoliczności szkody. W tym zakresie należy podkreślić, że nie znalazły żadnego oparcia w materialne dowodowym twierdzenia pozwanego podnoszącego, iż do szkody nie mogło dojść w okolicznościach wskazanych przez powoda. W pełni natomiast potwierdziły się w tym zakresie twierdzenia powoda. Świadek |A. M. w sposób wiarygodny zeznał, że do uszkodzenia pojazdów doszło w okolicznościach zbieżnych z podanymi przez powoda. Twierdzenia powoda znajdują potwierdzenie w opinii biegłego sądowego z zakresu mechaniki samochodowej i ruchu drogowego mgr inż. R. S. (1). Biegły po przeprowadzeniu szczegółowej analizy uszkodzeń pojazdów, zaopiniował, że do uszkodzeń pojazdów mogło

dojść w okolicznościach wskazanych przez powoda. Biegły w opinii uzupełniającej wyjaśnił wątpliwości i uwagi strony pozwanej. W szczególności w sposób logiczny i przekonujący biegły wyjaśnił jaki był mechanizm uszkodzeń, w tym szczegółowo wyjaśnił, iż uszkodzenia obu pojazdów są odpowiednio skorelowane (np. co do rodzaju uszkodzeń i wysokości poszczególnych obszarów uszkodzeń w obu pojazdach). Logicznie i zrozumiale opisał biegły poszczególne uszkodzenia (w tym specyficzne uszkodzenia wywołujące wątpliwości pozwanego - tablice rejestracyjnej, czy opony). Opinia jest jasna, zrozumiała i przekonująca - także dzięki odpowiedniemu zilustrowaniu spostrzeżeń fotografiami. Rzetelność opinii nie budzi wątpliwości.

Sąd opinię biegłego R. S. (1) przyjął za miarodajną podstawę do poczynienia na jej podstawie ustaleń faktycznych. W tych warunkach Sąd dał wiarę twierdzeniom oraz zeznaniom powoda co do okoliczności powstania szkody. Zarzuty pozwanego w tym zakresie okazały się gołosłowne.

W rezultacie nie budzi wątpliwości odpowiedzialność pozwanego za szkodę z dnia 16 sierpnia 2016 w pojeździe powoda – zgodnie z art. 805 kc i zawartą umową - na podstawie postanowień Rozdziału V pkt I lit a owu.

W zakresie wysokości szkody Sąd zasięgnął opinii biegłego sądowego R. S. (2). Biegły dokonał kalkulacji naprawy z uwzględnieniem parametrów określonych w owu (AC) (...), dla wariantu kosztorysowego - to jest z uwzględnieniem wieku pojazdu, stawki roboczogodziny na poziomie 60 zł netto oraz z zastosowaniem 30 % obniżenia cen części zamiennych. Koszt naprawy uszkodzeń wynosi 4742,54 zł brutto. Ponieważ w owu przewidziano franszyzę redukcyjną, której wysokość określono w umowie na 500 zł, ostateczna wysokość odszkodowania należnego powodowi wynosi 4.242,54 zł.

W tych warunkach kwotę 4.242,54 zł Sąd zasądził na rzecz powoda na podstawie art. 805 kc i na podstawie umowy ubezpieczenia łączącej strony. W pozostałej części powództwo Sąd oddalił jako niezasadne. Powód wygrał sprawę częściowo a mianowicie w 84,68 % . Dlatego koszty procesu Sąd stosunkowo rozdzielił na podstawie art. 100 kpc . Koszty powoda wyniosły 2768,- zł (251zł opłata od pozwu 700 zł zaliczka na biegłego, 1800 wynagrodzenie pełnomocnika i 17 zł opłata od pełnomocnictwa) koszty pozwanego wyniosły 2.517,- zł (700 zł zaliczka na biegłego, 1800 wynagrodzenie pełnomocnika i 17 zł opłata od pełnomocnictwa). Do zwrotu przypada więc powodowi ((...)+ (...)) x84,68% - (...)=1958,34 zł.

O kosztach sądowych wyłożonych przez Skarb Państwa na uzupełniającą opinię biegłego orzeczone na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Z/

1. Odnot.
2. Odpis wyr. z uzas. dor. pełn. stron
3. Za 14 dni lub z apel.

S., 30 czerwca 2019 r.