

POSTANOWIENIE

Dnia 23 sierpnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Banaszewska

po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2017 roku w Szczytnie,

na posiedzeniu niejawnym,

sprawy z powództwa M. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. K.,

przeciwko J. N.,

o zapłatę

postanawia:

I. umorzyć postępowanie w sprawie,

II. zwrócić powodowi ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Szczytnie kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych tytułem połowy opłaty uiszczonej od pozwu,

III. zasądzić od pozwanej J. N. na rzecz powoda M. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. K. kwotę 850 (osiemset pięćdziesiąt) złotych tytułem kosztów procesu

UZASADNIENIE

Powód M. K., prowadzący działalność pod nazwą (...) M. K. w dniu 13 kwietnia 2017 roku złożył pozew przeciwko J. N. o zasądzenie kwoty 2.785,27 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 1.246,93 złotych od dnia 21 lipca 2016 roku do dnia zapłaty oraz od kwoty 1.538,34 złotych od dnia 20 sierpnia 2016 roku do dnia zapłaty. Zarządzeniem z dnia 14 lipca 2017 roku wyznaczono termin rozprawy na dzień 2 sierpnia 2017 roku i wysłano pozwanej odpis pozwu. W dniu 28 lipca 2017 roku do Sądu wpłynęło pismo pozwanej, w którym oświadczyła ona, że kwotę objętą żądaniem pozwu uiściła na rzecz powoda. Do pisma dołączyła kserokopie dowodów wpłat na kwoty 2.785,27 złotych oraz 117 złotych tytułem kosztów poniesionych przez powoda w celu dochodzenia roszczenia. Dnia 31 lipca 2017 roku do Sądu wpłynęło pismo procesowe pełnomocnika powoda zawierające oświadczenie o cofnięciu pozwu wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania z uwagi na uiszczenie przez pozwaną kwoty objętej żądaniem pozwu po wniesieniu powództwa w przedmiotowej sprawie, zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu w kwocie 967 złotych oraz wydanie zarządzenia w przedmiocie zwrotu połowy uiszczonej opłaty od pozwu.

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 2 sierpnia 2017 roku Sąd zobowiązał powoda do wskazania, czy podtrzymuje w całości wniosek o zwrot kosztów procesu w kontekście załączonego przez pozwaną dowodu uiszczenia na rzecz powoda kwoty 117 złotych – w terminie 7 dni pod rygorem przyjęcia, że wniosek ten podtrzymuje w całości. W zakreślonym przez Sąd terminie pełnomocnik powoda nadesłał pismo, w którym wskazał, iż wnosi o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda pozostałej części kosztów procesu w kwocie 850 złotych, zaś ewentualnie gdyby Sąd uznał, że powodowi nie będzie należał się od Sądu zwrot połowy uiszczonej opłaty od pozwu, wniósł o zasądzenie od pozwanej kosztów procesu w kwocie 900 złotych.

W myśl przepisu art. 203 § 1 k.p.c. powód aż do momentu rozpoczęcia rozprawy może - bez zezwolenia pozwanej - cofnąć pozew. W sprawie niniejszej nie doszło do rozpoczęcia rozprawy, tak więc uzyskanie zgody pozwanej na cofnięcie pozwu nie było wymagane. Zgodnie z przepisem art. 210 § 1 k.p.c. rozprawa odbywa się w ten sposób, że po wywołaniu sprawy - najpierw powód, a potem pozwany - zgłaszają ustnie swe żądania i wnioski oraz przedstawiają twierdzenia i dowody na ich poparcie. Z przepisu tego wynika, że rozprawa rozpoczyna się od zgłoszenia przez powoda nowych żądań i wniosków z przedstawieniem dowodów na ich poparcie. W sprawie niniejszej został wyznaczony pierwszy termin rozprawy, jednakże nie doszło do rozpoczęcia rozprawy, albowiem na wyznaczony termin rozprawy nie stawił się nikt, a przed tym terminem pełnomocnik powoda złożył oświadczenie o cofnięciu pozwu i wniósł o umorzenie postępowania. Pismo pełnomocnika w tym zakresie wpłynęło do Sądu w dniu 31 lipca 2017 roku, a więc na dwa dni przed wyznaczonym terminem rozprawy.

W ocenie Sądu cofnięcie pozwu w niniejszej sprawie nie było sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego i nie zmierzało do obejścia prawa. Wobec czego Sąd zgodnie z przepisem art. 355 § 1 k.p.c. postanowił, jak w pkt I postanowienia.

Powód cofnął pozew po wysłaniu odpisu pozwu stronie przeciwnej, ale przed rozpoczęciem rozprawy dlatego też Sąd w myśl przepisu art. 79 ust. 1 pkt 3 lit.a ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j.t. Dz.U. 2016r., poz. 623 ze zm.) postanowił, jak w pkt II postanowienia.

Pozwana, co wynika z treści jej pisma procesowego z dnia 28 lipca 2017 roku i co znajduje potwierdzenie w przedłożonych przez nią dowodach wpłaty, spełniła świadczenie objęte żądaniem pozwu w dniu 26 lipca 2017 roku, a więc po wytoczenia powództwa w przedmiotowej sprawie, co miało miejsce w dniu 13 kwietnia 2017 roku (data nadania pozwu w placówce pocztowej). W tym stanie rzeczy, w świetle ugruntowanego stanowiska orzecznictwa (postanowienie SN z dnia 10 lutego 2010r. V Cz 1/10, postanowienie SN z dnia 12 kwietnia 2012r. II CZ 208/11) to strona pozwana jest traktowana jako przegrywająca sprawę, a tym samym zobowiązana na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. do zwrotu stronie powodowej poniesionych przez nią kosztów procesu. Na koszty procesu składały się poniesiona przez stronę powodową opłata od pozwu, w części, która nie podlegała zwrotowi powodowi na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3 lit.a ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych tj. 50 złotych, wynagrodzenie pełnomocnika, którego wysokość – 900 złotych wynikała z § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. poz. 1800) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 złotych. Sąd zasadzając od pozwanej na rzecz powoda zwrot kosztów postępowania uwzględnił fakt zapłaty przez pozwaną kwoty 117 złotych tytułem kosztów procesu poniesionych przez powoda i treść zmodyfikowanego przez pełnomocnika pismem z dnia 9 sierpnia 2017 roku wniosku o zwrot kosztów procesu.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)(...)

3. (...)

S., (...)