

Sygn. akt: I C 442/17 upr.

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 sierpnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Banaszewska
Protokolant:	p.o. sekr. sąd. Hubert Tomaszewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 sierpnia 2017 roku w S.,

sprawy z powództwa Wyższej Szkoły (...) w S.,

przeciwko A. S.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej A. S. na rzecz powoda Wyższej Szkoły (...) w S. kwotę 2 977,61(dwa tysiące dziewięćset siedemdziesiąt siedem złotych sześćdziesiąt jeden groszy) złotych wraz z:

- ustawowymi odsetkami od kwoty 932,05 złotych za okres od dnia 04 marca 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od tej kwoty za okres od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,
- ustawowymi odsetkami od kwoty 242,41 złotych za okres od dnia 03 kwietnia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od tej kwoty za okres od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,
- ustawowymi odsetkami od kwoty 441,60 złotych za okres od dnia 02 maja 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od tej kwoty za okres od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,
- ustawowymi odsetkami od kwoty 36 złotych za okres od dnia 04 sierpnia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od tej kwoty za okres od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,
- ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 16 złotych za okres od dnia 02 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,
- ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 1 309,55 złotych za okres od dnia 22 lipca 2016 roku do dnia zapłaty,
- ustawowymi odsetkami od kwoty 1 249,13 złotych za okres od dnia 10 grudnia 2013 roku do dnia 03 sierpnia 2014 roku,
- ustawowymi odsetkami od kwoty 1 043,83 złotych za okres od dnia 26 grudnia 2013 roku do dnia 18 sierpnia 2014 roku,
- ustawowymi odsetkami od kwoty 1 015,88 złotych za okres od dnia 11 lutego 2014 roku do dnia 28 sierpnia 2014 roku,
- ustawowymi odsetkami od kwoty 203,21 złotych za okres od dnia 05 marca 2014 roku do dnia 03 listopada 2014 roku,

- ustawowymi odsetkami od kwoty 388,04 złotych za okres od dnia 02 kwietnia 2014 roku do dnia 03 listopada 2014 roku,

- ustawowymi odsetkami od kwoty 247,99 złotych za okres od dnia 03 czerwca 2014 roku do dnia 03 listopada 2014 roku,

- ustawowymi odsetkami od kwoty 344,04 złotych za okres od dnia 03 lipca 2014 roku do dnia 03 listopada 2014 roku,

- ustawowymi odsetkami od kwoty 240,03 złotych za okres od dnia 05 sierpnia 2014 roku do dnia 03 listopada 2014 r.

II. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.017 (jeden tysiąc siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 900 (dziewięćset) złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego,

III. nakazuje pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Szczytnie kwotę 240,67 złotych tytułem wydatków, tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Szczytnie

Sygn. akt I C 442/17 upr.

## UZASADNIENIE

Powód Wyższa Szkoła (...) w S. w pozwie przeciwko A. S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą (...) - S. domagał się zasądzenia kwoty 2.977,61 złotych wraz z odsetkami oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwot szczegółowo wskazanych w pozwie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu podniósł, że strony łączyła umowa zlecenia zawarta w dniu 4 listopada 2004 roku, której przedmiotem była sprzedaż towarów – publikacji powódki przez pozwaną jako zleceniobiorcę. Zgodnie z zawartą umową pozwana zamawiała u powódki towar, który był pozwanej następnie wydawany na podstawie dokumentu WZ, a rozliczenie sprzedaży następowało na podstawie dokumentu, w którym zleceniodawca wskazywał tytuł publikacji oraz ilość sprzedanych egzemplarzy w terminie 10 dni po zakończeniu każdego miesiąca lub na żądanie zleceniodawcy w terminie 14 dni od przekazania pisemnego żądania. Zapłata na sprzedaż towaru następowała wg cen zleceniodawcy przelewem na podstawie faktur VAT wystawionych przez zleceniodawcę w terminie 21 dni od dnia wystawienia faktury. Pozwana za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniach 9 lutego 2015 roku, 9 marca 2015 roku, 9 kwietnia 2015 roku i 10 lipca 2015 roku dokonała rozliczenia sprzedaży odebranych wcześniej publikacji, co stanowiło następnie podstawę do wystawienia przez powoda faktur VAT: nr (...) w dniu 10 lutego 2015 roku z terminem płatności 3 marca 2015 roku, nr (...) / (...) / (...) w dniu 12 marca 2015 roku z terminem płatności 2 kwietnia 2015 roku, nr (...) / (...) / (...) w dniu 10 kwietnia 2015 roku z terminem płatności 1 maja 2015 roku, nr (...) / (...) / (...) w dniu 13 lipca 2015 roku z terminem płatności 3 sierpnia 2015 roku, nr (...) / (...) / (...) w dniu 10 grudnia 2015 roku z terminem płatności 30 grudnia 2015 roku i ich przesłania pozwanej. Pozwana w terminach wskazanych w fakturach nie dokonała zapłaty, zaś faktury wcześniej wystawione tj. (...) / (...) / (...), (...) / (...) / (...), (...) / (...) / (...), (...) / (...) / (...), (...) / (...) / (...), (...) / (...) / (...), (...) / (...) / (...), FV /549/ (...) / (...) opłaciła z opóźnieniem. Nadto, powód po wypowiedzeniu umowy zlecenia na podstawie stanów magazynowych na dzień 31 grudnia 2015 roku potwierdzonych przez pozwaną, uwzględniając część dokonanych przez nią zwrotów wystawił w dniu 30 czerwca 2016 roku fakturę VAT (...) z terminem płatności na dzień 21 lipca 2016 roku. Kwota objęta żądaniem pozwu stanowiła sumę kwot wskazanych w fakturach VAT, które przez pozwaną nie zostały opłacone, a nadto powód domagał się zasądzenia odsetek od kwot wskazanych w fakturach, które pozwana opłaciła jednakże z opóźnieniem, tych odsetek powód domagał się od dnia następującego po dniu wskazanym w fakturach jako termin płatności do dnia faktycznej zapłaty.

Sąd Rejonowy w Szczytnie w dniu 19 stycznia 2017 roku wydał nakaz zapłaty (sygn. akt (...))

Pozwana A. S. wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym w całości zaskarżyła nakaz zapłaty, wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwana stwierdziła, że kwestionuje twierdzenia powoda wskazane w pozwie, a przede wszystkim fakt otrzymania od powoda książek objętych fakturami wskazanymi w żądaniu pozwu. Wniosła o przesłuchanie w charakterze świadka S. S. i w charakterze strony - pozwanej oboje na okoliczność nieotrzymania przez pozwaną od powoda książek objętych fakturami wskazanymi w żądaniu pozwu.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Powód Wyższa Szkoła (...) w S. i pozwana A. S. w dniu 4 listopada 2004 roku zawarli na czas nieokreślony umowę zlecenia, na podstawie której pozwana zobowiązała się do sprzedaży towarów powoda – publikacji Wyższej Szkoły (...) w S. o łącznej wartości nie przekraczającej 10.000 złotych licząc według cen powoda. Zgodnie z umową pozwana zamawiała towar u powoda za pośrednictwem środków bezpośredniego komunikowania się, co w ostatnim okresie współpracy polegało na składaniu zamówienia za pośrednictwem poczty elektronicznej. Na podstawie tak złożonego zamówienia powód wydawał pozwanej towar, czego potwierdzeniem był dokument WZ. Zgodnie z zawartą umową pozwana dokonywać miała rozliczenia przekazanego towaru dokumentem wskazującym tytuł i ilość posiadanych publikacji, w tym ilość i tytuł sprzedanych publikacji w terminie 10 dni po zakończeniu każdego miesiąca lub na żądanie zleceniodawcy w terminie 14 dni od przekazania pisemnego żądania. Zapłata na sprzedaż towaru następowała wg cen zleceniodawcy przelewem lub gotówką na podstawie faktur VAT wystawionych przez zleceniodawcę w terminie 21 dni od dnia wystawienia faktury. W umowie wskazano, że towary nie sprzedane stanowią własność powoda i powinny być okazane powodowi na życzenie w zakresie ilości i jakości oraz dostarczone na żądanie powoda do miejsca siedziby powoda w terminie 30 dni od dnia przekazania pisemnego żądania. W umowie przewidziano miesięczny okres wypowiedzenia umowy, zastrzegając w zakresie oświadczenia o wypowiedzeniu jego pisemną formę.

(dowód: umowa o współpracy handlowej k. 9-10, aneks nr (...) do umowy k. 11)

W ramach współpracy, której warunki zostały określone w umowie z dnia 4 listopada 2004 roku to S. S. kontaktował się z pracownikami powoda, składał zamówienia na publikacje, odbierał towar, sporządzał dokumenty stanowiące potwierdzenie ilości i tytułów publikacji powoda sprzedanych w danym okresie rozliczeniowym. Dokumenty te stanowiły następnie podstawę do wystawienia przez powoda faktury VAT i rozliczenia sprzedaży publikacji powoda dokonanej przez pozwaną.

(dowód: zeznania świadka T. J. k. 126, zeznania świadka S. S. k. 126-127)

W oparciu o zamówienia złożone przez pozwaną oraz dokumenty potwierdzające ilość sprzedanych przez pozwaną publikacji powoda, powód: w dniu 18 listopada 2013 roku wystawił fakturę VAT nr (...) z terminem płatności kwoty wskazanej w fakturze tj. 1.249,13 złotych brutto w dniu 9 grudnia 2013 roku, w dniu 18 grudnia 2013 roku wystawił fakturę VAT nr (...) z terminem płatności kwoty wskazanej w fakturze tj. 1.043,83 złote brutto w dniu 25 grudnia 2013 roku, w dniu 20 stycznia 2014 roku wystawił fakturę VAT nr (...) z terminem płatności kwoty wskazanej w fakturze tj. 1.015,88 złotych brutto w dniu 10 lutego 2014 roku, w dniu 11 lutego 2014 roku wystawił fakturę VAT nr (...) z terminem płatności kwoty wskazanej w fakturze tj. 203,21 złotych brutto w dniu 4 marca 2014 roku, w dniu 11 marca 2014 roku wystawił fakturę VAT nr (...) z terminem płatności kwoty wskazanej w fakturze tj. 388,04 złote brutto w dniu 1 kwietnia 2014 roku, w dniu 12 maja 2014 roku wystawił fakturę VAT nr (...) z terminem płatności kwoty wskazanej w fakturze tj. 247,99 złotych brutto w dniu 2 czerwca 2014 roku, w dniu 11 czerwca 2014 roku wystawił fakturę VAT nr (...) z terminem płatności kwoty wskazanej w fakturze tj. 344,04 złote brutto w dniu 2 lipca 2014 roku oraz w dniu 14 lipca 2014 roku wystawił fakturę VAT nr (...) z terminem płatności kwoty wskazanej w fakturze tj. 240,03 złote brutto w dniu 4 sierpnia 2014 roku. Kwoty wskazane w powyższych fakturach pozwana uiściła odpowiednio w dniach: 4, 19, 29 sierpnia 2014 roku, a kwoty wskazane w ostatnich sześciu wyżej wskazanych fakturach w dniu 4 listopada 2014 roku.

(dowód: faktury k. 26-27, k. 28-29, k. 30-31, k. 32, k. 33, k. 34, k. 35, k. 36, potwierdzenie polecenia przelewów k. 69-72)

W dniu 4 grudnia 2014 roku S. S. złożył u powoda za pośrednictwem poczty elektronicznej zamówienie obejmujące 25 publikacji i w sumie 245 egzemplarzy, przy czym ostatecznie wymienionemu wydano w sumie 16 z 25 zamówieniowych publikacji i w sumie 155 egzemplarzy z 245 zamówionych. S. S. odebrał wydany mu towar, co potwierdził na dokumencie – dowodzie wydania/przyjęcia nr (...). Następnie, wymieniony w dniach 9 lutego 2015 roku, 9 marca 2015 roku, 9 kwietnia 2015 roku 10 lipca 2015 roku sporządził dokument potwierdzający tytuł i ilość sprzedanych publikacji powoda odpowiednio w okresach: od 1 grudnia 2014 roku do 31 stycznia 2015 roku, od 1 do 28 lutego 2015 roku, od 1 do 30 marca 2015 roku oraz w czerwcu 2015 roku. W dniu 9 grudnia 2015 roku poinformował powoda za pośrednictwem poczty elektronicznej o sprzedanych publikacjach powoda w listopadzie 2015 roku. Na podstawie tych dokumentów oraz informacji powód wystawił faktury VAT: nr (...) w dniu 10 lutego 2015 roku z terminem płatności kwoty wskazanej w fakturze tj. 932,05 złotych brutto w dniu 3 marca 2015 roku, nr (...) / (...) / (...) w dniu 12 marca 2015 roku z terminem płatności kwoty wskazanej w fakturze tj. 242,21 złotych brutto w dniu 2 kwietnia 2015 roku, nr (...) / (...) / (...) w dniu 10 kwietnia 2015 roku z terminem płatności kwoty wskazanej w fakturze tj. 441,60 złotych brutto w dniu 1 maja 2015 roku, nr (...) / (...) / (...) w dniu 13 lipca 2015 roku z terminem płatności kwoty wskazanej w fakturze tj. 36 złotych brutto w dniu 3 sierpnia 2015 roku, nr (...) / (...) / (...) w dniu 10 grudnia 2015 roku z terminem płatności kwoty wskazanej w fakturze tj. 16 złotych brutto w dniu 30 grudnia 2015 roku.

(dowód: wydruk z poczty elektronicznej – zamówienie k. 12-13, dowód wydania nr (...) k.14, potwierdzenie sprzedaży wg towarów k. 15-18, wydruk z poczty elektronicznej k. 19, faktury k. 20-21, k. 22, k. 23, k. 24, k. 25, zeznania świadka S. S. k. 126-127))

Powód na dzień 31 grudnia 2015 roku sporządził na podstawie stanu magazynowego zestawienie tytułów i ilości egzemplarzy publikacji, które w ramach zawartej przez strony umowy zostały wydane pozwanej i które nie zostały przez pozwaną rozliczone. Publikacje wskazane w tym zestawieniu, w tym ilość wskazanych egzemplarzy potwierdziła pozwana.

(dowód: zestawienie na dzień 31 grudnia 2015 roku k. 73-74, zeznania świadka I. C. k. 125-125v, zeznania świadka S. S. k. 126-127)

Powód w dniu 29 marca 2016 roku złożył pozwanej oświadczenie o wypowiedzeniu umowy zlecenia z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia oraz wezwał do zwrotu publikacji powoda, które zgodnie z zawartą umową zostały pozwanej wydane, a ze sprzedaży których pozwana nie rozliczyła się. Wykaz tych publikacji ze wskazaniem tytułów i ilości egzemplarzy stanowił załącznik do złożonego oświadczenia.

(dowód: oświadczenie o wypowiedzeniu umowy wraz z potwierdzeniem odbioru k. 75- 78)

Pozwana w wykonaniu wezwania powoda zwróciła publikacje stanowiące jego własność wraz z dokumentem – wydanie zewnętrzne z VAT - opatrzonym datą 31 maja 2016 roku. Powód po otrzymaniu publikacji i dokonaniu ich weryfikacji z zapisami zawartymi na dokumencie wydanie zewnętrzne z VAT w przypadku 4 pozycji zgłosił pozwanej sprzeczność pomiędzy ilości zwróconych publikacji a zapisem powyższego na dokumencie wprowadzając odpowiednie adnotacje na dokumencie wskazujące na rzeczywistą ilość zwróconych przez pozwaną pozycji. Dokument ten został odesłany do pozwanej, która nie kwestionowała prawidłowości naniesionych przez pracowników powoda adnotacji. Uwzględniając pozycje zwrócone przez pozwaną, powód w dniu 30 czerwca 2016 roku wystawił fakturę nr (...) z terminem płatności kwoty wskazanej w fakturze tj. 1.309,55 złotych brutto w dniu 21 lipca 2016 roku

(dowód: wydanie zewnętrzne z VAT k. 79-80, faktura k. 81, zeznania świadka I. C. k. 125-125v, zeznania świadka S. S. k. 126-127)

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo co do zasady i co do wysokości zasługuje na uwzględnienie.

Ustalenia stanu faktycznego Sąd poczyniła na podstawie dokumentów przedłożonych przez powoda, które były ze sobą zgodne i tworzyły spójny obraz stanu faktycznego, który przez pozwaną nie został w żaden sposób zakwestionowany.

W oparciu o materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie niewątpliwym jest fakt, że strony w dniu 4 listopada 2004 roku zawarły umowę zlecenie w ramach której, powód w oparciu o zamówienie publikacji składane przez pozwaną wydawał jej zamówiony towar, który pozwana w ramach prowadzonej ówczasie działalności gospodarczej sprzedawała. Następnie, zgodnie z zawartą umową pozwana sporządzała zestawienie sprzedanych publikacji, co stanowiło podstawę do wystawienia przez powoda faktur VAT wg cen powoda.

Bezspornym był również fakt, że stosunek prawny, którego postawą była wskazana powyżej umowa ustał na skutek wypowiedzenia umowy przez powoda, pozwana zaś nie zapłaciła faktur wystawionych przez powoda w okresie obowiązywania umowy o nr (...) oraz faktury nr (...) wystawionej po wypowiedzeniu umowy. Płatność faktur (...) nastąpiła po upływie wskazanych w fakturach terminach płatności.

Pozwana w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniosła o oddalenie powództwa, kwestionując jednocześnie fakt wydania pozwanej przez powoda książek objętych fakturami, ale twierdzeń swych w żaden sposób nie udowodniła. Wezwana na termin rozprawy w celu przesłuchania w charakterze strony nie stawiała się, zaś świadek S. S., który na wniosek pozwanej zeznawać miał na okoliczność nieotrzymania przez wymienioną książek objętych fakturami wskazanymi w żądaniu pozwu powyższego nie potwierdził, wręcz przeciwnie. Świadek ten w ramach zawartej przez strony umowy zajmował się jej wykonywaniem na etapie składania poszczególnych zamówień, potwierdzania sprzedaży oraz rozliczania tej sprzedaży. Świadek ten jednoznacznie wskazał na prawidłowość wystawienia faktur objętych żądaniem pozwu, przyznał, że część faktur została opłacona po terminie i jednocześnie potwierdził, że część książek nie została powodowi zwrócona. Świadek ten, jak stwierdził miał jedynie wątpliwości co do prawidłowości faktury (...), jednakże swego stanowiska w sposób rzeczowy nie był w stanie wyartykułować, sprecyzować swoich zastrzeżeń. Jednocześnie wcześniej potwierdzał autentyczność dokumentów, które ostatecznie stały się postawą do wystawienia kwestionowanej faktury.

W obecnym kształcie procesu cywilnego ustawowo podkreślono jego kontrydyczny charakter, czego potwierdzeniem są regulacje zawarte w art. 232 k.p.c. oraz art. 6 k.c.. Ciężar dowodu spoczywa na stronach postępowania, to one są dysponentami toczącego się procesu i mają obowiązek przejawiać aktywność w celu wykazania wszystkich istotnych okoliczności i faktów, z których wywodzą skutki prawne. W rozpatrywanej sprawie to na powodzie ciążył obowiązek wykazania zasadności powództwa i wysokości dochodzonego roszczenia. To powód obowiązany był udowodnić fakty pozytywne, które stanowią podstawę jego powództwa tj. okoliczności prawo tworzące, a pozwana, jeżeli faktów tych nie przyznaje, miała obowiązek udowodnienia okoliczności niweczących prawo powoda (wyrok SN z dnia 11 grudnia 2007 roku, II CSK 332/07). Tak więc to na powodzie spoczywał obowiązek dowodowy w zakresie potwierdzającym powództwo, istnienie roszczenia materialnoprawnego stanowiącego podstawę zgłoszonego w pozwie żądania. Powód obowiązkowi temu sprostał. Tymczasem pozwana swoich twierdzeń dotyczących prawidłowości wystawienia przez powoda faktur w żaden sposób nie udowodniła.

Wobec powyższego Sąd uwzględnił żądanie pozwu i zasądził od pozwanej na rzecz powoda na podstawie art. 750 k.c. w zw. z art. 481 § 1 k.c. kwotę 2.977,61 złotych wraz z:

- ustawowymi odsetkami od kwoty 932,05 złotych za okres od dnia 04 marca 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od tej kwoty za okres od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,
- ustawowymi odsetkami od kwoty 242,41 złotych za okres od dnia 03 kwietnia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od tej kwoty za okres od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,

- ustawowymi odsetkami od kwoty 441,60 złotych za okres od dnia 02 maja 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od tej kwoty za okres od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,
- ustawowymi odsetkami od kwoty 36 złotych za okres od dnia 04 sierpnia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od tej kwoty za okres od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,
- ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 16 złotych za okres od dnia 02 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,
- ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 1 309,55 złotych za okres od dnia 22 lipca 2016 roku do dnia zapłaty,
- ustawowymi odsetkami od kwoty 1 249,13 złotych za okres od dnia 10 grudnia 2013 roku do dnia 03 sierpnia 2014 roku,
- ustawowymi odsetkami od kwoty 1 043,83 złotych za okres od dnia 26 grudnia 2013 roku do dnia 18 sierpnia 2014 roku,
- ustawowymi odsetkami od kwoty 1 015,88 złotych za okres od dnia 11 lutego 2014 roku do dnia 28 sierpnia 2014 roku,
- ustawowymi odsetkami od kwoty 203,21 złotych za okres od dnia 05 marca 2014 roku do dnia 03 listopada 2014 roku,
- ustawowymi odsetkami od kwoty 388,04 złotych za okres od dnia 02 kwietnia 2014 roku do dnia 03 listopada 2014 roku,
- ustawowymi odsetkami od kwoty 247,99 złotych za okres od dnia 03 czerwca 2014 roku do dnia 03 listopada 2014 roku,
- ustawowymi odsetkami od kwoty 344,04 złotych za okres od dnia 03 lipca 2014 roku do dnia 03 listopada 2014 roku,
- ustawowymi odsetkami od kwoty 240,03 złotych za okres od dnia 05 sierpnia 2014 roku do dnia 03 listopada 2014 roku.

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą wyrażoną w przepisie art. 98 § 1 k.p.c. stanowiącą, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw. Powód domagał się zasądzenia od pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych. Wobec powyższego Sąd na podstawie wyżej wskazanego przepisu oraz art. 98 § 3 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. poz. 1804 ze zm.) zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.017 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu. Na kwotę tę składały się: opłata od pozwu – 100 złotych, opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 złotych, wynagrodzenie pełnomocnika ustalone na podstawie § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku.

Sąd zgodnie z przepisem art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j.t. Dz.U. 2016r., poz. 623 ze zm) nakazał pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Szczytnie kwotę 240, 67 złotych tytułem wydatków tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Szczytnie, a stanowiących kwotę przyznanych świadkowi kosztów dojazdu na rozprawę oraz diety.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)

S., (...)