

## UZASADNIENIE

Powódka B. G. wniosła o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 10.001 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 24.12.2016 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu.

Roszczenie swoje uzasadnił tym, że w dniu 4.11.2016 r. doszło do kolizji drogowej, w skutek której uszkodzony został pojazd marki M. (...) nr rej. (...), stanowiący własność powódki. Sprawca szkody miał zawartą z pozwanym umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe z ruchem tego pojazdów. Szkada została zgłoszona pozwanemu, który w wyniku przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego przyznał powódce odszkodowanie w kwocie 5.580,67 zł. Powódka zleciła sporządzenie wycenę szkody prywatnemu rzeczoznawcy, który ustalił ją na kwotę 17.093,70 zł. Na dochodzoną kwotę składa się kwota 9.701 zł tytułem zwrotu kosztów naprawy oraz kwota 300 zł tytułem zwrotu kosztów sporządzenia opinii prywatnej.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa i orzeczenie o kosztach procesu. W uzasadnieniu swego stanowiska podniósł, że nie kwestionuje swojej odpowiedzialności. W toku postępowania likwidacyjnego wypłacił kwotę 5.580,67 zł tytułem odszkodowania. Kwota ta pokrywa w całości koszty naprawy pojazdu. Pozwany zakwestionował wysokość kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu deklarowaną przez powódkę.

Pismem z dnia 19.10.2017 r. (k.87) powódka rozszerzy powództwo wnosząc o zasądzenie od pozwanego kwoty 13.751,03 zł.

### ***Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:***

Powódka B. G. kupiła samochód marki M. (...) nr rej. (...). W dniu 4.11.2016 r. doszło do kolizji drogowej, w skutek której uszkodzony został pojazd należący do powódki marki M. (...) nr rej. (...). Sprawca szkody miał zawartą z pozwanym towarzystwie ubezpieczeniowym umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe z ruchem tych pojazdów. (bezsporne)

Poszkodowany zgłosił do ubezpieczyciela sprawy kolizji, szkodę w pojeździe. Ubezpieczyciel ustalił wysokość odszkodowania za szkody w samochodzie poszkodowanego na kwotę 5.580,67 zł brutto. Kwota ta została wypłacona poszkodowanemu. (bezsporne)

W wyniku kolizji z dnia w samochodzie powódki zostały uszkodzone: zarysowana powłoka lakieru błotnika przedniego lewego i błotnika przedniego prawego, pofałdowana powierzchnia poszycia błotnika przedniego prawego z ostrym przełamaniem poszycia, zarysowana powłoka lakierowa zderzaka przedniego z prawej i lewej strony z ubytkami materiału, zarysowana powierzchnia listwy ozdobnej chromowej przedniej prawe, zarysowana powierzchnia listwy lewej i prawej zderzaka przedniego, zarysowana listwa ochronna błotnika przedniego prawego, zarysowana listwa chromowa błotnika przedniego prawego, zarysowane oznaczenie modelu znajdującego się na listwie błotnika przedniego prawego, zarysowana powłoka lakierowa drzwi przednich prawych, pofałdowane poszycie drzwi przednich prawych z ostro zakończonym przełamaniem powierzchni, zerwana listwa ochronna drzwi przednich prawych, zerwana listwa chromowa drzwi przednich prawych, zarysowana powłoka lakierowa drzwi tylnych prawych, pofałdowane poszycie drzwi tylnych prawych, zerwana listwa ochronna drzwi tylnych prawych, zerwana listwa chromowa drzwi tylnych prawych, uszczelka drzwi tylnych prawych z ubytkiem materiału, zarysowana powłoka lakierowa błotnika tylnego prawego, pofałdowane poszycie błotnika tylnego prawego, zarysowana listwa prawa zderzaka tylnego, zarysowana listwa chromowa prawa zderzaka tylnego.

Na dzień wypadku pojazd nie był pojazdem bezwypadkowym. Posiadła korozję na błotniku przednim lewym, błotniku przednim prawym, błotniku tylnym prawym. Drzwi przednie prawe i drzwi tylne prawe były wcześniej poddawane naprawie. Całe poszycie zewnętrzne nadwozia, poza błotnikiem przednim lewym, było powtórnie lakierowane poza linia technologiczną producenta pojazdu.

Koszt naprawy uszkodzeń w pojeździe powódki powstałych w wyniku zdarzenia z dnia 4.11.2016 r. wynosi 15.472,93 zł netto/19.031,70 zł brutto. Przy ustaleniu kosztów naprawy zastosowano potrącenia w związku ze stanem pojazdu, korozja uszkodzonych elementów, związanych z wcześniej przeprowadzonymi naprawami. Z powodu występującej korozji pomniejszono koszty lakierowania o 20% dla lakierowania błotnika przedniego prawego, błotnika tylnego prawego, błotnika przedniego lewego. Z powodu wcześniej dokonywanych napraw elementów zakwalifikowanych do wymiany zastosowano potrącenia w wysokości 50% wartości błotnika przedniego prawego, 30% wartości drzwi przednich prawych. (dowód: akta szkody k. 41, opinia biegłego T. S. pisemna k. 63-76, ustna k. 109)

Powódka nie dokonywała napraw samochodu marki M. (...) nr rej. (...) powstałych w wyniku kolizji z dnia 4.11.2016 r. Samochód ten w stanie uszkodzonym umową z dnia 1.05.2017 . sprzedała bratu świadkowi D. D. (1) za kwotę 40.000 zł. (dowód: zeznania świadka D. D. (1) k. 55, zeznania powódki k. 55, umowa k. 118)

Wartość pojazdu marki M. (...) nr rej. (...), według stanu na datę sprzed zaistnienie szkody w dniu 4.11.2016 r. wynosiła 26.100 zł brutto. (dowód: opinia pisemna biegłego T. S. k. 121-123)

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego roszczenie powódki nie zasługuje na uwzględnienie.

Z zeznań przesłuchanego w sprawie świadka D. D. (2) i powódki wynika bowiem, że powódka sprzedała świadkowi samochód marki M. (...) nr rej. (...) bez dokonywania naprawy szkód powstałych w wyniku kolizji z dnia 4.11.2016 r. Ze złożonej przez powódkę umowy wynika, że samochód ten w stanie uszkodzonym sprzedała za kwotę 40.000 zł. Z opinii pisemnej biegłego T. S. wynika tymczasem, że wartość tego samochodu w stanie sprzed zaistnienie szkody w dniu 4.11.2016 r., a więc w stanie nieuszkodzonym wynosiła 26.100 zł. brutto. Z zestawienia tych dowodów wynika, że powódka sprzedając samochód w stanie uszkodzonym uzyskała wartość większą niż wartość tego samochodu sprzed wystąpienia w nim szkody.

Ustalenie wielkości szkody dokonuje się przez porównanie rzeczywistego stanu dóbr poszkodowanego, ze stanem który istniałby, gdyby nie doszło do zdarzenia powodującego szkodę. Przepis art. 361 k.c. proklamuje zaś zasadę pełnego odszkodowania, która oznacza, że jeżeli nic innego nie wynika z przepisu ani z umowy między stronami, poszkodowany powinien uzyskać naprawienie szkody w pełnej wysokości obejmującej *domnum emergens* i *lucrum cessans*. Zasada pełnego odszkodowania jest źródłem reguły *compensatio lucri cum damno*, która zapobiega bezpodstawnemu bogaceniu się poszkodowanego. Jeżeli bowiem z tego samego zdarzenia, które wyrządza szkodę, wynika dla poszkodowanego korzyść majątkowa, odszkodowanie powinno być pomniejszone o tę korzyść. (por. (...)27.09.2016 r. I ACa 613/16)

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że przyjęcie wysokości odszkodowania w wysokości kosztów naprawy wynikającej z opinii biegłego pomniejszonych o wypłaconą przez pozwanego kwotę odszkodowania, prowadziłoby do bezpodstawnego wzbogacenia się poszkodowanego.

Sąd podzielił opinię biegłego T. S. zarówno pisemne jak i ustną, gdyż stanowią one przekonujący i miarodajny dowód w sprawie. Biegły w sposób przekonujący wyjaśnił w jaki sposób doszedł do prezentowanych przez siebie wniosków.

W tym stanie rzeczy na mocy art.805, art.817 k.c., art.361 k.c. art.359 k.c. orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na mocy art.98 k.p.c.

## **ZARZĄDZENIE**

1. (...)

2. (...)

3. (...)