

Sygn. akt: I C 1542/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Leszek Bil
Protokolant:	p.o. sekr. sądowego Patrycja Zygmuntowicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 maja 2017 r. w S.

sprawy z powództwa F. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą we W.

przeciwko L. F.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 1542/16 upr.

UZASADNIENIE

Powód – (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. wniósł w elektronicznym postępowaniu upominawczym o zasądzenie od pozwanej L. – F. kwoty 1.721,08 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 28 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty, oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podał, że pozwana zawarła z (...) S.A. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych i za świadczone usługi pozwana zobowiązana była do zapłaty należności zgodnie z wystawionymi dokumentami, w postaci noty obciążeniowej nr (...) z dnia 16 kwietnia 2015 r. oraz noty odsetkowej nr (...) z dnia 16 kwietnia 2015 r. Nota obciążeniowa została wystawiona z tytułu rozwiązania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z pozwaną.

W dniu 11 czerwca 2015 r. (...) S.A zawarła z powodem umowę ramową cyklicznego przelewu wierzytelności ustalając zasady, na podstawie których nastąpił przelew wierzytelności objętej pozwem. Następnie w dniu 26 października 2015 r. (...) S.A zawarła z powodem umowę cesji wierzytelności – porozumienie nr 5, do którego załączono wykaz przelewanych wierzytelności.

Oprócz nabytej w drodze przelewu kwoty, na żądanie pozwu składają się skapitalizowane odsetki od dnia wymagalności do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu w kwocie 139,38 zł. Powód jako nabywca wierzytelności, wezwał pozwaną do zapłaty, zawiadamiając przy tym o przelewie wierzytelności, jednakże pozwana nie spełniła świadczenia.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie orzekł zgodnie z żądaniem powoda.

Wobec skutecznie wniesionego sprzeciwu pozwanej, postanowieniem z dnia 18 października 2016 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę według właściwości ogólnej pozwanej.

Pozwana L. F. wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu elektronicznym. Zakwestionowała zasadność żądania. Podniosła, że wszelkie zaległości jakie miała wobec O. zostały zapłacone. Podniosła, że po uiszczeniu tych zaległości skontaktowała się z konsultantem (...) S.A., który poinformował pozwaną, że umowa została rozwiązana i roszczenia wobec (...) S.A. zostały zaspokojone. Nadto podniosła, że powód nie zawiadomił jej o cesji wierzytelności zawartej z pierwotnym wierzycielem..

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

W dniu 07 stycznia 2015 r. L. F. zawarła z (...) S.A. z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...). Tego samego dnia pozwana potwierdziła odbiór aparatu telefonicznego w ramach przyjętej przez siebie oferty.

(bezsporne)

W dniu 16 kwietnia 2015 r. O. Polska wystawił notę obciążeniową nr (...), w której stwierdzono, że w związku z niedotrzymaniem warunków zawartej na czas określony umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych pozwana obciążona została kwotą 1.579,46 złotych. W tym samym dniu pierwotny wierzyciel wystawił notę odsetkową nr (...), w której pozwaną obciążono odsetkami za zwłokę z tytułu opóźnienia płatności kwotą 2,24 złotych. Tego samego dnia pierwotny wierzyciel (...) S.A. z siedzibą w W. rozwiązał także umowę z pozwaną z powodu braku zapłaty za usługi telekomunikacyjne w kwocie 1.669,44 złotych

(nota obciążeniowa, k.80, nota odsetkowa, k.79, (oświadczenie o rozwiązaniu umowy, k.19)

W dniu 11 czerwca 2015 r. (...) S.A. zawarł z F. Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą we W. ramową umowę cyklicznego przelewu wierzytelności.

(dowód: umowa z dnia 11.06.2015r., k.46-53)

(...) S.A. reprezentowany przez (...) Spółka z o.o. a F. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. zawarł w dniu 26 października 2015 r. porozumienie nr 5 do umowy ramowej cyklicznego przelewu wierzytelności.

(dowód: porozumienie nr 5, k.55, wykaz papierowy do protokołu przekazania wierzytelności, k.56-57, protokół przekazania wykazu wierzytelności, k.58)

W dniu 05 listopada 2015 r. powód sporządził zawiadomienie o cesji wierzytelności pomiędzy (...) S.A. a F. Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą we W..

(zawiadomienie o cesji wierzytelności, k.33)

W dniu 06 listopada 2015 r. powód sporządził wezwanie do natychmiastowej zapłaty przez pozwaną kwoty 1.650,59 złotych.

(wezwanie do natychmiastowej zapłaty, k.31)

Pozwana dokonała wpłaty kwoty 3.260,64 złotych w dniu 27 stycznia 2017 r. na rzecz Raport Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K..

(dowód: dowód wpłaty, k.121,)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlega oddaleniu jako nieudowodnione.

Bezspornym był fakt zawarcia umowy o świadczenie usług przez pozwaną z (...) S.A., oraz fakt wystawienia przez poprzednika prawnego powoda dokumentów rozliczeniowych, jak również zawarcie przez powoda umowy cesji z dostawcą usług. Sporne pozostawało jednak istnienie wierzytelności, którą według twierdzeń powoda nabył on w drodze przelewu. Pozwana zakwestionowała bowiem istnienie wierzytelności, podnosząc że zaspokoila w całości wszelkie roszczenia wobec poprzednika prawnego powoda i nie miała innych długów. Sporna w niniejszej sprawie wierzytelność nie stanowi zapłaty należności z tytułu świadczonych przez O. Polska usług. Wierzytelność ta jak można wywnioskować z treści oświadczenia o rozwiązaniu umowy oraz noty obciążeniowej stanowić ma świadczenia nałożoną na pozwaną przez O. Polska z tytułu niewykonania przez pozwaną umowy. Istnienie tej wierzytelności należy uznać za sporne, zważywszy na stanowisko pozwanej zawarte w sprzeciwie, która podniosła, że dług jaki miała w stosunku do O. spłaciła a nadto zarzuciła, że fundusz F. nie poinformował pozwanej o umowie cesji, którą zawarł z operatorem (...) S.A.

Wobec tak zarysowanej osi sporu należało w ocenie Sądu odwołać się do podstawowej reguły rozkładu ciężaru dowodowego wyrażonej w art. 6 k.c. Ciężar udowodnienia faktów, z których wywodzone są skutki prawne obciąża zatem stronę, która powołuje się na dany fakt wywodząc z niego skutki prawne.

W realiach niniejszej sprawy żądając w istocie rzeczy zapłaty kary umownej z tytułu niewykonania umowy, powód obowiązany był zatem udowodnić, iż faktycznie zostały spełnione warunki do obciążenia pozwanej karą umowną – tak co do zasady jak i co do wysokości. Tymczasem powód ograniczył się jedynie do przedłożenia oświadczenia, że umowę wypowiedziano a poprzednik powoda wystawił dokumenty księgowo. Z treści przedłożonej noty obciążeniowej wynika jedynie fakt wystawienia takiej noty - jako dokumentu rozliczeniowo - księgowego. Natomiast załączone oświadczenie o rozwiązaniu umowy, jest wewnętrznie sprzeczne albowiem zgodnie z jego treścią wypowiedzenie umowy nastąpić miało z powodu braku zapłaty przez pozwaną kwoty 1669,44 zł za usługi telekomunikacyjne, jednakże wskazane saldo zadłużenia zawiera również kwotę noty obciążeniowej „... o ile rozwiązanie u mowy nastąpiło przed upływem okresu , na który umowa została zawarta” (k. 19). Skuteczność oświadczenia z dnia 16.04.2015r. o rozwiązaniu umowy nasuwa poważne wątpliwości, z uwagi na to, że obejmuje ono kwoty („których nie zapłacono” a które nie mogły być wymagalne przed rozwiązaniem umowy.

Podkreślić dodatkowo należy, że powód nie wykazał, by w ogóle doręczono pozwanej oświadczenie o wypowiedzeniu umowy oraz zawiadomienie o cesji wierzytelności.

Bezskuteczne są zarzuty pozwanego podnoszącego, że dowód wpłaty przedłożony przez pozwaną dotyczy innej umowy. To, że pozwana nie przedłożyła dowodu wpłaty na rzecz powoda, nie zwalniało strony powodowej od obowiązku wykazania istnienia zobowiązania pozwanej oraz wysokości długu.

Roszczenie pozostało zatem nieudowodnione i dlatego na podstawie art. 6 k.c. powództwo należało oddalić.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

S., (...)