

Sygn. akt: I C 1166/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2021 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Sylwia Staniszevska
Protokolant:	St.sek.sąd. Dorota Cichorz Dąbrowska

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2021 r. w Szczytnie na rozprawie

sprawy z powództwa K. J.

przeciwko U. M. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...) Centrum (...)

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej U. M. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...) Centrum (...) na rzecz powoda K. J. kwotę 7.598,30 zł (siedem tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt osiem zł 30/100 gr) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 17 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie,

III. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 8.179,85 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powód K. J. wniósł o zasądzenie od pozwanej U. M. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...) Centrum (...) w S. kwoty 11.943 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 12 marca 2016 r. do dnia zapłaty i zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że w dniu 5.03.2016 r. powód zawarł z pozwaną umowę o dzieło, której przedmiotem miała być naprawa silnika w samochodzie marki R. (...). Koszt wykonania naprawy został ustalony na kwotę 1.500 zł, a czas jej wykonania do dnia 12.03.2016 r. D. w ramach remontu miało zostać wymienionych kilka elementów zawieszenia, wymiana rozrządu i ustawienie luzów zaworowych w obu głowicach.

Powód we własnym zakresie zakupił części wskazane przez warsztat i przekazał je pozwanej. Zakupił komplet pól – głowic i wałków rozrządu, które w warsztacie w O. został złożone i przygotowane do montażu w bloku silnika. Pozwana przy odbiorze głowic nie zgłosiła żadnych uwag, co do ich stanu.

Pozwana poinformowała powoda, że w trakcie jazdy próbnej, doszło do uszkodzenia silnika – „strzelił rozrząd”, a przyczyna tego mogły być nowe głowice lub ich wadliwa obróbka. Powód dokonał zakupu nowego silnika po remoncie i zwrócił się do pozwanej o jego zamontowanie w ramach dotychczasowej usługi. Pozwana początkowo odmówiła, ale po pewnym czasie wyraziła na to zgodę. Pozwana odmówiła jednak przełożenia fabrycznie nowych rolek z poprzedniego

silnika. Powód wyraził zgodę na montaż nowego rozrządu. Powód nie został poinformowany o ryzyku pozostawienia starej pompy wody.

W dniu 13.07.2016 r., powód został poinformowany przez warsztat, że uszkodzeniu uległa pompa cieczy chłodzącej, która była zamontowana w zakupionym silniku i, że zamontowanie nowej pompy będzie kosztowało 500 zł. Pozwany warsztat poinformował, że uszkodzeniu uległ również akumulator. Po przeprowadzonych konsultacjach, powód zwrócił się do powódki o zamontowanie pompy w ramach gwarancji. W dniu 19.07.2016 r., powód został poinformowany przez warsztat, że samochód został złożony z niesprawną pompą i ciekącym płynem chłodniczym i, że ma zabrać samochód.

Na dochodzoną przez powoda kwotę składa się koszt zakupu pompy wody, zakupu nowego silnika, podkładki pod wtryskiwacze, usługi szlifierskiej R., roczna składka OC, koszt pełnomocnictwa rzeczoznawcy, koszt naprawy zniszczonego silnika, obróbka głowic, olej, zakup nowych głowic, elementy zawieszenia, części ze sklepu (...), części AutoMazowsze, akumulator, kosztorys (...) R., laweta do O., koszt transportu głowic do O., koszt naprawy zniszczonego silnika.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu, zaprzeczając prawdziwości twierdzeń powoda przytoczonych w pozwie. (k.59, 95)

Pozwana wniosła pozew wzajemny wnosząc o zasądzenie od powoda kwoty 3.590 zł z ustawowymi odsetkami. (k.86) tytułem należności wynikającej z faktury z dnia 29.07.2016 r. Postanowieniem z dnia 3.11.2017 r. Sąd Rejonowy w Szczytnie umorzył postępowanie z powództwa U. M. przeciwko K. J. o zapłatę kwoty 3.590 zł. (k.217)

W piśmie z dnia 12.01.2017 r. powód rozszerzył powództwo wnosząc o zasądzenie dodatkowo 400 zł, tytułem kosztów porady prawnej (k.104) W piśmie z dnia 28.02.2017 r. ponownie rozszerzył powództwo wnosząc o zasądzenie kwoty 150 zł tytułem kosztów porady prawnej (k.128). Pismem z dnia 6.06.2017 r. wniósł dodatkowo o zasądzenie kwoty 594 zł tytułem opłaconej składki OC. (k.192). Pismem z dnia 15.01.2018 r. wniósł dodatkowo o zasądzenie kwoty 594 zł tytułem opłaconej składki OC. (k.303).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód K. J. zdecydował się na naprawę samochodu marki R. (...) w warsztacie mechaniki samochodowej prowadzonym przez pozwaną U. M.. Z pracownikiem warsztatu M. M. uzgodnił, że dokona zakupu części potrzebnych do wykonania naprawy a wskazanych przez warsztat. W dniu 5 marca 2016 r. strony zawarły umowę określającą zakres prac naprawczych, tj. wymiana żarników ksenonowych (prawy uszkodzony, lewy nieprawidłowo zamontowany), nie działający układ samopoziomowania ksenonów, obecność CO₂ w układzie chłodzenia, oczyszczenie zdemontowanego zaworu (...) (samochód dymił przy przyspieszaniu), sprawdzenie luzów na zaworach, wymiana uszkodzonych świec żarowych na prawej szynie wg wskazań komputera, sprawdzenie połączenia szyn świec żarowych, wymiana sworzenia wahacza i drążków kierowniczych oraz ustawienie geometrii zawieszenia. (umowa k.14,15)

W tym dniu powód zostawił samochód w warsztacie wraz z zakupionymi częściami. (rachunki k.18-21) W trakcie wykonywania naprawy pracownicy warsztatu stwierdzili, że występuje luz na zaworach głowic. M. M. poinformował o tym powoda, jednocześnie podała, że warsztat nie zajmuje się ustawianiem luzów na zaworach głowic, że powinien w tym celu skorzystać z usług zakładu zajmującego się tego rodzaju działalnością.

Powód odebrała od pozwanej zdemontowane z samochodu głowice i udał się do warsztatu prowadzonego przez K. R. w O., który dokonał sprawdzenia szczelności głowic. (rachunek k.22) K. R. stwierdził, że głowice są szczelne ale się przegrzewają, konieczna jest ich regeneracja której koszt wyniesie ok. 2000 zł. Poinformowała powoda, że korzystniej będzie kupić głowice używane nie dotknięte usterką. Powód dokonał zakupu kompletu używanych głowic za pośrednictwem portalu (...). Otrzymał je w dwóch paczkach w jednej były głowice z zaworami a w drugiej walki rozrządu wraz z podstawkami. W takim stanie zawiózł je do warsztatu pozwanej. Poinformowano go, że warsztat nie zajmuje się składaniem głowic. Powód skorzystał z usług świadczonych przez zakład (...) w O., w którym wykonano

remont dostarczonych przez niego głowic: wykonano szlifowanie zaworów, frezowanie gniazd, montażu głowic. Dostarczone przez powoda głowice były rozebrane. (zeznania św. A. S. (1) k. 119, faktura k. 22, 23)

Powód dostarczył tak przygotowane głowice do warsztatu pozwanej. Zostały one bez żadnych uwag przyjęte i zamontowane w samochodzie powoda. Podczas jazdy próbnej wykonywanej przez pracownika pozwanej św. P. W., doszło do awarii silnika – zatarł się wałek rozrządu. Powód poprosił św. P. M. o oględziny pojazdu, udzielił mu pełnomocnictwa. P. M. nie był w stanie ustalić, co było przyczyną uszkodzenia silnika. (dowód: pełnomocnictwo k.24, zeznania św. P. M. k. 120)

Powód zaproponowała pozwanemu, że kupi nowy silnik używany. Pozwany wyraził zgodę na jego montaż w ramach dotychczasowej umowy. Powód kupił używany silnik za pośrednictwem portalu A. od M. S. (1) (zeznania świadka M. S. (1) k. 181, przelew k.31) Silnik został dostarczony do zakładu pozwanej. M. M. poinformował powoda, że w tym silniku wymaga wymiany rozrządu, na co powód wyraził zgodę. W silniku dostarczonym przez powoda brakowało śrub, że są niedokręcone elementy. Pracownicy pozwanego poinformowali o tym powoda podając, że nie zamontują silnika ponieważ ma on gwarancję, że by odesłał go do sprzedawcy albo sam dokręcił śruby. Powód zdecydował się na samodzielne dokręcenie śrub. Po zamontowaniu silnika i jego uruchomieniu okazała się, że z pompy wody jest wyciek. Powód został o tym poinformowany przez warsztat. Kupił nową pompę wody. (rachunki k.33, 34) Jednocześnie pismem z dnia 18.07.2016 r. zwrócił się do pozwanej o naprawę silnika w ramach gwarancji. (pismo k. 35) Pozwana odmówiła dalszej naprawy, nie zamontowała pompy wody i wezwała pozwanego do odbioru samochodu i części. W dniu 29.07.2016 r. pozwana wystawiła fakturę obciążając powoda kwotą 3.590 zł za dostarczone części i wykonane usługi. Jednocześnie na fakturze zamieściła adnotację, że samochód posiada uszkodzoną (cieknącą) pompę wody, jazda samochodem z tą usterką może spowodować awarię silnika i został wezwany do zapłaty tej kwoty tej kwoty pismem z dnia 16.08.2016 r. (faktura k.39-40, wezwanie k.70, płyta k.673)

Powód przed montażem silnika nie został poinformowany przez pozwaną, że konieczna jest wymiana pompy wody.

dowód: zeznania świadków M. M. k. 120 odwr. - 122, A. M. k.210-211, P. W. 220-222, zeznania powoda k. 222.

Powód odebrał samochód z zakładu pozwanej w styczniu 2018 r. i przekazał go do naprawy do serwisu (...) w O.. (dowód: oświadczenia, rachunki k. 416,417)

Główną przyczyną awarii silnika czyli kolizją układu korbowo – tłokowego z zaworami głowicy, a także stwierdzonych początkowo uszkodzeń głowicy w postaci przegrzania, był brak wcześniejszej weryfikacji stanu płaszczyzn ściśle związanej z koniecznością przeprowadzenia operacji planowania bloku silnika podczas jego naprawy. W silniku 3.0 V6 dCi zarówno głowice jak i blok wykonane są z aluminium, które pod wpływem przekroczenia granicznych temperatur pracy ulegają deformacji. Zamontowanie nowych głowic do starego bloku skutkuje nieodpowiednim doleganiem płaszczyzn. Połączenie błędnej technologii naprawy oraz wzrostu temperatury jednostki napędowej podczas jej pracy narusza zachowanie prostoliniowości wałka rozrządu, co z kolei powoduje zatarcie, którego następstwem jest zerwanie klina koła rozrządu. Producent silnika nie uwzględnił możliwości przeprowadzenia metody naprawczej silnika i w przypadku zaistnienia uszkodzenia zaleca wymianę całej jednostki napędowej na nową. Zgodnie z zaleceniami technologicznymi, w celu wykonania operacji wymiany pompy wody i współzależnego demontażu układu rozrządu silnika pojazdu R. (...) niezbędny jest demontaż silnika.

Z uwagi na konstrukcję napędu mechanizmu rozrządu i napędu pompy wody w samochodzie marki R. (...), w przypadku dokonywania wymiany paska rozrządu, zestawu naprawczego, zaleca się dokonać także wymiany pompy wody w silniku tego pojazdu.

W toku dokonywanej naprawy pozwana dokonała uszkodzeń, które wymagają wymiany poduszek silnika i lakierowania zderzaka przedniego.

(dowód: opinii biegłego M. P. pisemna k. 344- 378, k.473-495, ustna płyta CD 527, biegłego R. S. pisemna k. 565-613, 658-692, ustna płyta CD k. 663)

Koszt naprawy pojazdu - przywrócenia do stanu sprzed oddania go do warsztatu pozwanej i usunięcia szkód powstałych w trakcie naprawy wynosi 7.598,30 zł. (dowód: opinia biegłego R. S. pisemna k. 565-613)

Powód uiścił składkę OC z tytułu posiadania przedmiotowego pojazdu za okres od 24.04.2016 r. do 23.04.2017 r. w kwocie 342 zł (k.41), za okres od 24.04.2017 r. do 23.04.2018 r. w kwocie 594 zł (k.193, 305).

Powód skorzystał z porady prawnej w dniach 15.11.2016 r., 3.01.2017 r., 1.02.2017 r. (k.107, 108, 131)

(...) Szlif S. na zlecenie pozwanej w dniu 6.07.2018 r. wykonał sprawdzenia płaszczyzny bloku silnika. (dokumenty k. 401-403)

Sąd zważył, co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, w ocenie sądu należy przyjąć, że strony łączyła umowa o dzieło, której przedmiotem była naprawa samochodu marki R. (...) w zakresie wynikającym z umowy zawartej w dniu 5 marca 2016 r., tj. wymiana żarników ksenonowych (prawy uszkodzony, lewy nieprawidłowo zamontowany), nie działający układ samopoziomowania ksenonów, obecność CO₂ w układzie chłodzenia, oczyszczenie zdemontowanego zaworu (...) (samochód dymił przy przyspieszaniu), sprawdzenie luzów na zaworach, wymiana uszkodzonych świec żarowych na prawej szynie wg wskazań komputera, sprawdzenie połączenia szyn świec żarowych, wymiana sworzenia wahacza i drążków kierowniczych oraz ustawienie geometrii zawieszenia, a także w zakresie, który zaistniał w czasie realizacji umowy.

Zgodnie z art. 638 k.c. do odpowiedzialności za wady dzieła stosuje się odpowiednio przepisy o rękojmi przy sprzedaży. Odpowiedzialność przyjmującego zamówienie jest wyłączona, jeżeli wada dzieła powstała z przyczyn tkwiących w materiale dostarczonym przez zamawiającego.

Przepisy o odpowiedzialności z tytułu rękojmi nie mają zastosowania w przypadku, kiedy nie doszło do ukończenia dzieła (art. 642 § 2 k.c.). Zamawiającemu przysługują wówczas roszczenia odszkodowawcze na podstawie art. 471 k.c. (por. Komentarz do art. 638 Kodeksu cywilnego Wojciech Wyrzykowski, Komentarz do art. 638 Kodeksu cywilnego Przemysław Drapała)

Opierając się na zeznaniach świadków M. M. i A. M. oraz fakturze wystawionej przez pozwaną obciążającej powoda kosztami naprawy (k.39-40), należy przyjąć, że nie doszło do ukończenia dzieła. Świadkowie ci podali bowiem, że po dostarczeniu przez powoda nowej pompy wody i zażądaniu przez niego jej montażu w ramach gwarancji, pozwana odmówiła dalszej naprawy samochodu powoda. Z wystawionej przez pozwaną faktury z dnia 29.07.2016 r. wynika, że samochód posiada uszkodzoną (cieknącą) pompę wody, jazda samochodem z tą usterką może spowodować awarię silnika.

W tej sytuacji, sąd przyjął, że roszczenie powoda podlega rozpoznaniu na podstawie art. 471 k.c., zgodnie z którym dłużnik jest zobowiązany do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. Odpowiedzialność kontraktowa korzysta z domniemania winy dłużnika. Wierzyciel bowiem nie jest zobowiązany do wskazania winy dłużnika, a jedynie do wskazania okoliczności świadczących o niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu zobowiązania. Odpowiedzialność ta uzależniona jest od wystąpienia przesłanek odpowiedzialności, tj. szkody, którą poniósł wierzyciel, niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania na skutek okoliczności, za które dłużnik z mocy umowy lub ustawy ponosi odpowiedzialność, oraz związku przyczynowego między faktem nienależytego wykonania lub niewykonania zobowiązania a szkodą. Ciężar dowodu w tym zakresie, zgodnie z art. 6 k.c., spoczywa na wierzycielu. Z konstrukcji tego przepisu wynika, że wierzyciel zwolniony jest z obowiązku wykazania okoliczności objętych domniemaniem prawnym. Dłużnik może zwolnić się z odpowiedzialności za szkodę (ekskulpacja), jeśli przeprowadzi dowód przeciwny, wykazując, że uchybienie

zobowiązania nastąpiło z powodu okoliczności, za które odpowiedzialności nie ponosi, bądź że przy wykonywaniu zobowiązania dołożył należytej staranności (art.472 k.c.), a więc że nie doprowadził do szkody w sposób zawiniony.

Z opinii biegłych M. P. i R. S., wynika że główną przyczyną awarii silnika czyli kolizją układu korbowo – tłokowego z zaworami głowicy, a także stwierdzonych początkowo uszkodzeń głowicy w postaci przegrzania, był brak wcześniejszej weryfikacji stanu płaszczyzn ściśle związanej z koniecznością przeprowadzenia operacji planowania bloku silnika podczas jego naprawy. W silniku 3.0 V6 dCi zarówno głowice jak i blok wykonane są z aluminium, które pod wpływem przekroczenia granicznych temperatur pracy ulegają deformacji. Zamontowanie nowych głowic do starego bloku skutkuje nieodpowiednim doleganiem płaszczyzn. Połączenie błędnej technologii naprawy oraz wzrostu temperatury jednostki napędowej podczas jej pracy narusza zachowanie prostoliniowości wałka rozrządu, co z kolei powoduje zatarcie, którego następstwem jest zerwanie klina koła rozrządu. Producent silnika nie uwzględnia możliwości przeprowadzenia metody naprawczej silnika i w przypadku zaistnienia uszkodzenia zaleca wymianę całej jednostki napędowej na nową. Ponadto zgodnie z zaleceniami technologicznymi, w celu wykonania operacji wymiany pompy wody i współzależnego demontażu układu rozrządu silnika pojazdu R. (...) niezbędny jest demontaż silnika. Z uwagi na konstrukcję napędu mechanizmu rozrządu i napędu pompy wody w samochodzie marki R. (...), w przypadku dokonywania wymiany paska rozrządu, zestawu naprawczego, zaleca się dokonać także wymiany pompy wody w silniku tego pojazdu.

Ponieważ naprawa samochodu powoda została wykonana niezgodnie z zaleceniami technologicznymi dotyczącymi naprawy silnika w tym samochodzie, pozwana zatem w sposób nieprawidłowy wykonała łączącą strony umowę, powodowi przysługuje roszczenie o naprawienie szkody wywołane nienależytym wykonaniem zobowiązania przez pozwaną. .

Należy zauważyć, że zeznania świadków M. M., A. M., P. W. oraz zeznania powoda, w zakresie przebiegu naprawy samochodu powoda korespondują ze sobą, poza częścią dotyczącą wymiany pompy wody w montowanym nowym silniku.

Wynika z nich, że po stwierdzeniu przez pracowników pozwanej występowania luz na zaworach głowic, powód zakupił komplet używanych głowic za pośrednictwem portalu (...), które następnie w (...) Szlif S. w O. wyremontowano, tj. wykonano szlifowanie zaworów, frezowanie gniazd, montażu głowic i tak przygotowane głowice powód dostarczył do warsztatu pozwanej. Zostały one bez żadnych uwag przyjęte i zamontowane przez pozwaną w samochodzie powoda. Nie wykonano wówczas planowania bloku silnika, powód nie był informowany o takiej konieczności. Płaszczyzna bloku silnika została dopiero splanowana przez pozwaną w toku sprawy (k.401-403) Potwierdzają to zeznania świadka A. S. (2), która podała, że głowice po odebraniu głowic przez powoda nie było uwag co do wykonanej usługi, nie wykonywali wówczas splanowania bloku silnika.

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadków M. M., A. M., P. W., że powód był poinformowany, że w przypadku montażu nowego rozrządu należy wymienić pompę wody, a mimo to miał zażądać zamontowania pompy wody tej, która była dostarczoną przez niego silniku, gdyż nie mają potwierdzenia w dokumentach. Nie zostało od powoda odebrana na piśmie stosowne oświadczenie wyrażające jego wolę. Powód zaprzeczył by został poinformowany o tej konieczności. Ponadto zeznania tych świadków w tej części w kontekście ich zeznań dotyczących montażu silnika i konieczności montażu nowego rozrządu, są nielogiczne. Z zeznań ich wynika, bowiem że odmówili zamontowania dostarczonego przez powoda silnika gdyż nie były dokręcone pewne elementy, co powód potwierdził oraz, że poinformowali go o konieczności montażu nowego rozrządu, co też powód potwierdził. W tej sytuacji należy przyjąć, że jeżeli faktycznie powód został by poinformowany o konieczności pompy wody to by to przyznał.

Z opinii biegłych M. P. i R. S. wynika ponadto, że w toku dokonywanej naprawy pozwana dokonała uszkodzeń, które wymagają wymiany poduszek silnika i lakierowania zderzaka przedniego.

Koszt naprawy pojazdu - przywrócenia do stanu sprzed oddania go do warsztatu pozwanej oraz naprawy uszkodzeń powstałych w trakcie dokonywania naprawy, sąd przyjął opierając się na pisemnej opinii biegłego R. S. z dnia 28.10.2019 r. na kwotę 7.598,30 zł. Sąd przyjął za biegłym, że z uwagi na wiek pojazdu jego wartość rynkową zasadnym

jest jego naprawa przy użyciu silnika używanego. Mając na uwadze wiek pojazdu, stopień jego zużycia zasadnym jest przyjęcie za biegłym R. S. stawki (...) obowiązującej w rejonie zamieszkania powoda i ustalonej przez niego kwoty, za którą jak ustalił można kupić używany silnik.

Wartość kosztów naprawy ustalona przez biegłego M. P. różni się o wartości ustalonej przez biegłego R. S. i wynosi 8.415,91 zł. W ocenie sądu wynika ona z przyjętych przez biegłych różnych stawek (...) i kwoty zakupu silnika. Biegły R. S. przyjęł stawki (...) dla czynności mechaniczno – blacharskich i czynności lakierniczych na poziomie 120 zł i obowiązujących w rejonie zamieszkania powoda, a biegły M. P. na poziomie 125/130 zł wynikających z średnich wartości w serwisach z audytem oraz (...).

Sąd oddalił wniosek pozwanej o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego, gdyż opinię złożone do akt odzwierciedlają staranność i wnikliwość w badaniu zleconego zagadnienia, wyjaśniają wszystkie istotne okoliczności, wskazują przyczyny, które doprowadziły biegłych do prezentowanych wniosków.

Sąd nie uwzględnił natomiast stanowiska powoda prezentowanego w zarzutach do opinii biegłych a dotyczących szkód powstałych w tym samochodzie w wyniku, jak wskazywała złego przechowywania pojazdu przez pozwaną. Powód nie wykazała tej okoliczności. Same zdjęcia nie są wystarczającym dowodem, że samochód był źle przechowywany. Ponadto jak wynika z zeznań świadków M. M. i A. M., po stwierdzeniu przez pozwaną, że nie będzie dalej naprawiać samochodu powoda, powód był przez nią wzywany do odbioru samochodu i części, nie zrobił tego. Ma to potwierdzenie w treści nagrania rozmowy powoda z pracownikami warsztatu. (płyta k.673) Nie zachodzą zatem przesłanki przyjęcia odpowiedzialności pozwanej czy to na podstawie art. 471 k.c. czy art. 415 k.c.

Odnosnie zgłoszonych przez powoda kwot tytułem uiszczonych przez niego składek OC z tytułu posiadania przedmiotowego pojazdu, koszt zakupu pompy wody, zakupu nowego silnika, podkładki pod wtryskiwacze, usługi szlifierskiej R., obróbka głowic, olej, zakup nowych głowic, elementy zawieszenia, części ze sklepu (...), części AutoMazowsze, akumulator, kosztorys (...) R., laweta do O., koszt transportu głowic do O., to koszty te zostały by przez niego poniesione niezależnie od tego czy zobowiązania zostałyby wykonane w sposób prawidłowy czy też nie, dlatego sąd ich nie uwzględnił. Koszt pełnomocnictwa rzeczoznawcy P. M. nie został wykazany. Powód nie przedłożył rachunku na poniesione z tym koszty. Dochodzony przez powoda koszt porad prawny nie został przez niego wykazane, że porady dotyczą przedmiotowej sprawy.

Sąd nie analizowała zeznań P. M. i M. S. (1) gdyż nie przyczyniły się one do wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy. Korespondencja mailowa między powodem a M. S. (2) jest wymianą opinii a nie informacją o okolicznościach sprawy.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

Ponieważ powód w niewielkiej części uległ swojemu żądaniu, sąd na podstawie art. 100 k.p.c. wyłożył na pozwaną obowiązek zwrotu całości wyłożonych przez niego kosztów procesu, na które składają się: opłata od pozwu, opłata skarbową od pełnomocnictwa, wynagrodzenie pełnomocnika, koszty związane z opiniami biegłych.

z/

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)