

**Sygn. akt: I C 763/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Leszek Bil
Protokolant:	p.o. sekretarza sądowego Patrycja Zygmuntowicz

po rozpoznaniu w dniu 29 marca 2018 r. w Szczytnie na rozprawie

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko M. O.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego M. O. na rzecz powoda K. K. kwotę 3.550,00 złotych (trzy tysiące pięćset pięćdziesiąt 00/100 złotych) z odsetkami ustawowymi od dnia 20 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.695,00 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 1.200,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego,

III. nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Szczytnie kwotę 317,13 złotych (trzysta siedemnaście 17/100 złotych) tytułem kosztów sądowych.

(...)

## UZASADNIENIE

Powód K. K. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. O. kwoty 3.550,-zł, złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 20.04.2016 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu podał, że w dniu 4 kwietnia 2016 r., na podstawie ustnej umowy zawartej przez telefon, kupił od pozwanego baloty z kisonką siana po 100 zł za sztukę oraz z lucerną po 130 zł za sztukę. Zapłacił pozwanemu 4.200,- zł. Zlecił kierowcy transport i baloty zostały przewiezione do gospodarstwa powoda. Gdy następnego dnia sprawdził zawartość, okazało się że była ona zgniła a do użytku nadawało się jedynie 5 balotów lucerny. Zadzwonił wówczas do pozwanego informując go o wadliwości towaru jednak pozwany zaprzeczył, by sprzedał wadliwe baloty. Powód wykonał fotografie balotów i wysłał je pozwanemu wraz z oświadczeniem o odstąpieniu od umowy. Pozwany odmówił uznania reklamacji.

**Pozwany M. O.** w odpowiedzi wniósł o oddalenie powództwa. Przyznał, że sprzedał pozwanemu baloty jednakże zaprzeczył, by posiadały one wady. Podniósł, że pozwany zapłacił umówioną cenę sprzedaży oraz dokonał odbioru towaru bez zastrzeżeń poprzez wysłanego kierowcę. Dopiero po 2-3 dniach powód zgłosił zastrzeżenia do jakości. Dlatego pozwany nie może ponosić odpowiedzialności za warunki transportu i magazynowania towaru. Zarzucił, że przedstawione na fotografiach baloty nie są tymi, które sprzedał powodowi. Podniósł, że kilkakrotnie sprzedawał

baloty kiszonki siana i lucerny i nikt nie zgłaszał reklamacji. Zarzucił, że powód mógł mieć zepsute baloty z innego źródła.

### **Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:**

Powód K. K. prowadzi gospodarstwo rolne w Ś.. W kwietniu 2016 r. skończyła mu się pasza dla krów W Internecie natrafił na ogłoszenie pozwanego oferującego baloty sianokiszonki. Pozwany M. O. posiada gospodarstwo rolne (...). Strony telefonicznie uzgodniły cenę na 100 zł za balot sianokiszonki i 130 za baloty z lucerną. Powód zapłacił pozwanemu łącznie 4.200,- zł i zlecił usługę transportową przewoźnikowi A. S.. Sprzedaż dotyczyła 11 balotów z sianokiszonką i 24 balotów z lucerną.

(bezsporne)

Pozwany przy produkcji balotów korzysta z usług szwagra A. C. (1). A. C. (1) produkuje baloty owijane tylko w siatkę i nie produkuje balotów owijanych w sznurek.

(dowód zeznania świadka A. C. (1) – k. 55v.)

A. S. zajmuje się świadczeniem usługi transportowych. Po otrzymaniu zlecenia od powoda udał się do oddalonej o ponad 100km L., gdzie pozwany wskazał mu baloty leżące na polu ok. 200 metrów od zabudowań . Pozwany dokonał załadunku balotów chwytkiem na ciągniku. A. S. nie oglądał dokładnie i nie dokonywał oceny stanu balotów. Przewiózł ładunek do gospodarstwa powoda około godziny 16 -tej. Rozładunku balotów dokonał powód chwytkiem na ciągniku. Zwrócił przy tym uwagę, że niektóre baloty są zbyt miękkie. W trakcie rozładunku było jeszcze jasno a rozładowane baloty zostały złożone na łące powoda pod lasem i nie było tu żadnych innych balotów. Następnego dnia powód dzwonił do kierowcy mówiąc, że baloty okazały się przegnite, jednak A. S. poinformował powoda, że nie oglądał dokładnie balotów.

(dowód: zeznania A. S. k. 56v.)

Po rozładowaniu balotów i odjeździe kierowcy powód chciał nakarmić krowy i otworzył wówczas belę zakupionej sianokiszonki. B. były miękkie a po otwarciu powód poczuł zapach zgnilizny. Tego wieczora powód otworzył jeszcze trzy bele i we wszystkich wypadkach sytuacja się powtórzyła. W związku z tym powód udał się do sąsiada W. K. z prośbą o doraźne sprzedanie jednej beli siana. Sąsiad pożyczył wówczas powodowi kilka bel. Następnego dnia W. K., który jest doświadczonym rolnikiem, przyszedł do powoda i po obejrzeniu bel zakupionych od pozwanego on również ocenił zakupione przez powoda bele jako spleśniałe ze śladami zgnilizny nienadające się do użytku. Wykonali wspólnie z powodem szereg fotografii utrwalających stan bel kupionych od pozwanego.

(dowód: zeznania E. K. – k. 57, zeznania W. K. – k. 56, dokumentacja fotograficzna – k. 10-16 ).

Powód następnego dnia zadzwonił do pozwanego i poinformował go o stwierdzonej wadliwości balotów. Pozwany oświadczył, że sprzedał powodowi dobre baloty i odmówił uznania reklamacji . Powód czując się oszukany udał się najpierw na Policję jednakże został poinformowany że sprawa ma charakter cywilny . Wówczas udał się do prawnika , który sporządził oświadczenie o odstąpieniu od umowy sprzedaży wadliwych balotów. Oświadczenie powód wysłał pozwanemu w dniu 18 kwietnia 2016 r. |W odpowiedzi pozwany zaprzeczył wadliwości sprzedanych powodowi balotów i odmówił uznani reklamacji .

( oświadczenie o odstąpieniu od umowy – k.7, odpowiedź pozwanego k. 8)

Baloty sianokiszonki sprzedane przez pozwanego powodowi uległy procesom gnilnym dyskwalifikującym je jako karmę dla bydła. Ich porażenie pleśnią i gniciem było najprawdopodobniej wynikiem błędów popełnionych podczas ich wytwarzania. Do użytku nadawało się jedynie 5 sztuk balotów lucerny.

( dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu rolnictwa – S. C. – k. 73-78, dokumentacja fotograficzna – k. 10- 16, zeznania powoda K. K. – k. 138 )

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jest zasadne.

Sąd nie dał wiary pozwanemu twierdzącemu, że sprzedał powodowi towar bez wad. Twierdzenia i zeznania pozwanego pozostają w sprzeczności z wiarygodnymi twierdzeniami i zeznaniami powoda, który szczegółowo i logicznie przedstawił okoliczności zakupu, przewozu oraz okoliczności stwierdzenia wadliwości zakupionych od pozwanego bel. W miejscu, w którym powód rozładował zakupione od pozwanego bele nie było żadnych innych bel . Potwierdzają to zeznania świadka A. S., który dokonał dla powoda przewozu towaru a w toku rozprawy rozpoznał na fotografiach przewiezione bele i miejsce ich rozładunku. Okoliczności w jakich powód stwierdził wadliwość bel potwierdzają zeznania świadków E. K. i W. K.. Zwrócić należy uwagę, że powód niezwłocznie sporządził dokumentację fotograficzną ilustrującą stan zakupionych od pozwanego bel i niezwłocznie poinformował o wadach pozwanego. Sekwencja wydarzeń jest jednoznaczna i w ocenie Sądu nie ma jakichkolwiek podstaw, by w ustalonych okolicznościach odmówić wiarygodności powodowi.

Co do wadliwości sianokiszonki nie pozostawiają wątpliwości nie tylko twierdzenia i zeznania powoda lecz także zeznania W. K., który jest doświadczonym rolnikiem i oceniał bele następnego dnia po ich przywiezieniu. Potwierdza stanowisko powoda również opinia biegłego z zakresu rolnictwa S. C., który opisał szczegółowo zasady produkcji balotów oraz i odniósł się należycie do dostępnego na etapie sporządzania opinii materiału dowodowego. Opinia jest logiczna i przekonująca. Potwierdza ona twierdzenia powoda, co do tego, że na fotografiach widoczne są bele sianokiszonki, w których wystąpiły procesy dyskwalifikujące zakupione bele siana jako pasze dla bydła.

Zupełnie nieprzekonywujące są zarzuty pozwanego co do tego, że sprzedał powodowi baloty bez wad a tym bardziej nie przekonują Sądu sugestie pozwanego, iż utrwalone na zdjęciach baloty nie były tymi które sprzedał pozwany powodowi gdyż jego szwagier produkujący baloty nie używa sznurka. Zwrócić należy uwagę na to, że baloty sprzedane powodowi nie były w żaden sposób oznakowane przez pozwanego a w związku z tym nie jest możliwe ustalenie na podstawie ich wyglądu kto i kiedy wyprodukował te baloty.

Nie mają przy tym istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy zeznania świadka A. C. (2), który opisał jedynie to w jaki sposób produkuje on sianokiszonkę dla pozwanego. Świadek ten nie wiedział natomiast niczego konkretnego na temat okoliczności sprzedaży bel powodowi.

W tych warunkach powód skutecznie zgłosił reklamację i wobec jej niezasadnego nieuznania przez pozwanego, skutecznie odstąpił od umowy w zakresie wadliwych bel sianokiszonki.

Zgodnie z art. 556 kc sprzedawca jest odpowiedzialny względem kupującego, jeżeli rzecz sprzedana ma wadę fizyczną. W szczególności wadą fizyczną jest brak właściwości, które rzecz powinna mieć ze względu na jej przeznaczenie.

Jak stanowi art. 560 kc, jeżeli rzecz sprzedana ma wady, kupujący może złożyć oświadczenie o obniżeniu ceny albo o odstąpieniu od umowy, chyba że sprzedawca niezwłocznie i bez nadmiernych niedogodności dla kupującego wymieni rzecz wadliwą na wolną od wad lub wady usunie.

Powód skorzystał zatem skutecznie z rękojmi za wady.

Żądanie powoda ograniczyło się wyłącznie do zwrotu ceny.

W tych warunkach na podstawie art. 556§1 kc i art. 560§1 kc a co do odsetek - na podstawie art. 481§1 kc, orzeczono jak w pkt I wyroku. O kosztach procesu rozstrzygnięto zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu - na podstawie art. 98§1 kpc.