

## UZASADNIENIE

Powódka R. H. (1) wniosła o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w S. kwoty 20.000 zł tytułem zadośćuczynienie z ustawowymi odsetkami od dnia 29.10.2015 r., kwoty 1728,62 zł tytułem odszkodowania z ustawowymi odsetkami od dnia 29.10.2015 r. i zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu swojego roszczenie wskazała, że w dniu 4.08.2015 r. około godz. 19.15 powódka, która była gościem hotelu (...) w S., wychodząc z kabiny prysznicowej w pokoju, w którym przebywała, poślizgnęła się na płytkach podłogowych i upadła. W wyniku tego upadku doznała urazu lewej ręki. W szpitalu w S. założono jej gips. Po powrocie do (...)powódka jeszcze przez 5 tygodni nosiła gips.

Powódka do chwili obecnej odczuwa skutki zdarzenia. boli ją ręka. Ponadto fakt, że miała założony gips był dla niej dodatkowym dyskomfortem, utrudniał normalne funkcjonowanie oraz nie pozwolił na spędzenie urlopu w sposób zaplanowany.

Powódka w dniu 18.09.2015 r. zgłosiła szkodę bezpośrednio do Hotelu (...). W odpowiedzi poinformowano ją o posiadaniu polisy w pozwanym towarzystwie ubezpieczeniowym.

Powódka w dniu 2.10.2015 r. zgłosiła szkodę, a w dniu 14.10.2015 r. wystosowała dalsze roszczenia. Pozwany odmówił wypłaty roszczenia decyzją z dnia 28.10.2015 r.

Na dochodzoną kwotę składa się kwota zadośćuczynienia w wysokości 20.000 zł oraz odszkodowanie za koszty leczenia.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa i orzeczenie o kosztach procesu.

W uzasadnieniu swego stanowiska wskazał, że w okresie od 14.01.2015 r. do 13.01.2016 r. udzielała ochrony ubezpieczeniowej J. Z. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą (...). Przedmiotowa umowa ubezpieczeniowa obejmowała odpowiedzialność cywilna ubezpieczonego podmiotu w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Pozwany stwierdził, że w jego ocenie, brak jest podstaw do przyjęcia winy ubezpieczonego za spowodowanie szkody u powódki, przez zastosowanie niewłaściwych płytek. Zgodnie z dokumentacją zdjęciową i oświadczenie ubezpieczonego podłoga w łazience hotelowej była w dobrym stanie technicznym, pracownicy hotelu regularnie sprzątaję pokoje. Nawierzchnia w łazience jest wyłożona płytkami ceramicznymi, które posiadają certyfikat bezpieczeństwa. Nie sposób zatem uznać, by wystąpiły jakiegokolwiek zaniedbania po stronie ubezpieczonego. Sam fakt poślizgnięcia się przez powódkę, nie świadczy o winie ubezpieczonego.

Ponadto pozwany zakwestionował wysokość dochodzonego zadośćuczynienia i datę żądania odsetek od zadośćuczynienie. W zakresie kwoty odszkodowania, to powódka nie wykazała niezbędności korzystania ze świadczeń zdrowotnych w ramach prywatnej praktyki lekarskiej z pominięciem ubezpieczenia społecznego.

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Powódka R. H. (1) i jej mąż R. H. (2) mieszkają w W. - W., w (...)W 2015 r. postanowi spędzić urlop w Polsce, m.in. w okolicach S. skąd pochodził ojciec powódki. Po przyjeździe do S. powódka i jej mąż zatrzymali się w Hotelu (...) J. Z.. Przebywali tam od 1 do 4 sierpnia 2015 r.

Po przyjeździe do hotelu i zakwaterowaniu w pokoju hotelowym, św. R. H. (2) stwierdził, że płytki podłogowe w łazience hotelowej są śliskie. Poinformował o tym żonę, R. H. (1). W dniu 4 sierpnia 2015 r. w godzinach wieczornych, powódka brała prysznic. Po zakończeniu tej czynności, wycierała się ręcznikiem w kabine prysznicowej, a następnie na zewnątrz na dywaniku znajdującym się przed prysznicem. Podczas wycierania się zrobiła kolejny krok, poślizgnęła

się i upadła. Poczula ból w lewej ręce, ręka w okolicy nadgarstka spuchła. Powódka razem z mężem udali się do recepcji hotelowej. Pracownik hotelu zawiózł powódkę i jej męża do pogotowia ratunkowego. Tam wykonano powódce prześwietlenie rentgenowskie ręki, stwierdzono, że ręka jest złamana i skierowano powódkę do Szpitala (...) w S.. W szpitalu unieruchomiono lewą rękę opatrunkiem gipsowym, przepisano powódce leki przeciwbólowe.

Następnego dnia powódka z mężem opuścili hotel. Kolejne 3 dni spędzili na P., a następnie, zgodnie z tym co wcześniej zaplanowali, dalszą część urlopu spędzili na wyspie U. i sąsiedniej wyspie. Byli tam przez dwa tygodnie. Na wyspie U., powódka zasięgnęła porady miejscowego lekarza. Wykonano jej wówczas zdjęcie rtg i założono opatrunek gipsowy „lekki”. Po powrocie do miejsca zamieszkania, powódka udała się do lekarza ortopedy, który wykonał prześwietlenie rtg ręki. U lekarza ortopedy w miejscu zamieszkania była dwukrotnie.

Powódka z mężem planowali spędzić urlop wypoczywając aktywnie, pływając w jeziorze, pływając łódką, jeżdżąc na rowerach. Wypadek powódki uniemożliwił im spędzenie urlopu w ten sposób.

Powódka przez 6 tygodni miała założony opatrunek na rękę. Odczuwała ból ręki, przyjmowała tabletki przeciwbólowe, w okresie urlopu, przez trzy tygodnie, regularnie wieczorem. Po powrocie do domu tabletki przeciwbólowe przyjmowała okazjonalnie, gdy ból ręki uniemożliwiał jej spanie.

Obecnie powódka nie przyjmuje żadnych lekarstw. Nadal od czasu do czasu odczuwa ból w nadgarstku, w szczególności gdy musi przytrzymać cięższą rzecz. (dowód: zeznania świadka R. H. (2) k.242- 244, zeznania powódki k.244-246, zdjęcia k. 6)

W wyniku zdarzenia z dnia 4.08.2015 r., powódka doznała złamania nasady kości promieniowej lewej. W okresie unieruchomienia gipsem, w ograniczonym zakresie – ubieranie się, codzienna toaleta, przyrządzanie posiłków, wymagała opieki osób trzecich. Doznane przez powódkę obrażenia spowodowały 5 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. (dowód: dokument k. 11, opinia biegłego L. G. k. 262, k.287)

W związku z odniesionymi obrażeniami powódka poniosła koszty leczenia w Polsce w kwocie 220 zł, w Niemczech w kwocie 75,89 euro, 152,59 euro, 114,70 euro. (dowód; rachunki k. 12-19) Koszty leczenia zostały zwrócone powódce z jej ubezpieczenia. (dowód: zeznania świadka R. H. (2) k.244, zeznania powódki k.246)

Płytki położone na podłodze w łazienkach hotelowych, Hotelu (...) w S. posiadają certyfikat bezpieczeństwa. Łazienki sprzątane są raz dziennie. Łazienki posiadają kratki wentylacyjne. Wyposażone są dywaniki łazienkowe położone przy brodziku. (dowód: dokument – certyfikat k. 66, zeznania świadka J. Z. k. 132, świadka K. K. k. 207)

Hotel (...) w S., w okresie od 14.01.2015 r. do 13.01.2016 r. miał zawartą pozwaną umowa ubezpieczeniową, potwierdzoną polisą (...), która obejmowała odpowiedzialność cywilną ubezpieczonego podmiotu w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Pismem z dnia 18.09.2015 r. powódka zawiadomiła Hotel (...) w S. o wypadku w dniu 4.08.2015 r. wezwała do wypłaty zadośćuczynienie w kwocie 20.000 zł i odszkodowania za koszty leczenia w kwocie 190,59 euro. Pismem z dnia 2.10.2015 r., powódka zawiadomiła pozwanego wypadku w dniu 4.08.2015 r. wezwała do wypłaty zadośćuczynienie w kwocie 20.000 zł i odszkodowania za koszty leczenia w kwocie 190,59 euro. Pismem z dnia 20.10.2015 r. pozwany odmówił wypłaty zadośćuczynienia i odszkodowania z uwagi na to, że nie wystąpiły przesłanki odpowiedzialności ubezpieczonego. (dowód: dokumenty k. 20-31, k.44-65, 67-78, 87-104, 111-121)

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, w ocenie Sądu do wypadku któremu w dniu 4.08.2015 r. uległa powódka doszło w wyniku poślizgnięcia się jej na płytkach podłogowych znajdujących się w łazience hotelowej Hotelu (...) w S..

Z zeznań świadka R. H. (2) i powódki R. H. (1) wynika, że po zakwaterowaniu się w pokoju hotelowym, św. R. H. (2) stwierdził, że płytki podłogowe w łazience hotelowej są śliskie, o czym poinformował powódkę. Powódka zeznała, że w dniu 4 sierpnia 2015 r. po wzięciu kąpeli pod prysznicę wycierała się ręcznikiem w kabine prysznicowej, a następnie czynność tą kończyła na zewnątrz na dywaniku znajdującym się przed prysznicem. Podała, że podczas tej czynności zrobiła kolejny krok, poślizgnęła się na podłodze i upadła, poczuła ból w lewej ręce, ręka w okolicy nadgarstka spuchła.

Zeznania te sąd uznał za wiarygodne. W ocenie Sądu wiarygodności tych zeznań nie podważa przedstawiony przez pozwanego certyfikat uprawniający do oznaczenia wyrobu, płytki ceramicznej, znakiem bezpieczeństwa, czy zeznania świadków J. Z. i K. K..

Z przedłożonego bowiem certyfikatu nie wynika bowiem, że płytki ceramiczne znajdujące się na podłodze w łazience hotelowej spełniały parametry techniczne pozwalające na ich położenie w łazience, a w szczególności czy były to płytki antypoślizgowe, która to cecha jest szczególnie wskazana odnośnie płytek kładzionych na podłogach w pomieszczeniach łazienkowych w hotelach. Certyfikat uprawniający do oznaczenia wyrobu, znakiem bezpieczeństwa wskazuje na cechę płytek nasiąkliwość wodna  $E > 10\%$ , co jest parametrem płytek wskazującym na ich porowatość materiału. Im większa porowatość tym większą ilość wody płytka jest w stanie wchłonąć.

Z zeznań świadków J. Z. i K. K. nie wynika, by wypadek, któremu uległa powódka nastąpił w innych okoliczności niż przez nią opisanych. Z zeznań tych świadków nie wynika by płytki położone w łazience hotelowej były antypoślizgowe. Kwestia czystości, sprzątnięcia pokoi i łazienek, o czy zeznają świadkowie nie była negowana przez powódkę. Powódka wskazywała bowiem, że płytki były w łazience śliskie i w wyniku tego doszło do wypadku.

W realiach niniejszej sprawy należy zatem rozważyć, czy zachodzi odpowiedzialność pozwanego za wypadek, któremu uległa powódka.

Zgodnie z art. 415 k.c., kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę zobowiązany jest do jej naprawienia. Do przyjęcia, że dane zachowanie jest zawinione, nie musi być ono obiektywnie bezprawne, ale wystarczy, że sprawca nie dochował należytej staranności od niego wymaganej. Niepodjęcie możliwych i dyktowanych doświadczeniem życiowym i dbałością o zdrowie i życie osób pozostających w sferze działania określonej instytucji działań zapobiegających naruszeniu tych dóbr jest samo w sobie naruszeniem porządku prawnego, uzasadniającym jego kwalifikację jako deliktu.

Z tych też względów należy przyjąć, że zaniedbania ubezpieczonego, w zakresie dbałości o zapewnienie w łazienkach hotelowych nawierzchni antypoślizgowej uzasadniają przyjęcie odpowiedzialności pozwanego za następstwa wypadku, któremu uległa powódka w dniu 4.08.2015 r. To, że do tego momentu nikt z gości hotelowych nie zgłaszał, że płytki podłogowe w łazienkach są śliskie nie zwalnia ubezpieczonego z obowiązku podjęcia działań w celu użycia materiału takiego rodzaju, który zapobiega poślizgowi i tym samym, nie zwalnia pozwanego z odpowiedzialności za zdarzenia będące następstwem tego zaniedbania.

Z wiarygodnych zeznań świadka R. H. (2) i powódki wynika, że w wyniku upadku powódka poczuła ból w lewej ręce, ręka w okolicy nadgarstka spuchła, wraz z pracownikiem hotelu i męża udała się do pogotowia ratunkowego. Stwierdzono, że ręka jest złamana i skierowano ją do Szpitala (...) w S., gdzie unieruchomiono lewą rękę opatrunkiem gipsowym, przepisano powódce leki przeciwbólne. Następnie, jak zeznali, powódka kontynuowała leczenie na wyspie U., wykonano jej wówczas zdjęcie rtg i założono opatrunek gipsowy „lekki”. Świadek i powódka zeznali, że po powrocie do miejsca zamieszkania, powódka udała się do lekarza ortopedy, który wykonał prześwietlenie rtg ręki, u lekarza ortopedy w miejscu zamieszkania była dwukrotnie. Z ich zeznań wynika, że powódka przez 6 tygodni miała założony opatrunek gipsowy na rękę. Powódka zeznała, że odczuwała ból ręki, przyjmowała tabletki przeciwbólne, w okresie urlopu, przez trzy tygodnie, regularnie wieczorem, a po powrocie do domu tabletki przeciwbólne przyjmowała okazjonalnie, gdy ból ręki uniemożliwiał jej spanie. Obecnie nie przyjmuje żadnych leków, nadal od czasu do czasu odczuwa ból w nadgarstku, w szczególności gdy musi przytrzymać cięższą rzecz.

Z pisemnej opinii biegłego sądowego L. G. wynika, że w wyniku zdarzenia z dnia 4.08.2015 r., powódka doznała złamania nasady kości promieniowej lewej. W okresie unieruchomienia gipsem, w ograniczonym zakresie – ubieranie się, codzienna toaleta, przyrządzanie posiłków, wymagała opieki osób trzecich, doznane przez powódkę obrażenia spowodowały 5 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. Sąd podzielił opinię biegłego.

Z zeznań świadka R. H. (2) i powódki wynika także, że następnego dnia po wypadku opuścili hotel, kolejne 3 dni spędzili na P., a następnie, zgodnie z tym co wcześniej zaplanowali, dalszą część urlopu spędzili na wyspie U. i sąsiedniej wyspie. Byli tam przez dwa tygodnie. Planowali spędzić urlop wypoczywając aktywnie, pływając w jeziorze, pływając łódką, jeżdżąc na rowerach ale wypadek powódki uniemożliwił im spędzenie urlopu w ten sposób.

Także i w tej części sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka i powódki. Pozwany nie przedstawił żadnych dowodów podważających ich zeznania.

Powódka dochodził od pozwanego kwoty 20.000 zł tytułem zadośćuczynienia i kwoty 1728,62 zł tytułem odszkodowania za koszty leczenia.

W świetle powyższych rozważań Sąd uznał, że jedynie roszczenie powódki o zasądzenie kwoty zadośćuczynienia zasługuje na uwzględnienie. Zadośćuczynienie ma stanowić formę rekompensaty za doznaną szkodę niemajątkową, tj. cierpienia fizyczne i moralne. Ma na celu przede wszystkim złagodzenie tych cierpień. Obejmuje ono wszystkie cierpienia fizyczne i psychiczne zarówno już doznane, jak i te, które zapewne wystąpią w przyszłości. Określając wysokość zadośćuczynienia Sąd bierze pod uwagę wszelkie okoliczności mające wpływ na rozmiar doznanej szkody. Jego wysokość musi przedstawiać ekonomicznie odczuwalną wartość. Mając na uwadze rodzaj obrażeń doznanych przez powódkę, odczuwane przez nią dolegliwości, czas trwania leczenia, ustalony procent długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, to że musiała w inny sposób spędzić urlop niż zaplanowała, Sąd uznał, że kwota 13.000 zł tytułem zadośćuczynienia jest adekwatna do odczuwanych przez nią cierpień fizycznych i moralnych.

Natomiast zebrany w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do uwzględnienia jego żądania zasądzenia kwoty odszkodowania albowiem jak wynika z zeznań świadka R. H. (2) i powódki, nie ponieśli oni żadnej szkody majątkowej, koszty leczenia zostały zwrócone powódce przez jej ubezpieczyciela.

Sąd zasądził odsetki od kwoty zadośćuczynienie od dnia 29.10.2015 r., gdyż powódka w piśmie z dnia z dnia 2.10.2015 r. zgłosiła szkodę pozwanemu, wnosząc o wypłatę kwoty 20.000 zł tytułem zadośćuczynienia, kwoty 190,59 euro tytułem kosztów leczenia, a okoliczności skutkujące przyznaniem zadośćuczynienia, istniały już w dacie zgłoszenia żądania.

Z tych też względów na mocy art.415 k.c., art. 444 k.c., art. 445 § 1 k.c.. orzeczono jak w sentencji.

Ponieważ powódka wygrała sprawę w 60% sąd zasądził od pozwanego na jej rzecz 60% wyłożonych przez nią kosztów postępowania, na które składają się opłata od pozwu w kwocie 1087 zł, koszty opinii biegłych w kwocie 1267,64 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa, w kwocie 17 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 3.600 zł, koszty dojazdu pełnomocnika w kwocie 1.049,76 zł, na mocy art. 100 k.p.c.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)