

UZASADNIENIE

Powodowie **A. D. (1)** i **D. D. (1)** wnieśli o zasądzenie na ich rzecz od pozwanych solidarnie kwoty 17 100 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 12 października 2015r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu podali, że zawarli z pozwanymi umowę, której przedmiotem było wykonanie i montaż schodów drewnianych dębowych dywanowych, za zapłatą ceny w łącznej wysokości 19 100 zł. Pozwani zapewnili, że są w stanie wykonać takie schody oraz posiadają w tym zakresie odpowiednią wiedzę i doświadczenie. Łączne zaliczki na poczet wykonania umowy wpłacone przez powodów wyniosły 17 100 zł, zaś pozostała część wynagrodzenia miała zostać zapłacona przy końcowym rozliczeniu.

Ostatecznie, pozwani wykonali prace w ostatnim tygodniu lipca 2015r. Ze względu na wątpliwości co do jakości wykonanych prac, powodowie wstrzymali się z zapłatą pozostałej części wynagrodzenia i zlecili wykonanie opinii rzeczoznawcy do spraw jakości drewna. Ze sporządzonej opinii jednoznacznie wynika, że schody powinny być zdemontowane, bo oprócz tego, że są wykonane niestarannie, nie spełniają norm bezpieczeństwa (grożą zerwaniem). Powodowie otrzymali opinię w dniu 5 sierpnia 2015r. i jeszcze tego samego dnia zapoznali M. S. (1) z jej treścią.

Wobec braku reakcji pozwanego M. S. na ustne wezwanie do usunięcia wad, pismem z 18 sierpnia 2015r. powodowie wezwali go do usunięcia wad poprzez wymianę schodów na nowe. Pozwani nie odebrali tej korespondencji i w żaden sposób nie odnieśli się do roszczenia reklamacyjnego i opinii biegłego.

W związku z powyższym, powodowie zmuszeni byli do odstąpienia od umowy. Powodowie wskazali dodatkowo, że musieli dodatkowo zamontować szklane podpory oraz dwukrotnie zwiększyć grubość balustrad, żeby w ogóle móc ze schodów korzystać (i to w ograniczonym zakresie).

Wobec skutecznego odstąpienia od umowy, w rozpatrywanej sprawie powodowie dochodzą od pozwanego zwrotu uiszczonyj ceny, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 27 lipca 2002r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu Cywilnego, Dz. U. Nr 141, poz. 1176 ze zm. (k. 3 – 4).

Pozwani **M. S. (1)** i **J. S.** wnieśli o oddalenie powództwa.

Uzasadniając swoje stanowisko M. S. wskazał, że już przy zawieraniu umowy była mowa o zastosowaniu szklanych podpór. Zdaniem pozwanego, każde schody dywanowe są podparte, bowiem nie jest możliwe zawieszenie schodów czterometrowych.

Pozwana poparła powyższe stanowisko.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwani prowadzą działalność gospodarczą pod nazwą PPHU (...) s.c. M. S. (1), J. S..

bezsporne – potwierdzone wydrukami z (...) z k. 23 i 24

W dniu 4 września 2014r. strony zawarły umowę, na podstawie której pozwany M. S. (1) zobowiązał się w ramach prowadzonej działalności gospodarczej do wykonania i montażu schodów dębowych dywanowych.

Zgodnie z treścią umowy, wynagrodzenie miało wynieść 19 100 zł plus należny podatek VAT, przy czym powodowie zobowiązali się do zapłaty zadatku na poczet wykonania umowy w wysokości 10 000 zł.

Strony ustaliły, że każda zmiana lub uzupełnienie umowy będzie wymagało formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Termin zakończenia prac został ustalony na 31 października 2014r.

W dniu 4 września 2014r., pozwany pokwitował odbiór zadatku w wysokości 10 000 zł, w dniu 28 lutego 2015r. – 2000 zł, zaś w dniu 28 marca 2015r. – 5100 zł.

dowód: kopie umowy i pokwitowań odbioru z k. 7 i 8

W późniejszym terminie powodowie pytali pozwanego o możliwość zamontowania balustrad przy schodach.

dowód; D. D. z k. 48 odw. – 49 odw., A. D. z k. 49 odw.

Pozwany ostatecznie wykonał i zamontował schody dywanowe w lipcu 2015r., podpierając je dwiema podporami drewnianymi. Schody zostały odebrane przez powodów.

Powodowie umówili się z pozwanym, że ostateczne rozliczenie z tytułu wykonania umowy nastąpi po ich powrocie z urlopu.

bezsporne – potwierdzone zeznaniami D. D. z k. 48 odw. – 49 odw., A. D. z k. 49 odw.

W dniu 5 sierpnia 2015r., na zlecenie powodów, została sporządzona opinia techniczna co do oceny jakości schodów dywanowych. Autor tej opinii stwierdził szereg nieprawidłowości tych schodów, które szczegółowo opisał w opinii (m.in. schody były nierówne, niedokładnie i nieestetycznie wykonane). Wyraził pogląd, że schody te stwarzają niebezpieczeństwo dla ich użytkowników. Prawidłowo zamontowane schody powinny być stabilne i nie wymagają zamontowania dodatkowych podpór.

dowód: dokument w postaci opinii technicznej z k. 9 – 15, zeznania świadka L. Z. z k. 43 odw. - 44

W dniu otrzymania opinii technicznej, powodowie spotkali się z M. S. i pokazali mu tę opinię, żądając usunięcia wad.

dowód: zeznania D. D. z k. 48 odw. – 49 odw., A. D. z k. 49 odw.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2015r., pełnomocnik powodów wezwał w ich imieniu pozwanego do usunięcia wad schodów w terminie 14 dni poprzez ich wymianę na nowe, pod rygorem odstąpienia od umowy. Pozwani nie odebrali jednak tego pisma, przesłanego na adres działalności wskazany w umowie.

dowód: kopia pisma z k. 16 wraz z dowodem nadania i kopertą z k. 17 i 18

Pismem z dnia 17 września 2015r., pełnomocnik powodów złożył w ich imieniu pozwanym oświadczenie o odstąpieniu od umowy. Wezwał zarazem pozwanych do zabrania wadliwych schodów i zwrotu kwoty 17 100 zł w terminie 3 dni od daty otrzymania pisma. Również tej korespondencji pozwani nie odebrali.

dowód: kopia pisma z k.19 wraz z dowodem nadania i kopertą. z k. 20 i 21

Obecnie przy schodach zamontowane są szklane balustrady.

bezsporne

W toku postępowania został przeprowadzony dowód z opinii biegłych z zakresu budownictwa. W oparciu o szczegółowe wyliczenia biegli stwierdzili, że schody nie mogą być wykorzystywane jako schody dywanowe, mają przekroczone wskaźniki wytrzymałości i powinny być zdemontowane. Zaistniały także błędy przy ich montażu.

dowód: opinia pisemna biegłych z k. 86 - 127

Brak jest podstaw do zakwestionowania złożonych do akt sprawy dokumentów.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka L. Z., bowiem są one jasne i znajdują potwierdzenie w treści sporządzonej w niniejszym postępowaniu opinii biegłych.

Wniosek o przesłuchanie w charakterze świadka K. R. został oddalony, bowiem pozwany ostatecznie nie podał adresu świadka. Jak się zresztą wydaje, dowód ten byłby nieprzydatny dla ustalenia ewentualnych zmian umowy, skoro możliwość wprowadzenia takich zmian wymagała pod rygorem nieważności formy pisemnej.

Sąd podzielił wnioski opinii biegłych, które są jasne i zostały sporządzone w oparciu o szczegółowe obliczenia. Brak jest zatem podstaw do zakwestionowania jej rzetelności.

Należy zauważyć, że pozwani w określonym terminie nie złożyli zastrzeżeń do tej opinii, zaś zastrzeżenia złożone na późniejszym etapie sprawy zmierzały – w ocenie Sądu – jedynie do przedłużenia postępowania.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Na gruncie rozpatrywanej sprawy powodowie dochodzili od pozwanych zwrotu uiszczonej na ich rzecz części ceny za wykonanie i montaż schodów dywanowych, powołując się na skuteczne odstąpienie od umowy.

Jako podstawę prawną powyższego roszczenia pełnomocnik powodów wskazywał przepisy ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego, jako obowiązujące w dniu sprzedaży. Podkreślenia wymaga fakt, że zgodnie z poprzednio obowiązującym art. 627¹ k.c., do umowy zawartej w zakresie działalności przedsiębiorstwa przyjmującego zamówienie, z osobą fizyczną, która zamawia dzieło, będące rzeczą ruchomą, w celu niezwiązanym z jej działalnością gospodarczą ani zawodową, stosuje się odpowiednio przepisy o sprzedaży konsumenckiej.

Zgodnie z przepisami powołanej ustawy Sprzedawca odpowiada wobec kupującego, jeżeli towar konsumpcyjny w chwili jego wydania jest niezgodny z umową; w przypadku stwierdzenia niezgodności przed upływem sześciu miesięcy od wydania towaru domniemywa się, że istniała ona w chwili wydania (art. 4 ust. 1). Za niezgodność towaru konsumpcyjnego z umową uważa się również nieprawidłowość w jego zamontowaniu i uruchomieniu, jeżeli czynności te zostały wykonane w ramach umowy sprzedaży przez sprzedawcę (art. 6).

Pozwani kwestionowali żądanie pozwu co do zasady twierdząc, że schody dywanowe zostały wykonane należycie. M. S. (1) twierdził, że zawierając umowę otrzymał informację, że boki będą wzmacniane grubą szybą, co miało stanowić balustradę. Uważał, że będzie to element trwały – podpora dla schodów. Zdaniem pozwanego, wykonanie schodów o tej długości bez podpór nie było możliwe.

Celem ustalenia, czy rzeczywiście dostarczone i zamontowane schody dywanowe były niezgodne z umową (wadliwe), Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych.

W wydanej opinii biegli stwierdzili, że schody dywanowe składają się ze stopni, podstopnic i ewentualnie balustrady (elementy te pełnią funkcję przenoszenia obciążeń). Ich cechą charakterystyczną jest brak belek policzkowych, które w klasycznych schodach drewnianych pełnią funkcję nośną. Schody dywanowe wymagają kotwienia do posadzki i stropu, przy ich większej rozpiętości zalecane jest kotwienie do elementów pośrednich (ścian lub innych elementów konstrukcyjnych). Istnieją również rozwiązania pośredniego kotwienia do elementów nośnych za pomocą balustrady mocowanej zarówno do schodów, jak i elementów nośnych.

Zdaniem biegłych wykonana przez pozwanego konstrukcja schodów z drewna litego dębowego, skręcanego śrubami **nie spełnia warunków wytrzymałości i nośności. Schody te nie mogą być wykorzystane jako schody dywanowe.** Wadliwe było także zamontowanie schodów na posadzce betonowej (nie zaś żelbetowej). Schody te nie mogą być wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem i winny zostać rozebrane.

Należy zauważyć, że treść pisemnej umowy (której ewentualna zmiana lub uzupełnienie mogła nastąpić jedynie na piśmie pod rygorem nieważności) wskazuje wprost na obowiązek wykonania i montażu schodów dywanowych. W szczególności, umowa nie przewiduje wykonania tych schodów wspólnie z innymi wykonawcami.

W ocenie Sądu, powodowie wykazali zatem, że zachodzi niezgodność pomiędzy towarem a umową. Treścią i celem umowy było z pewnością dostarczenie i montaż takich schodów, których użytkowanie spełniałoby normy bezpieczeństwa. W świetle dokonanych ustaleń jest oczywistym, że powyższa niezgodność istniała już w chwili wydania dzieła.

Przepis art. 8 ustawy, normujący roszczenia kupującego w przypadku niezgodności towaru konsumpcyjnego z umową, przewiduje możliwość odstąpienia kupującego od umowy, gdy:

- brak jest możliwości żądania naprawy lub wymiany towaru lub pociąga to za sobą nadmierne koszty,
- sprzedawca nie zdoła uczynić zadość takiemu żądaniu w odpowiednim czasie,
- naprawa albo wymiana narażałaby kupującego na znaczne niedogodności.

W ocenie Sądu, w świetle dokonanych ustaleń faktycznych, przesłanki pozwalające na odstąpienie od umowy zostały spełnione, już choćby w związku z trudnością w kontakcie z pozwanymi.

W tym stanie rzeczy, na podstawie powołanych przepisów w zw. z art. 481 par. 1 k.c., Sąd uwzględnił żądanie pozwu w całości.

O kosztach procesu orzeczono po myśli art. 98 k.p.c.

Ponadto zachodzi potrzeba wydania postanowienia co do nie uiszczonych kosztów sądowych, co Sąd uczyni na posiedzeniu niejawnym.

SSR Anna Kabzińska