

Sygn. akt IX W 2770/17

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Żołnowska

Protokolant: Katarzyna Szklarczyk

w obecności oskarżyciela publ. D. K.

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2017 r. sprawy

R. M.

s. P. i H. z domu M.

ur. (...) w O.

obwinionego o to, że:

1. w dniu 02 sierpnia 2017r. około godz. 14.50 w O. na ul. (...) w sklepie (...) dokonał kradzieży piwa (...) o wartości 1,79 zł. na szkodę (...) S.A.

- tj. za wykroczenie z art. 119§1kw

2. w dniu 07 lipca 2017r. o godz. 16.10 w O. na ul. (...) w sklepie (...) dokonał kradzieży piwa o wartości 2,99 zł. na szkodę (...) S.A.

- tj. za wykroczenie z art. 119§1kw

ORZEKA:

I. **obwinionego R. M.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, z tym ustaleniem, iż w trakcie ich popełnienia obwiniony miał znacznie ograniczoną zdolność do pokierowania swoim postępowaniem i kwalifikując jego czyny z art. 119§1kw w zw z art. 17§2kw, skazuje go, zaś na podstawie art. 119§1kw w zw z art. 17§2kw w zw z art. 9§ 2 kw odstępuje od wymierzenia kary;

II. na podstawie art. 29 ust 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. Ż. D. kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę wykonywaną z urzędu oraz kwotę 41,40 (czterdzieści jeden 40/100) złotych tytułem zwrotu podatku od towarów i usług od wyżej wymienionego wynagrodzenia;

III. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.

Sygn. akt IX W 2770/17

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 7 lipca 2017 r., ok. godz. 16.10 w sklepie (...) przy ul. (...) w O. R. M. wypił piwo O. o wartości 2,99zł.. Został ujęty przez pracownika ochrony, który nie posiadał przy sobie pieniędzy na zapłacenie za wymieniony towar.

W dniu 2 sierpnia 2017r. około godz. 14.50 ten sam mężczyzna, w tym samym sklepie, ponownie spożył piwo, tym razem (...) o wartości 1,79zł.. Również został ujęty przez pracownika ochrony.

(dowody: częściowo wyjaśnienia obwinionego k. 41, 6,22, zeznania świadka – M. C. k. 41, nagranie z monitoringu k. 23, notatki urzędowe k. 1, 15, zawiadomienia o popełnieniu wykroczeń - k. 2, 17)

W trakcie postępowania pojawiły się wątpliwości, co do stanu zdrowia psychicznego obwinionego. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego psychiatry. Biegły po przebadaniu obwinionego nie stwierdził u niego choroby psychicznej ani objawów upośledzenia umysłowego, rozpoznał natomiast organiczne zaburzenia osobowości, zespół uzależnienia spowodowany używaniem alkoholu. Zdaniem biegłego obwiniony jest osobą silnie uzależnioną od alkoholu. Odczuwa okresowo „głód” alkoholowy, W zachowaniu obwinionego brak jest przejawów planowania sprawstwa, zachowanie to miało doraźny charakter związany z uzależnieniem. W ocenie biegłego w czasie popełniania wykroczenia zdolność rozpoznawania znaczenia czynu obwiniony miał zachowaną w pełni, natomiast zdolność do pokierowania postępowaniem była u niego natomiast w znacznym stopniu ograniczona (k 31-33)

Obwiniony R. M. w wyjaśnieniach złożonych jedynie na etapie czynności wyjaśniających przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, jednak jak wyjaśnił w tych dniach miał znajdować się pod silnym wpływem leków psychotropowych.

Obwiniony prawidłowo wezwany na rozprawę nie stawiał się na nią i nie nadesłał usprawiedliwienia.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom obwinionego albowiem znajdują one potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie, które również Sąd uznał za wiarygodne tj. zeznaniami świadka M. C. i nagraniem z monitoringu oraz notatkami funkcjonariuszy Policji.

Sąd dał wiarę opinii sądowo – psychiatrycznej. Jest ona jasna, pełna, biegły w sposób wyczerpujący odpowiedział na stawiane przed nim zagadnienia, a swe stanowisko w sposób wyczerpujący i przekonujący uzasadnił.

Wobec powyższych ustaleń, w ocenie Sądu, wina obwinionego nie budzi wątpliwości i została mu udowodniona. Sąd uznał obwinionego za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, jednakże zgodnie z wnioskami opinii sądowo - psychiatrycznej, ustalił iż w trakcie ich popełnienia obwiniony miał znacznie ograniczoną zdolność do pokierowania swoim postępowaniem.

W § 2 art. 17 Kodeksu wykroczeń ustawodawca zawarł unormowania dotyczące tzw. poczytalności ograniczonej (lub zmniejszonej). Jej przyczyny są takie same jak w przypadku niepoczytalności, lecz inne konsekwencje. Upośledzenie umysłowe, choroba psychiczna lub inne zakłócenie czynności psychicznych ma spowodować nie zniesienie, a ograniczenie w stopniu znacznym zdolności rozpoznania znaczenia czynu lub pokierowania postępowaniem. Stan ten nie powoduje wyłączenia winy, ale zmniejsza jej stopień.

W orzecznictwie utrwalili się poglądy, że stan ograniczonej poczytalności w stopniu określonym w przepisie art. 17 § 2 kw stanowi istotny element strony podmiotowej czynu i musi zawsze znaleźć odzwierciedlenie w opisie czynu przypisanego obwinionemu oraz jego kwalifikacji prawnej. W tej sytuacji kwalifikacja prawna czynu przypisanego obwinionemu została uzupełniona o art. 17§2kw.

Sąd, uwzględniając stan zdrowia obwinionego, a w szczególności silne uzależnienie od alkoholu, oraz okoliczności zdarzeń i niewielką wartość szkody, skorzystał z możliwości przewidzianej w art. 171§2kw zastosowania wobec sprawcy odstąpienia od wymierzenia kary. W ocenie Sądu , pomimo takiego rozstrzygnięcia, samo postępowanie wpłynie na obwinionego wychowawczo, a jeśli rozpocznie odpowiednie leczenie również zapobiegawczo.

Wobec sytuacji materialnej i rodzinnej obwinionego Sąd zwolnił go od kosztów postępowania i opłaty.

O kosztach obrony wykonywanej z urzędu Są orzekł zgodnie z art.16 ust.2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 16 poz.124 z późn. zm.) oraz mając na uwadze stawki wynagrodzenia określone w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. poz. 1801)