

Sygn. akt IX W 1633/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie: Przewodniczący: SSR Joanna Sienicka

Protokolant: Jolanta Jarmołowicz

bez udziału oskarżyciela publ.

po rozpoznaniu w dniu 19 IX, 24 X 2017 r. sprawy

M. M. (1)

c. J. i C. z domu M.

ur. (...) w O.

obwinionej o to, że: w okresie od 06 grudnia 2016 roku do 02 marca 2017 roku w O. będąc Pełnomocnikiem Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej J., wbrew obowiązkowi nie umożliwiła A. C. (1) – członkowi Spółdzielni, wglądu do umowy z MPEC w sprawie modernizacji systemu zasilania w ciepło od 2002 roku.

- tj. za wykroczenie z art. 27³ pkt. 1 w zw. z art. 8 pkt.1 Ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych z dnia 15 grudnia 2000r.

ORZEKA:

I obwinioną M. M. (1) uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, z tym ustaleniem, iż obwiniona nie umożliwiła A. C. (1) – członkowi Spółdzielni, wglądu do umów z MPEC w sprawie modernizacji systemu zasilania w ciepło zawieranych od 2002 roku i za to na podstawie art. art. 27³ pkt. 1 w zw. z art. 8¹ ust1 Ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych skazuje ją, wymierzając na podstawie art. 27³ pkt. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych **karę 300 (trzysta) złotych grzywny;**

II na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych **obciąża obwinioną zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100 (sto) złotych i opłatą w kwocie 30 (trzydzieści) złotych.**

Sygn. akt IX W 1633/17

UZASADNIENIE

M. M. (1) obwiniona została o to, że w okresie od 06 grudnia 2016 roku do 02 marca 2017 roku w O. będąc Pełnomocnikiem Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej J., wbrew obowiązkowi nie umożliwiła A. C. (1) – członkowi Spółdzielni, wglądu do umowy z MPEC w sprawie modernizacji systemu zasilania w ciepło od 2002 roku tj. za wykroczenie z art. 27³ pkt. 1 w zw. z art. 8 pkt.1 Ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych z dnia 15 grudnia 2000r.

M. M. (1) mieszka w O., pracuje w Spółdzielni Mieszkaniowej (...), nie ma nikogo na utrzymaniu.

Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) z siedzibą w O. przy ul (...) wpisana jest do Krajowego Rejestru Sądowego pod NR (...). W dniu 25 września 2014 r., Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej (...) udzielił obwinionej - pracownicy spółdzielni, st. specjalście do spraw samorządowych, pełnomocnictwa szczególnego do koordynowania rozpatrywania wniosków i skarg kierowanych przez członków spółdzielni do organów i komórek organizacyjnych spółdzielni . Z zakresu czynności obwinionej zawartego w aneksie do umowy o pracę z 9 stycznia 2014r wynikało, iż została ona upoważniona do samodzielnego rozpatrywania wniosków członków złożonych na podstawie art. 8¹ ustawy z dnia 15.12.2000 r., o spółdzielniach mieszkaniowych o udostępnienie lub wydanie kopii dokumentów. Od 28 sierpnia 2017r rozpatrywaniem w/w wniosków zajmuje się inny pracownik spółdzielni.

A. C. (1) jest członkiem Spółdzielni Mieszkaniowej (...), mieszkańcem budynku przy ul. (...) w O.. W dniu 20 09 2016r w/w wniósł drogą mailową do Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. wniosek o udostępnienie mu do wglądu umowy o współpracy z MPEC wraz z ewentualnymi zmianami. Wskazał, iż w gazetce nr (...) podano informację o współpracy spółdzielni z MPEC od 2002r w sprawie modernizacji systemu zasilania w ciepło i wodę. Z pisma A. C. wnika, iż wniósł o umożliwienie mu zapoznania się z tymi umowami(k 4) .

W dniu 18 10 2016r obwiniona jako pełnomocnik zarządu udzieliła pokrzywdzonemu odpowiedzi na powyższe pismo. Poinformowała A. C., iż spółdzielnia nie posiada umowy o współpracy z MPEC na modernizację systemu zasilania w ciepło i wodę; od 2002r zostało zlikwidowanych 16 węzłów grupowych i kotłownia, na które zawierane były szczegółowe umowy realizacyjne. Jednocześnie wskazała, iż w 7 11 2003r zawarto porozumienie z celu określenia zasad rozliczeń opłat za ciepło(k 5) .

Pismem z dnia 5 11 2016r przesłanym drogą mailową A C. złożył skargę na nieudostępnienie mu żądanych dokumentów. Podniósł, iż opierał się na artykule w gazetce SM (...) , w której mowa była o realizowaniu przez spółdzielnię od 2002r we współpracy z dostawcą ciepła -MPEC w O. programu modernizacji sytemu zasilania w ciepło i wodę. Zainteresowany był umową lub umowami , które dotyczyły tej modernizacji. Z pisma pokrzywdzonego wynika , iż nie wie czy umów było kilka i nie zna ich dat .A. C. wskazał, iż w odpowiedzi na jego wniosek powinna znaleźć się informacja o udostępnieniu mu, jako członkowi spółdzielni, umów wraz z ich wykazem. Pokrzywdzony zawarł w piśmie z 5 11 2016r pytanie na jakiej podstawie do zasobów spółdzielni dostarczane jest ciepło. Złożył także wniosek o udostępnienie mu do wglądu porozumienia z 7 11 2003r wskazanego w piśmie z 18 X 2016r (k 7-9).

W dniu 6 12 2016r obwiniona jako pełnomocnik zarządu udzieliła pokrzywdzonemu odpowiedzi na powyższe pismo. Podała, iż spółdzielnia nie modernizuje sieci MPEC, a modernizację systemu zasilania budynków w ciepło i wodę we współpracy z MPEC polegającą na likwidacji grupowych węzłów cieplnych i hydroforni oraz budowie indywidualnych węzłów w budynkach, realizowano na podstawie umów skazanych w piśmie zawieranych w latach 2002-2016r (k 10-11) . Podała wykaz umów oraz informację, iż zostaną one udostępnione pokrzywdzonemu po wyrażeniu zgody przez MPEC . Dotyczy to także porozumienia zawartego w 7 11 2013r, a nie w 2003r jak błędnie wskazano w piśmie z 18 10 2016r .(k 10-11).

W dniu 19 12 2016r A. C. złożył w K. w O. wniosek o wszczęcie postępowania i zawiadomienie o popełnieniu wykroczenia polegającego na nieudostępnieniu mu do wglądu żądanych dokumentów – umów z ewentualnymi zmianami obejmujących współpracę SM (...) z MPEC w sprawie modernizacji systemu zasilania w ciepło od 2002r . Wskazał w nim, iż wniosek taki złożył we wrześniu 2016 i do 19 12 2016r nie udostępniono mu żadnej z umów , nie podano decyzji o ich udostępnieniu mimo, iż termin realizacji wniosku wynosi 1 miesiąc(k 1-3).

Do A. C. w dniu 13 01 2017r wysłane zostało przez obwinioną kolejne pismo . Zawierało ono odpowiedz na mail-a pokrzywdzonego z dnia 20 12 206r zawierającego ponaglenie i skargę w sprawie udostępnienia umowy z MPEC. Obwiniona wskazała jedynie, iż pokrzywdzony otrzymał już odpowiedź pismami z 18 10 2016r i 6 12 2016 (k 16).

A. C. w dniu 22 01 2017r złożył kolejne ponaglenia w sprawie realizacji jego wniosku o udostępnienie mu do wglądu umowy(umów) o współpracy z MPEC i dostarczania ciepła przez MPEC (k 18-21).

SM (...) zwracała się do Prezesa Zarządu (...) Sp (...) w O. o wyrażenie zgody na udostępnienie członkowi spółdzielni umów wskazanych w piśmie z dnia 6 12 2016r . Zapytanie takie przesłane zostało 6 12 2016r (k 64-65) przez Prezesa Zarządu SM (...), a 14 02 2017r wysłana została przez obwinioną prośba o przyspieszenie ustosunkowania się do zapytania z uwagi na to, że spółdzielnia musi udzielić członkowi odpowiedzi w terminie przewidzianym w statucie (k 26) .

W dniu 16 02 2017r obwiniona przesłała pokrzywdzonemu informację odpowiadając na ponaglenie z 22 01 2017r, iż otrzymał już odpowiedź na swoje pisma w kolejnych pismach spółdzielni, a także, iż spółdzielnia wysłała ponownie zapytanie do MPEC w sprawie wyrażania zgody na udostępnienie żądanej dokumentacji (k 35).

MPEC w dniu 16 02 2017r wyraziło zgodę na udostępnienie członkowi spółdzielni przedmiotowych umów i porozumień(k 62)

W dniu 2 03 2017r pokrzywdzony otrzymał pismo podpisane przez obwinioną , iż MPEC wyraził zgodę na udostępnienie umów oraz porozumień i zostaną mu one udostępnione w przy ul (...) w budynku spółdzielni. Jednocześnie poinformowany został, iż obowiązuje decyzja zarządu z 28 05 2014r w sprawie wysokości opłat za sporządzenie odpisów i kopii dokumentów z roku bieżącego bądź za samodzielne wykonywanie ich kopii i wynosi 0,30 zł brutto za stronę , wgląd jest bezpłatny, natomiast odnoście dokumentów z lat poprzedzających wniesienie wniosku, za sporządzanie ich kopii , odpisów, samodzielne wykonywanie kopii oraz dokonanie wglądu opłata wynosi 1zł plus Vat za stronę dokumentu(k 36)

Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 8 06 2017r i wyrokiem uzupełniającym z dnia 13 09 2017r sygn. akt I ACa20/17 ustalono, iż decyzja zarządu SM J. w O. z dnia 28 maja 2014r w przedmiocie kalkulacji opłat za wykonanie kopii dokumentów w części oznaczonej pkt II oraz w części ustanawiającej opłaty za sporządzenie odpisów i kopii dokumentów w kwocie przewyższającej 0,09zł brutto za stronę i dotycząca opłat za samodzielne wykonywanie kopii jest nieważna. Z uzasadnienia wyroku uzupełniającego wynika, iż członek spółdzielni nie może ponosić dodatkowych wydatków za czynności wymienione w wyroku, skoro pracownicy spółdzielni nie wykonywali poza godzinami pracy czy za dodatkowym wynagrodzeniem czynności związanych z kopiowaniem czy udostępnianiem dokumentacji spółdzielni, czynności te nie pociągały za sobą dodatkowych kosztów, nie sposób zatem uznać by istniała podstawa w tym zakresie do pobierania jakiegokolwiek opłaty.

(d. wnioski k 1-3,15, 23-25, 27-28, 30-34, pisma k 4-11,16-22 , 26, 29, 35-36, 38-44, 54-77, 115, gazetka SM (...) k 45- 48, odpisy wyroków k 121-164, wyjaśnienia obwinionej , zeznania A.C. (...), statut SM (...) k 182- 193, instrukcja kancelaryjna k 194-206, uchwała k 207, , aneks k 208,wyrok uzupełniający k 177- 180, zeznania R. P. , i B. G. k 213).

Obwiniona M. M. (1) nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Oświadczyła , iż pokrzywdzony otrzymywał odpowiedzi na swoje wnioski w terminie. Na każdy mail pokrzywdzonego udzielała odpowiedzi . Rzeczywiście nie było umowy o współdziałaniu z MPEC. Były zawierane umowy z MPEC ale nie takie o jakie wnosił pokrzywdzony. A. C. nie zgłosił się celem zapoznania się z żadaną dokumentacją do dnia rozprawy, mimo wysłania pisma, iż może to uczynić. Oświadczyła, iż obecnie- od 28 sierpnia 2017r nie jest już pełnomocnikiem Spółdzielni. Przyznała, iż zgodnie z decyzją zarządu pokrzywdzony musiałby zapłacić za zapoznanie się z umowami zawartymi przed 2016r , a także że statut określa termin miesięczny i dwumiesięczny na rozpoznanie wniosku . Wyjaśniła, iż pokrzywdzony przesyła liczne maile, zdania w nich są budowane chaotycznie , trzeba zastanawiać się o co wnosi. Zdaniem obwinionej wszystkie terminy zostały zachowane, pokrzywdzony był informowany na bieżąco o działaniach spółdzielni. Przyznała, iż pomiędzy pismami do MPEC o wyrażenie zgody na udostępnienie umowy członkowi spółdzielni minęły dwa miesiące, uważa że spółka nie należy ponaglać.

Sąd nie podzielił tłumaczenia obwinionej dotyczącego przyczyn udzielenia pokrzywdzonemu odpowiedzi na jego wniosek złożony we wrześniu 2016r, a sprecyzowany w listopadzie 2016r po upływie ponad 3 miesięcy w marcu 2017r, uznając je za przejaw przyjętej przez nią linii obrony zmierzającej do uniknięcia odpowiedzialności za zarzucane

wykroczenie. Sąd nie podzielił twierdzeń obwinionej, iż pokrzywdzony otrzymywał odpowiedź na swoje wnioski w terminie .

Z zeznań A. C. wynika, iż chciał uzyskać umowę o współdziałaniu z MPEC SM (...) zainspirowany artykułem w gazecie spółdzielni, w której była mowa o takim współdziałaniu. Jest właścicielem mieszkania, ma prawo wiedzieć za co płaci. Nie mając szczegółowej wiedzy nie mógł określić jakie to były umowy i ile ich było. Dopiero w grudniu 2016, w wyniku jego skarg, podano mu wykaz umów zawieranych z MPEC, a informację o udostępnieniu umów otrzymał pod koniec lutego 2017r. Przyznał , iż nie zapoznał się z tymi umowami albowiem zażądano od niego opłaty za sam wgląd do tych dokumentów; obliczył, iż musiałby zapłacić około 200zł. Dlatego nie zapoznał się z umowami. Przyznał, iż składa dużo pism do spółdzielni. Uzasadził to tym , iż od spółdzielni "wszystko trzeba wyciągać". Oświadczył, iż gdyby nie pisał skarg i ponagleń, to niczego by nie otrzymał. Spółdzielnia wysłała zapytanie do MPEC dopiero w grudniu 2016, a następnie dwa miesiące czekano beczynnie na odpowiedź. Według statutu jego wniosek powinien być rozpoznany w ciągu miesiąca , a gdy sprawa jest skomplikowana w ciągu 2 miesięcy, o czym powinien zostać poinformowany.

Sąd podzielił zeznania pokrzywdzonego uznając je za spójne i logiczne, znajdujące potwierdzenie w zgromadzonej dokumentacji. A. C. realizował służące mu jako członkowi spółdzielni uprawnienia do zapoznania się z treścią umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi. Uprawnienie to określone jest w art. 8¹ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Wniosek pokrzywdzonego złożony został 20 09 2016r. Dotyczył udostępnienia umowy o współpracy zawartej przez SM (...) z MPEC w O.. Pokrzywdzony logicznie uzasadnił, iż nie posiadał szczegółowej wiedzy jakie umowy , ile i kiedy zawierane były przez spółdzielnię z MPEC, dlatego określił w piśmie , iż wnosi o udostępnienie mu umowy o współpracy od 2002r . Po przesłaniu przez spółdzielnię informacji , iż brak jest umowy o współpracy z MPEC, istnieją natomiast umowy realizacyjne na likwidację węzłów grupowych i kotłowni, a także porozumienie (w piśmie z 18 10 2016r obwiniona błędnie wskazała jego datę podając rok 2003 zamiast 2013) w sprawie zasad rozliczeń opłat za ciepło, A. C. przesłał do SM (...) pismo noszące datę 5 listopada 2016r, w którym wprost wniósł o udostępnienie mu do wglądu owego porozumienia. Z treści w/w pisma wynika także, iż spółdzielnia odpowiadając na jego pismo winna była podać mu wykaz umów zawieranych z MPEC od 2002r, nie znał bowiem ich dat i ilości. Treść pisma z 5 listopada 2016r nie pozostawia wątpliwości, iż członek spółdzielni chce zapoznać się z umowami na podstawie których dostarczane jest ciepło do budynków spółdzielni SM (...) i porozumieniem o jakim mowa w piśmie z 18 października 2016r . Jak wynika z treści kolejnego pisma przesłanego pokrzywdzonemu dniu 6 grudnia 2016r, także obwiniona nie miała wątpliwości o udostępnienie jakich dokumentów pokrzywdzony wnosi. Przekazała mu wykaz umów zawieranych z MPEC od 2002 do 2016r wraz z informacją, iż zostaną mu one udostępnione po wyrażeniu zgody przez MPEC. O zgodę taką SM (...) zwróciła się do MPEC także 6 12 2016r, a zatem miesiąc po przesłaniu przez pokrzywdzonego pisma z 5 listopada 2016r. Wobec braku odpowiedzi ze strony MPEC nie zostały podjęte przez obwinioną żadne czynności celem udostępnienia żadnych dokumentów członkowi spółdzielni . MPEC nie sprzeciwił się udostępnieniu umów i porozumienia o jakich mowa w piśmie 6 12 2016r . Mimo tego nie zostały one udostępnione A. C.. Obwiniona wystąpiła ponownie o zgodę do MPEC 14 lutego 2017r po ponagleniach i skargach pokrzywdzonego. Tłumaczenie obwinionej, iż nie należy ponaglać spółkę wydaje się niezrozumiałe . Ostatecznie dopiero w dniu 2 marca 2017r pokrzywdzony został poinformowany , iż może zapoznać się z w/w umowami i porozumieniem, z zastrzeżeniem, iż za wgląd w dokumenty z lat poprzedzających złożenie wniosku przewidziana jest opłata. Pokrzywdzony uzasadnił dlaczego nie zapoznał się z przedmiotową dokumentacją. Kwestionował zasadność pobieranych przez spółdzielnię opłat. Jego argumentacja podzielona została przez Sąd Apelacyjny w Białymstoku w postępowaniu o sygn. akt IACa20/17.

R. P. (2) jest prezesem SM (...) od 1995r . Zeznał, iż pokrzywdzony otrzymał dostęp do umów z MPEC Był problem z uzyskaniem zgody od MPEC , nie wie jednak na czym polegał. Wnioskami takimi zajmowała się obwiniona . Oświadczył, iż art. 18 prawa spółdzielczego i art. 8² ust 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych nakazują zwrócenie się do zapytaniem do strony umowy czy wyrażą zgodę na jej udostępnienie osobie trzeciej. Przyznał, iż była pobierana odpłatność za samo udostępnienie dokumentów , praktykę tę zakwestionował Sąd Apelacyjny w Białymstoku, obecnie opłaty takie nie są pobierane. Zeznał, iż pracownik zajmujący się wnioskiem o udostępnienie dokumentów

czynności wykonywał w godzinach pracy . Oświadczył na rozprawie, iż obecnie pokrzywdzony może zapoznać się z przedmiotowymi dokumentami nieodpłatnie.

B. G. (2) zeznała, iż miała styczność z wnioskami pokrzywdzonego jako członek Rady Nadzorczej. Skarg i pism A. C. było dużo i dotyczyły różnych kwestii, nakładały się na siebie. Nie wie dlaczego zdarzały się przekroczenia terminu.

Sąd nie kwestionował wiarygodności zeznań w/w świadków. Nie podzielił natomiast ich twierdzeń sugerujących , iż wniosek pokrzywdzonego rozpoznany został w terminie i argumentacji stanowiącej próbę wytłumaczenia terminu w jakim udzielono odpowiedzi na ten wniosek. Ilość wniosków i pism składanych przez pokrzywdzonego rzeczywiście świadczy o jego dużym zainteresowaniu działalnością spółdzielni . Nie przemawia jednak za uznaniem, iż usprawiedliwiona była beczynność w udzielaniu odpowiedzi na jego wniosek, udzielanie mu odpowiedzi niepełnych, bądź podejmowanie czynności dopiero w reakcji na ponaglenia ze strony pokrzywdzonego .

Żądnie przez SM (...) uiszczania przez członka spółdzielni opłat za sam wgląd do dokumentów wymienionych w art. 8¹ ust1 Ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych nie znajduje uzasadnienia w treści 8¹ ust 2 Ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, w którym mowa jest o kosztach sporządzania odpisów i kopii tych dokumentów.

Na przymiot wiarygodności zasługują także zgromadzone w toku postępowania dowody z dokumentów, w tym m.in. wydruki korespondencji e-mail, kopie dokumentów pochodzących ze Spółdzielni Mieszkaniowej (...).

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał obwinioną M. M. (1) za winną popełnienia zarzucanego jej czynu , z tym ustaleniem, iż obwiniona nie umożliwiła A. C. (1) – członkowi Spółdzielni, wglądu do umów z MPEC w sprawie modernizacji systemu zasilania w ciepło zawieranych od 2002 roku . Z pisma pokrzywdzonego z 5 11 2016r wynika, iż wniosł on o udostępnienie mu porozumienia i umów zawieranych przez SM (...) z MPEC od 2002r. Czyn ten wyczerpuje znamiona wykroczenia z art. 27³ pkt. 1 w zw. z art. 8¹ ust1 Ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych .

Do przypisania odpowiedzialności z art. 27³ pkt 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych z dnia 15 grudnia 2000 r. wymagane jest ustalenie, że zachowanie sprawcy polegało na dopuszczeniu do tego, że spółdzielnia nie udostępnia członkowi spółdzielni mieszkaniowej odpisów oraz kopii dokumentów wymienionych w art. 8¹ ww. ustawy. Członek spółdzielni mieszkaniowej ma prawo otrzymania odpisu statutu i regulaminów oraz kopii uchwał organów spółdzielni i protokołów obrad organów spółdzielni, protokołów lustracji, rocznych sprawozdań finansowych oraz faktur i umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi- art. 8¹ ust. 1 cyt. ustawy. Zgodnie z art. 18 § 1 ustawy prawo spółdzielcze: prawa i obowiązki wynikające z członkostwa w spółdzielni są dla wszystkich członków równe. Spółdzielnia może odmówić członkowi wglądu do umów zawieranych z osobami trzecimi, jeżeli naruszałoby to prawa tych osób lub jeżeli istnieje uzasadniona obawa, że członek wykorzysta pozyskane informacji w celach sprzecznych z interesem spółdzielni i przez to wyrządzi spółdzielni znaczną szkodę art. 18§ 3cyt ustawy. Odmowa powinna być wyrażona na piśmie. Członek, któremu odmówiono wglądu do umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi, może złożyć wniosek do sądu rejestrowego o zobowiązanie spółdzielni do udostępnienia tych umów. Wniosek należy złożyć w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia członkowi pisemnej odmowy. Jednocześnie art. 18 § 4 ustawy stanowi, iż członkowi spółdzielni przysługują również inne prawa określone w ustawie lub w statucie.

A. C. (1) jest członkiem Spółdzielni Mieszkaniowej (...) i był uprawniony do żądania udostępnienia mu umów zawartych przez SM (...) z MPEC . Wymienione wyżej dokumenty należą do katalogu wymienionego w art. 8¹ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Zgodnie ze Statutem Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. - §7 pkt 6, członkowi spółdzielni przysługuje prawo do zaznajamiania się z umowami zawieranimi przez spółdzielnię z osobami trzecimi. Z §8 ust 2 statutu wynika, iż członek spółdzielni zainteresowany zaznajomieniem z dokumentami lub otrzymaniem ich kopii zgłasza pisemnie zarządowi wykaz tych dokumentów , zarząd natomiast wyznacza termin ich udostępnienia lub wydania kopii. §10 pkt 2 i 3 statutu stanowi , iż wnioski członków skierowane do Zarządu powinny być rozpatrzone przez zarząd w ciągu 1 miesiąca, a jeżeli sprawa jest skomplikowana w ciągu 2 miesięcy od dnia ich złożenia; o sposobie załatwienia wniosku Zarząd

zawiadamia zainteresowanego członka na piśmie. W razie odmownego załatwienia wniosku w sprawie wynikającej ze stosunku członkostwa Zarząd jest obowiązany podać pisemnie uzasadnienie i pouczyć członka o prawie wniesienia odwołania do Rady Nadzorczej .

Z instrukcji kancelaryjnej SM (...) wynika (§16) , iż przy załatwianiu sprawy należy przestrzegać terminów określonych w przepisach branżowych , statucie spółdzielni, regulaminach i zarządzeniach wewnętrznych. Sprawy w których nie ma potrzeby zbierania dodatkowych informacji należy załatwić niezwłocznie , nie dłużej niż w terminie 1 miesiąca. Jeśli załatwienie sprawy w obowiązującym terminie nie jest możliwe należy powiadomić zainteresowanego o przyczynie opóźnienia i wskazać mu nowy termin.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika jednoznacznie, że w okresie objętym zarzutem A. C. nie udostępniono wnioskowanych dokumentów. Termin w jakim rozpatrywany był wniosek pokrzywdzonego nie znajduje uzasadnienia w treści statutu ani instrukcji kancelaryjnej . Nie sposób uznać , iż rozpoznano go bez zbędnej zwłoki. Po wskazaniu pismem z 5 11 2016r o udostępnienie jakich dokumentów pokrzywdzony wnosi , do 2 marca 2017r nie zostały mu one udostępnione. O zgodę na ich udostępnienie zwrócono się do MPEC dopiero po upływie miesiąca , w dniu 6 12 2016r . Następnie po kolejnych dwóch miesiącach , 14 lutego 2017r ponownie zwrócono się do MPEC z takim samym zapytaniem , mimo , iż po wystosowaniu pisma z 6 12 2016r MPEC nie złożyło sprzeciwu czy też zastrzeżeń. Nawet przy przyjęciu, iż obwiniona miała wątpliwości, wobec braku odpowiedzi na piśmie ze strony MPEC , czy wyraża zgodę na udostępnienie umów członkowi spółdzielni , bezczynność trwająca ponad dwa miesiące, wydaje się nieuzasadniona , zwłaszcza mając na uwadze termin w jakim wniosek pokrzywdzonego winien zostać rozpatrzony w świetle statutu spółdzielni. Zauważyć należy, iż obwiniona terminu tego była świadoma o czym świadczy chociażby treść pisma z dnia 14 02 2017r – k 26, w którym na termin ten powołuje się .

W licznych sprawach rozpoznawanych przed tutejszym wydziałem o analogiczne wykroczenia polegające na nieudostępnieniu żądanych dokumentów członkowi spółdzielni przez obwinioną, niejednokrotnie wyrażany był pogląd tak przez Sąd I jak i II instancji , iż wniosek złożony przez członka spółdzielni o udostępnienie dokumentów na podstawie art. 8¹ ust 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych powinien być rozpoznany w terminie 1 miesiąca. Działania zaś polegające na nie umożliwieniu wglądu w dokumenty wymienione w cytowanym przepisie członkowi spółdzielni wyczerpują znamiona wykroczenia z art. 27³ pkt1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

M. M. (1), jako pełnomocnik była osobą upoważnioną do udostępnienia członkowi spółdzielni mieszkaniowej dokumentów, o których mowa w art. 8¹ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Była ona także osobą wymienioną w art. 27³ pkt1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, która ponosi odpowiedzialność za dopuszczenie do tego, że spółdzielnia nie udostępniła członkowi tychże dokumentów.

Sąd wziął pod uwagę , iż sprawa niniejsza nie ma charakteru incydentalnego. Przed tutejszym Sądem były już postępowania o analogiczne wykroczenia z udziałem obwinionej .

Sąd orzekł wobec obwinionej karę grzywny w wysokości 300 złotych. Orzeczona kara, w ocenie Sądu, jest współmierna do stopnia zawinienia obwinionej i społecznej szkodliwości zarzucanego czynu i nie może być postrzegana jako rażąco surowa.

Na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych Sąd obciążył obwinioną zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100 złotych i opłatą w kwocie 30 złotych.