

Sygn. akt IX W 2682/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Kottik

Protokolant: st. sekr. Sąd. Jolanta Jarmołowicz

w obecności oskarżyciela publ. D. K.

po rozpoznaniu w dniu 09 września 2016 r. sprawy

P. S.

syna A. i J. z domu C.

ur. (...) w O.

obwinionego o to, że:

1. w dniu 11 lipca 2016 r., ok. godz. 17¹⁵ w miejscowości Ł. ul. (...) ze sklepu (...) dokonał kradzieży dwóch butelek wódki 0,5 litra (...) o łącznej wartości strat 37,98 zł na szkodę właścicielki sklepu (...)
2. w dniu 12 lipca 2016 r., ok. godz. 07²⁰ w miejscowości Ł. ul. (...) ze sklepu (...) dokonał kradzieży 12 sztuk piwa puszkowego 0,5 litra o łącznej wartości strat 37,47 zł na szkodę właścicielki sklepu (...)
3. w miejscu jak wyżej około godz. 13²⁰ w miejscowości Ł. ul. (...) ze sklepu (...) dokonał kradzieży 12 sztuk piwa puszkowego 0,5 litra m-ki T. o łącznej wartości strat 36,- zł na szkodę właścicielki sklepu (...)

- tj. za wykroczenia z art. 119 § 1 kw

ORZEKA:

I. obwinionego **P. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to na podstawie art. **119 § 1 kw w zw. z art. 9 § 2 kw** skazuje go na **karę 10 (dziesięciu) dni aresztu;**

II. na podstawie art. 119 § 4 kw **orzeka wobec obwinionego środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody** poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej A. M. kwoty 80,96 (osiemdziesiąt i 96/100) złotych;

III. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

Obwiniony P. S. jest bezdzietnym kawalerem utrzymującym się według deklaracji z prac dorywczych, z których ma uzyskiwać dochód w wysokości ok. (...) złotych miesięcznie. Był w przeszłości dwukrotnie karany za wykroczenia z art. 119§1 kw oraz za przestępstwo kradzieży z włamaniem.

(dowód: dane obwinionego k. 21v, 29, 30)

Z dokonanych w sprawie ustaleń wynika, iż obwiniony w dniu 11 lipca 2015 r., ok. godz. 17¹⁵ przyszedł do sklepu (...) mieszczącego się w budynku przy ul. (...) w Ł.. Obwiniony podszedł do ekspedientki P. Z. (1) i poprosił o podanie mu 2 butelek wódki (...) 0,5 l o wartości 18,99 zł za butelkę. Kiedy ekspedientka postawiła na ladzie te 2 butelki zabrał je nie płacąc za nie i wychodząc ze sklepu powiedział jeszcze jej, że może sobie dzwonić na Policję. Kiedy wezwany na miejsca zdarzenia patrol Policji udał się do miejsca zamieszkania obwinionego zastał go i jego matkę w stanie znacznego upojenia alkoholowego i puste 2 butelki po skradzionej wcześniej wódce.

W dniu następnym tj. 12 lipca 2016 r., obwiniony o godz. 07²⁰ przyszedł do tego samego sklepu (...) w Ł. i nic nie robiąc sobie z obecności ekspedientki J. R. (1) zabrał 3 tzw. czteropaki piwa puszkowego 0,5 l (...), (...) i (...) o łącznej wartości 37,47 i nie płacąc za nie wyszedł ze sklepu. Wezwany przez ekspedientkę patrol Policji udał się do miejsca zamieszkania obwinionego i funkcjonariuszom udało się odzyskać nienaruszone 2 czteropaki piwa (...) i (...) oraz 2 piwa (...). Przebadano obwinionego urządzeniem (...) IV, które wykazało 1,60 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

Jeszcze tego samego dnia o godzinie 13²⁰ obwiniony ponownie przyszedł do tego samego sklepu, w którym oprócz ekspedientki J. R. przebywała jeszcze druga pracownica Ź. Z. (1). Z jednej strony przeprosił J. R. za poranną kradzież, po czym zabrał 3 czteropaki piwa puszkowego 0,5 l – (...) o wartości 36,- zł i nie płacąc za nie wyszedł ze sklepu.

(dowód: notatki służbowe – k. 1, 20; oświadczenie – k. 14; dane o karalności za wykroczenia – k. 30; zeznania świadków – J. R. – k. 39; Ź. Z. – k. 39v, P. Z. – k. 39v, M. G. – k. 39v, P. J. – k. 39v, T. M. – k. 39v).

Obwiniony w wyjaśnieniach złożonych jedynie na etapie czynności wyjaśniających przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, odmawiając szczegółowych wyjaśnień. Prawidłowo wezwany na rozprawę nie stawił się nią i nie złożył wyjaśnień.

(dowód: wyjaśnienia obwinionego – k. 22)

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu w świetle wiarygodnych spójnych, logicznych i konsekwentnych zeznań zarówno bezpośrednich świadków zdarzenia tj. pracownic sklepu (...) oraz łączących się z nimi zeznaniami świadków funkcjonariuszy Policji z Komisariatu Policji w B. zarówno wina obwinionego jak i okoliczności popełnienia zarzucanych mu czynów nie budzi wątpliwości.

Należy wskazać, że wyżej wymienieni świadkowie są osobami zupełnie obcymi dla obwinionego, a Sąd nie dopatrywał się żadnych okoliczności, które wskazywałyby na to, iż świadkowie byłiby zainteresowani składaniem fałszywych zeznań bezpodstawnie obciążających obwinionego.

Podkreślić należy, że mimo iż świadkowie ci nie mieli możliwości zobaczenia obwinionego na rozprawie, to mimo upływu czasu jednoznacznie wskazali na obwinionego jako na sprawcę tej kradzieży. Świadkowie, zwłaszcza, pracownicy sklepu były wyraźnie zbulwersowane zachowaniem obwinionego, jego tupetem i brakiem jakichkolwiek hamulców, który przychodził w ciągu 2 dni trzykrotnie do tego samego sklepu i dokonywał zuchwałych kradzieży alkoholu a będąc ostatnim razem pod pozorem przeprosin za wcześniejsza kradzież dokonał kolejnej.

Tym samym, mając powyższe na uwadze, wina obwinionego i okoliczności popełnienia zarzucanych mu wykroczeń nie budzą wątpliwości.

Wymierzając za przypisane czyny obwinionemu karę 10 dni aresztu Sąd uwzględnił nie tylko jego uprzednią karalność za wykroczenia określone w art. 119 § 1 kw ale przede wszystkim wyjątkową zuchwałość tych czynów. Świadczy to o wysokim stopniu demoralizacji sprawcy. Podkreślić należy też, że dotychczas wymierzane łagodniejsze kary nie

zapobiegły popełnieniu przez obwinionego kolejnych czynów zabronionych. Wobec powyższego, Sąd uznał, iż są spełnione przesłanki wskazane w art. 35 kw i jedynie orzeczenie kary aresztu w orzeczonym wymiarze spełni cele kary w zakresie społecznego oddziaływania oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do obwinionego. W tej sytuacji, nawet niska wartość ukradzionego mienia i przyznanie się do winy, stanowiące okoliczności łagodzące nie mogły być podstawą wymierzenia obwinionemu łagodniejszej kary. O wyjątkowej zuchwałości, wręcz tupecie obwinionego świadczy ostatni dokonany przezeń czyn, kiedy to pod pozorem przeprosin za poprzednią kradzież dokonał kolejnej. Kara wymierzona obwinionemu ma stanowić dla obwinionego wyraźny sygnał o braku tolerancji dla tak zuchwałych i nie liczących się z niczym zachowań osób, które cudze mienie traktują jak własne. Obwiniony już interweniującym wcześniej Policjantom obiecywał, że więcej nie dopuści się kradzieży a mimo to, kilka godzin później szedł do tego samego sklepu i dokonywał kolejnej kradzieży alkoholu.

Mając na względzie sytuację materialną obwinionego, Sąd, w oparciu o przepisy art. 624§1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwolnił go od uiszczenia kosztów postępowania i opłaty.