

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Kottik

Protokolant: Joanna Kwiatek

bez obecności oskarżyciela publ.

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2016 r. sprawy

J. K.

syna J. i M. z domu W.

ur. (...) w B.

obwinionego o to, że:

1. w dniu 02 marca 2016 r., o godz. 15⁴⁸ w O. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonał kradzieży wódki (...) 0,2 litra o wartości 9,99 zł na szkodę (...)
2. w dniu 03 marca 2016 r., o godz. 15⁴¹ w O. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonał kradzieży wódki (...) 0,2 litra o wartości 9,99 zł na szkodę (...)
3. w dniu 04 marca 2016 r., o godz. 15⁵⁸ w O. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonał kradzieży wódki (...) 0,2 litra o wartości 9,99 zł na szkodę (...)
4. w dniu 05 marca 2016 r., o godz. 14¹² w O. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonał kradzieży wódki (...) 0,2 litra o wartości 9,99 zł na szkodę (...)
5. w dniu 06 marca 2016 r., o godz. 14²⁵ w O. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonał kradzieży wódki (...) 0,2 litra o wartości 9,99 zł na szkodę (...)
6. w dniu 07 marca 2016 r., o godz. 16²⁷ w O. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonał kradzieży wódki (...) 0,2 litra o wartości 9,99 zł na szkodę (...)
7. w dniu 08 marca 2016 r., o godz. 15⁵³ w O. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonał kradzieży wódki (...) 0,2 litra o wartości 9,99 zł na szkodę (...)
8. w dniu 09 marca 2016 r., o godz. 15⁴⁴ w O. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonał kradzieży wódki (...) 0,2 litra o wartości 9,99 zł na szkodę (...)
9. w dniu 12 marca 2016 r., o godz. 15⁴⁸ w O. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonał kradzieży wódki (...) 0,2 litra o wartości 9,99 zł na szkodę (...)

- tj. za wykroczenia z art. 119 § 1 kw

ORZEKA:

I. obwinionego **J. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów z art. 119 § 1 kw uznając, że w chwili ich popełnienia miał on ograniczoną w stopniu (...) zdolność do rozpoznania znaczenia czynu i zdolność do pokierowania swoim postępowaniem i za to na podstawie art. **119 § 1 kw w zw. z art. 9 § 2 kw** skazuje go na **karę 300,- (trzysta) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 119 § 4 kw **orzeka wobec obwinionego środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody** poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) kwoty 89,91 (osiemdziesiąt dziewięć i 91/100) złotych;

III. na podstawie art. 29 ust 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. P. kwotę (...) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę wykonywaną z urzędu oraz kwotę (...) złotych tytułem zwrotu podatku od towarów i usług od wyżej wymienionego wynagrodzenia;

IV. na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw obciąża obwinionego jedynie kosztami wynagrodzenia obrońcy z urzędu w kwocie(...).

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

Obwiniony **J. K.** mieszka w O.. Otrzymuje (...)w kwocie około (...). Jest żonaty, nie posiada nikogo na utrzymaniu. W przeszłości według oświadczenia nie był karany za wykroczenia.

W dniu **2 marca 2016 r.** około godz. 15:49 obwiniony wszedł do sklepu (...) w O. przy ul. (...). Udał się w stronę regałów z alkoholem, skąd włożył do koszyka butelkę wódki (...) o pojemności 0,2 l oraz jedno piwo. Następnie o godz. 15:50 26 s będąc na terenie sklepu wyjął wódkę z koszyka, schował pod kurtkę i udał się do kasy, gdzie uiścił opłatę za jedno piwo. Nie zapłacił za alkohol schowany pod kurtką i opuścił sklep.

W dniu **03 marca 2016 r.** obwiniony do sklepu (...) przy ul. (...) w O. przyszedł około godz. 15:41:25 i skierował się w stronę półek gdzie ustawiony jest alkohol. Do koszyka włożył najpierw butelkę wódki (...) o pojemności 0,2 l. Potem o godz. 15:41:50 udał się w kierunku regału z piwem skąd wziął puszkę piwa, którą także włożył do koszyka na zakupy. Butelkę wódki o godz. 15:42:07 schował pod kurtkę i po uiszczeniu opłaty za piwo opuścił sklep. Nie uiścił opłaty za wódkę.

W dniu **04 marca 2016 r.** około godz. 15:57 J. K. udał się do sklepu (...) przy ul. (...) w O.. O godz. 15:57:44 włożył do koszyka butelkę wódki (...) o pojemności 0,2 l. O godz. 15:58:23 na dziale z artykułami (...) obwiniony wstawił koszyk pomiędzy inne produkty, wyjął z niego wódkę i schował pod kurtkę i opuścił sklep nie uiszczając opłaty za towar schowany pod kurtką.

W dniu **05 marca 2016 r.** obwiniony do tego samego sklepu (...) przyszedł około godz. 14:12. Od razu udał się na dział z alkoholem gdzie włożył do koszyka alkohol w postaci wódki (...) o pojemności 0,2l i jedno piwo. Następnie skierował się na dział chemiczny gdzie o godz. 14:14:35 schował butelkę wódki pod kurtkę. Przed schowaniem alkoholu rozglądał się czy inni klienci opuścili alejkę i czy nie jest obserwowany. Gdy inne osoby oddaliły się od niego schował wódkę pod kurtkę. Poszedł do kasy gdzie uiścił opłatę tylko za piwo i opuścił sklep.

W dniu **06 marca 2016 r.** obwiniony J. K. poszedł do sklepu (...) w O. przy ul. (...) ok. godz. 14:26. Jak poprzednich dniach wziął z półki alkohol w postaci wódki (...) o pojemności 0,2 l, następnie włożył do koszyka także puszkę piwa. O godz. 14:27:02 schował wódkę pod kurtkę, a z piwem udał się do kasy gdzie uiścił za nie opłatę i opuścił sklep. Nie zapłacił za wódkę.

W dniu **07 marca 2016 r.** J. K. ponownie udał się do sklepu (...) przy ul. (...) w O.. Około godz. 16:27 wszedł na teren sklepu. O godz. 16:27:47 wziął z półki butelkę wódki (...) o pojemności 0,2 l. następnie o godz. 16:28:56 schował ją pod kurtkę po czym opuścił sklep nie płacąc za towar schowany pod kurtką.

Obwiniony J. K. do sklepu (...) w O. przy ul. (...) udał się w dniu **08 marca 2016 r.** około godz. 15:53. O godz. 15:54:06 na dziale z alkoholem wziął butelkę wódki (...) o pojemności 0,2 l i włożył ją do koszyka. Następnie udał się po piwo które również włożył do koszyka. Zaś o godz. 15:55:09 schował wódkę pod kurtkę i udał się do kasy gdzie zapłacił jedynie za piwo a nie uiścił opłaty za butelkę alkoholu schowaną pod kurtkę.

W dniu **09 marca 2016 r.** obwiniony również poszedł do sklepu (...) przy ul. (...) w O.. Około godz. 15:45:28 wziął z półki wódkę (...) o pojemności 0,2l i włożył do koszyka poczym schował ją pod kurtkę i o godz. 15:47:13 odstawił koszt zakupowy i opuścił sklep nie płacąc za towar.

W dniu **10 marca 2016 r.** około godz. 17:00 obwiniony udał się do sklepu (...) przy ul. (...) w O.. O godz. 17:01.03 wziął z półki butelkę wódki (...) o pojemności 0,2 l i włożył ją do koszyka na zakupy. Do koszyka dołożył także piwo w puszcze. O godz. 17:01:59 wyjął wódkę z koszyka i schował pod kurtkę poczym udał się do kasy, gdzie uiścił opłatę jedynie za piwo. W dniu 10.03.2016 r. obwiniony został zatrzymany na terenie sklepu przez pracownika ochrony W. K. (1), który wezwał na miejsce Policję. Obwiniony początkowo oświadczył, iż zapłaci za alkohol, po czym wyjął butelkę wódki spod kurtki i przyznał się do kradzieży.

(dowody: zawiadomienie o popełnieniu wykroczenia k. 2, 9, 13, 17, 21, 35, 40, 44, 54-55, notatka urzędowa k. 36, k. 53, 3 płyty CD-R z nagraniami z monitoringu wraz z opisami k. 25-30, informacja o zabezpieczeniu nagrań z monitoringu k. 48-50, k. 63, zeznania W. K. k. 90v.)

W związku z oświadczeniem obwinionego iż jest leczony (...) Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego (...)na okoliczność czy obwiniony z uwagi na (...)w czasie popełnienia zarzucanych mu czynów mógł rozpoznać jego znaczenie i pokierować swoim postępowaniem, czy też zdolność ta była zniesiona lub ograniczona oraz czy stan zdrowia obwinionego pozwala mu na uczestnictwo w postępowaniu i prowadzenie obrony w sposób samodzielny i rozsądny. Biegły po zapoznaniu się dokumentacją zgromadzoną w aktach sprawy oraz po przeprowadzonym badaniu stanu (...) obwinionego rozpoznał u niego (...). Biegły nie stwierdził jednak przesłanek do wnioskowania o całkowicie zniesionej poczytalności albowiem przypisywane obwinionemu wykroczenia nie wynikały z psychotycznych pobudek miały one prosty charakter. Jednocześnie biegły podkreślił że u obwinionego ujawniają się pogłębiające objawy (...)i z uwagi na nie u obwinionego w czasie popełnienia zarzucanych mu wykroczeń poczytalność i zdolność pokierowania swoim była ograniczona w stopniu znacznym i zachodzą przesłanki z art. 17 § 2 kw. Ponadto w uwagi na utrudnione pojmowanie i (...) zdolność prowadzenia samodzielnej obrony przez obwinionego jest znacznie ograniczona i wymaga on pomocy obrońcy

(dowód: opinia ...)k. 71-74)

J. K. został obwiniony o popełnienie wykroczeń z art. 119 § 1 kw.

W toku przeprowadzonych czynności wyjaśniających obwiniony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu wykroczeń, jednakże w postępowaniu sądowym oświadczył, iż nie przyznaje się do popełnienia zarzucanych mu wykroczeń. Obwiniony wyjaśnił, iż sam nie chodził do sklepu, jeśli wychodzi to wspólnie z żoną, która robi tam zakupy. Odnośnie wyjaśnień złożonych w postępowaniu wyjaśniającym oświadczył, że nie przypomina sobie takich wyjaśnień, ponadto ma problemy ze słuchem i policjant który go przesłuchiwał pisał dowolne wyjaśnienia. (k. 4, 15, 19, 23, 38, 42, 46, 57 i 90)

Sąd zważył, co następuje:

Wyjaśnienia obwinionego złożone na rozprawie nie zasługują na wiarę ponieważ są nielogiczne, niespójne i pozostają oczywistej sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.

Najważniejszym, bo w pełni obiektywnym dowodem jest niewątpliwie nagranie z monitoringu sklepu (...) w O. przy ul. (...). Na nagraniach tych widać wyraźnie, że obwiniony każdorazowo przychodzi sam do sklepu i od razu udaje się na dział z alkoholem, gdzie bierze butelkę wódki (...) o pojemności 0,2 l i wkłada do koszyka. Następnie albo udaje się po piwo które także wkłada do koszyka albo od razu na dział z produktami (...) i drogeryjnymi. Na tym dziale chował wódkę pod kurtkę. Dodatkowo podkreślić należy, iż na niektórych nagraniach obwiniony przed włożeniem alkoholu pod kurtkę rozgląda się na boki, czy inni klienci są w alejce i czy nie jest obserwowany. Taka sytuacja miała miejsce np. w dniu 05.03.2016 r., kiedy obwiniony o godz. 14:12:38 wziął wódkę do koszyka po czym dołożył tam jeszcze piwo. Następnie udał się na dział chemiczny gdzie chwilę chodził i kręcił się czekając aż klienci opuszczą alejkę. O godz. 14:14:35 schował wódkę pod kurtkę. Niewątpliwie świadczy to o celowości i przemyślanym działaniu obwinionego. Obwiniony za każdym razem wybierał ten sam, określony produkt spożywczy i dokonując kradzieży postępował dokładnie w taki sam sposób, wódkę ukrywał na dziale z artykułami (...) lub koło półek z (...), gdzie wstawiał koszyk między produkty i tam chowając się wkładał butelkę wódki pod kurtkę. Następnie udawał się w kierunku kas, gdzie płacił tylko za piwo, a gdy nie miał piwa odstawiał koszyk i opuszczał sklep. Obwiniony na nagraniach za każdym razem ubrany jest w zimową kurtkę w (...) kolorze. Sąd mając do czynienia z obwinionym na rozprawie bez trudu rozpoznał go na tych nagraniach.

Fakt dokonania kradzieży przez obwinionego potwierdzają również zeznania pracownika ochrony W. K. (1). Świadek zaznaczył, że kradzieże ujawnił bowiem podczas inwentaryzacji wystąpiły braki w alkoholach i gdy zaczął przeglądać monitoring ujawnił obwinionego, który przez kilka dni w taki sam sposób dokonywał kradzieży. Zawsze brał ten sam gatunek alkoholu i chował go pod kurtkę w taki sam sposób w tych samych miejscach. Świadek zaznaczył, że po ujawnieniu tych kradzieży zaczął obserwować obwinionego i w dniu 10.03.2016 r. został on zatrzymany. Początkowo twierdził, iż zapłacił za towar jednak po chwili wyjął spod kurtki wódkę. W. K. podkreślił, że obwiniony podczas zatrzymania był trzeźwy i zachowywał się normalnie, nie wspominał, że ma problemy ze zdrowiem.

Sąd w pełni podzielił powyższe zeznania, albowiem są jasne, spójne i logiczne oraz korespondują z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie.

Wobec powyższego Sąd uznał obwinionego J. K. za winnego popełnienia wszystkich zarzucanych mu wykroczeń z tym ustaleniem, że w czasie ich popełnienia miał on ograniczoną w stopniu znacznym zdolność do rozpoznania znaczenia czynu i zdolność do pokierowania swoim postępowaniem. Obwiniony swoim zachowaniem wyczerpał w pełni znamiona wykroczeń z art. 119 § 1 kw. Sąd skazując obwinionego opierał się na opinii biegłego, oceniając ją jako pełną i jasną, który uznał iż na chwilę obecną brak jest przesłanek wskazujących na (...). Biegły dysponował pełną dokumentacją medyczną obwinionego. Uzasadził w sposób przekonujący wnioski swojej opinii.

Wykroczenia jakie popełnił obwiniony miały prosty charakter i wynikały ze zrozumiałych motywów. Obwiniony za każdym razem udawał się do sklepu po określony produkt, jego działanie wyglądało tak samo, nawet godziny w których przychodził do sklepu były zbliżone. Wskazane okoliczności przemawiają za uznaniem, iż obwiniony w chwili popełnienia zarzucanych mu wykroczeń miał jedynie (...)

Sąd z urzędu zauważa, że w opisie ostatniego czynu przypisanego obwinionemu wkradł się błąd dotyczący jego daty, bowiem czyn ten był dokonany nie 12 marca a 10 marca 2016 r.

W ocenie Sądu wymierzona obwinionemu kara grzywny w wysokości 300 złotych jest adekwatna do stopnienia zawinienia i społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu. Wielość czynów popełnionych przez obwinionego w krótkim odstępie czasu i dokonywanie zaboru alkoholu przemawiały przeciwko zastosowaniu dobrodziejstwa odstąpienia od orzeczenia kary przewidzianego w przepisie art. 17 § 2 kw.

Sąd na podstawie art. 119 § 4 kw orzekł wobec obwinionego środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej (...) kwoty odpowiadającej równowartości skradzionego alkoholu w łącznej kwocie 89,91 złotych.

Dodatkowo na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw Sąd obciążył obwinionego jedynie kosztami wynagrodzenia obrońcy z urzędu w kwocie(...)złotyach uznając iż osiągnane dochody umożliwią mu na poniesienie kosztów obrony.