

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny w składzie:

Przewodniczący - SSR Joanna Sienicka

Protokolant: stażysta Wojciech Sowul

Przy udziale oskarżyciela P. S.

po rozpoznaniu sprawy

A. I.

syna J. i A. z domu S.

ur. (...) w C.

obwinionego o to, że: w dniu 11 marca 2016 r., około godziny 08¹⁵ w O. przy ul. (...) nie zachował nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierząt

- tj. o czyn z art. 77 kw

I. obwinionego **A. I.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie **art. 77 kw** skazuje go na **karę grzywny w wymiarze 200 (dwieście) złotych;**

II. obciąża obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania i opłata w łącznej kwocie **130(sto trzydzieści)zł.**

Sygn. akt IX W 1242/16

UZASADNIENIE

Obwiniony A. I. mieszka w O., otrzymuje (...)w kwocie około (...)zł, jest żonaty, nie ma nikogo na utrzymaniu.

W dniu 11 marca 2016 r., około godziny 08⁽¹⁵⁾ funkcjonariusze (...)–M. S. i M. B. pełnili patrol pieszy przy ul. (...) w O.. Zauważyli na terenie parku, za (...), obwinionego przy którym biegały dwa psy średniej wielkości. A. I. rozmawiał przez telefon. Psy nie były na smyczy, nie miały kagańców. W pobliżu przechodziły osoby postronne. Psy oddalały się, a następnie podbiegały do obwinionego. Strażnicy podjęli interwencję w stosunku do obwinionego. Wylegitymowali go, podał dane ustnie. Na pytanie strażników dlaczego psy biegają luzem obwiniony oświadczył, iż jeden z psów jest chory, a drugi to jego rodzeństwo i trzymają się razem. Obwiniony nie kwestionował, iż to jego psy. M. S. pouczyła obwinionego by posprzątał odchody pozostawione przez jednego psa. Nie uczynił tego. Zaproponowała obwinionemu ukaranie grzywną nałożoną w drodze mandatu karnego. Obwiniony oświadczył, iż niczego nie podpisze. Został poinformowany o skierowaniu wniosku o ukaranie do Sądu. Obwiniony odszedł z miejsca interwencji.

(d. notatka k 1, 6, zapytanie k karalności k 7, wyjaśnienia k 23v, zeznania M. S. k23-24, M. B. k 24-24v)

Obwiniony oświadczył, iż nie rozumie co jest mu zarzucane i odmówił składania wyjaśnień. Na kolejnej rozprawie oświadczył, iż chodził ze starym pasem (...), chodził za nim gdyż podejrzewał go o trudności gastryczne. Nie oddalał się od niego dalej niż na 2-3 kroki.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego, uznając je za przejaw przyjętej przez niego linii obrony zmierzającej do uniknięcia odpowiedzialności za zarzucane mu wykroczenie. Twierdzenia obwinionego pozostają w sprzeczności z zeznaniami świadków .

M. S. zeznała, iż obwinionego zauważyła z odległości około 50m na terenie parku, który jest przy (...), za (...). Biegały przy nim dwa psy średniej wielkości nie były na smyczy, nie miały kagańców. W pobliżu znajdowały się osoby postronne. Psy oddalały się od obwinionego. Podjęła interwencję w stosunku do obwinionego, wylegitymowała go, swoje dane podał ustnie. Gdy pytała go dlaczego psy biegają luzem obwiniony oświadczył, iż jeden z psów jest chory, a drugi to jego rodzeństwo i trzymają się razem. Obwiniony nie negował, iż to jego psy. Świadek zeznała, iż pouczyła obwinionego by posprzątał odchody pozostawione przez psa, czego nie uczynił. Zaproponowała mandat karny 50 zł. Obwiniony oświadczył, iż niczego nie podpisze.

Zeznania analogicznej treści złożył M. B.. Wynika z nich, iż przedmiotem interwencji było puszczenie psów bez środków ostrożności. Psy nie były na smyczy. Widział jak jeden oddał potrzebę fizjologiczną, a obwiniony po nim nie posprzątał. Obwiniony twierdził, iż ma pełną kontrolę nad psami. Według świadka nie była to prawda, nie miał nad psami kontroli, zwierzęta „biegały tam gdzie chciały”. Świadek zeznał, iż interwencję podjęła jego koleżanka z patrolu, on asystował przy niej. Zwróciła obwinionemu uwagę, iż psy nie są na smyczy. Obwiniony oświadczył, iż mogą biegać, ma nad nimi kontrolę i nie założył im smyczy. Interwencje podjęli gdyż psy biegały luzem. .

Sąd w całości podzielił zeznania świadków uznając je za spójne, logiczne, rzeczowe i konsekwentne. Należy zauważyć, iż z zeznań wyżej wymienionych wynika jednoznacznie, że obwiniony nie zachował środków ostrożności przy trzymaniu dwóch psów, które biegały na terenie parku bez smyczy.

Mając powyższe na uwadze wina obwinionego nie budzi wątpliwości a polega na tym, że w dniu 11 marca 2016 r., około godziny 08¹⁵ w O. przy ul. (...) nie zachował nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierząt.

Obwiniony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona wykroczenia określonego w art 77kw.

Art. 77 kw określa odpowiedzialność za niezachowanie zwykłych lub nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia. Przez zwykłe lub nakazane środki ostrożności rozumieć należy zabiegi mające na celu eliminację niebezpieczeństwa dla porządku, życia, zdrowia, bezpieczeństwa ludzi oraz mienia, którego źródłem mogą być zwierzęta. Skutek w postaci spowodowania niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia ludzi bądź dla mienia nie musi nastąpić. [T. B. (red.); Kodeks wykroczeń. Komentarz; W. 2011; Wydawnictwo (...)]. Zwykłe środki ostrożności są powszechnie stosowane przy trzymaniu określonego gatunku zwierząt i dotyczą przede wszystkim miejsca trzymania zwierzęcia i sposobu ograniczania jego wolności. Mogą one polegać w szczególności na wyprowadzaniu zwierząt pod nadzorem człowieka lub trzymaniu niebezpiecznego zwierzęcia na uwięzi. Natomiast nakazane środki ostrożności to te, które wynikają z przepisów prawa lub z polecenia określonych podmiotów, np. funkcjonariusza Policji, straży miejskiej, lekarza weterynarii. [T. B. (red.); Kodeks...].

Z Rozdziału (...) utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy (...) stanowiącego załącznik do uchwały nr (...) (...) z dnia 28 października 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy (...) wynika, iż osoby utrzymujące zwierzęta domowe są zobowiązane do zachowania bezpieczeństwa i środków ostrożności zapewniających ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do użytku publicznego poprzez:

- sprawowanie właściwej opieki nad zwierzętami, a w szczególności nie pozostawiania ich bez stałego i skutecznego dozoru;
- stosowania środków ochrony niezbędnych dla zapewnienia bezpieczeństwa innych osób oraz utrzymania czystości w miejscach przeznaczonych do wspólnego użytku;

- zabezpieczenie przed wydostaniem się zwierząt domowych z pomieszczeń, w których są utrzymywane (ssaki, w tym gryzonie, gady, płazy, ptaki, stawonogi, w tym pajęczaki i owady).

Właściciele psów zobowiązani są ponadto do: wyprowadzania psów na tereny przeznaczone do wspólnego publicznego użytku na uwięzi i tylko przez osoby, które są w stanie sprawować odpowiedni nadzór nad zwierzęciem, a psy ras uznawanych za agresywne, ich mieszkańców oraz innych zagrażających otoczeniu ponadto w kagańcu i wyłącznie przez osoby dorosłe; zwolnienie psa z uwięzi i bez kagańca możliwe jest wyłącznie na terenie nieruchomości ogrodzonej w sposób uniemożliwiający opuszczenie jej przez psa- (...)Regulaminu. Z definicji zwierząt domowych zawartej w regulaminie wynika, iż są to zwierzęta tradycyjnie przebywające z człowiekiem w jego domu lub innym odpowiednim pomieszczeniu, utrzymywane przez człowieka w charakterze jego towarzysza.

Z omówionych dowodów i przepisów wynika, iż obwiniony nie zachował nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierząt. Zwierzęta biegały bez smyczy na terenie parku, po którym poruszali piesi.

Sąd miał na uwadze dotychczasową niekaralności obwinionego- k 7 .

W świetle wskazanych wyżej okoliczności Sąd orzekł wobec obwinionego karę grzywny w wysokości 200 złotych. Orzeczona kara, w ocenie Sądu, jest współmierna do stopnia zawinienia obwinionego i społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu i nie może być postrzegana jako rażąco surowa.

Na podstawie art. 118§1kw Sąd obciążył obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100zł i opłatą w kwocie 30zł .