

Sygn. akt IX W 521/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Żołnowska

Protokolant: sekretarz sądowy Anna Ostromecka

w obecności oskarżyciela publ. D. K.

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2016 r. i 25 kwietnia 2016 r. sprawy

W. D. (1)

s. A. i B. z domu Z.

ur. (...) w O.

obwinionego o to, że:

w okresie od 01 stycznia 2015 roku do 31 marca 2015 r. w O. rozpowszechniał nieprawdziwe i wprowadzające w błąd wiadomości o przedsiębiorstwie (...) w celu szkodzenia w/w przedsiębiorcy w ten sposób, że kontaktując się z pracownikami w/w przedsiębiorstwa fałszywie informował ich o planowanych przez W. O. zwolnieniach, podawał nieprawdziwe informacje dotyczące kondycji finansowej w/w przedsiębiorstwa oraz kontaktując się z klientami podawał nieprawdziwe informacje o stosowanych przez w/w przedsiębiorstwo cenach usług, proponując w zamian swoje usługi za mniejszą cenę oraz proponował współpracę dostawcom w/w przedsiębiorstwa podając nieprawdziwe informacje o osobie kierującej w/w przedsiębiorstwem.

- tj. za wykroczenie z art. 26 ustawy z dn. 16.04.1993r o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

ORZEKA:

I. obwinionego W. D. (1) uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu;

II. koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

IX W 521/16

UZASADNIENIE

W. D. (1) został obwiniony o popełnienie wykroczenia z art. 26 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji polegającego na tym, że w okresie od 01 stycznia 2015 roku do 31 marca 2015 r. w O. rozpowszechniał nieprawdziwe i wprowadzające w błąd wiadomości o przedsiębiorstwie (...) w celu szkodzenia w/w przedsiębiorcy w ten sposób, że kontaktując się z pracownikami w/w przedsiębiorstwa fałszywie informował ich o planowanych przez W. O. zwolnieniach, podawał nieprawdziwe informacje dotyczące kondycji finansowej w/w przedsiębiorstwa oraz kontaktując się z klientami podawał nieprawdziwe informacje o stosowanych przez w/w przedsiębiorstwo

cenach usług, proponując w zamian swoje usługi za mniejszą cenę oraz proponował współpracę dostawcom w/w przedsiębiorstwa podając nieprawdziwe informacje o osobie kierującej w/w przedsiębiorstwem.

Obwiniony W. D. (1) od 13.09.2008 r. do 28.02.2015 r. pracował w przedsiębiorstwie (...) w O. jako dyrektor (...). Do jego obowiązków należało kontaktowanie się z klientami oraz dostawcami firmy, zatrudnienie pracowników, wykonywanie napraw serwisowych. W. (...) w firmie przebywał średnio dwa razy w tygodniu zatem całość obowiązków związanych z prowadzeniem działalności, spoczywała na obwinionym W. D., który posiadał także odpowiednie pełnomocnictwa od pokrzywdzonego. Zdarzało się, że wypłacał także pensje pracownikom firmy i rozliczał się z kontrahentami. W czasie pracy W. D. posiadał dostęp do wszelkiej dokumentacji zgromadzonej w firmie. Żadne dokumenty nie posiadały oznaczeń z klauzulą tajne i nie były objęte tajemnicą. Obwiniony miał również dostęp do bazy klientów zgromadzonej na komputerze służbowym. Baza klientów zawierała nazw firm i kontaktów do ich przedstawicieli, były to dane ogólnodostępne. Obwiniony w czasie pracy korzystał również ze służbowego telefonu w którym posiadał kontakty do kontrahentów. W czasie trwania stosunku pracy w firmie pokrzywdzonego ani po jego zakończeniu obwiniony nie podpisał umowy o zakazie konkurencji. Na przełomie 2013/2014 r. obwiniony złożył podanie o rozwiązanie stosunku pracy. Jednak po rozmowie z W (...) i ustaleniu nowych zasad wynagradzania obwinionego, w tym 25% udziału w zyskach firmy obwiniony cofnął złożone wypowiedzenie i nadal pracował w firmie (...). Po kilku miesiącach jednak sytuacja i atmosfera współpracy nie uległa poprawie. Dodatkowo pod koniec grudnia 2014 r. nastąpiły przejściowe opóźnienia w regulowaniu zobowiązań finansowych w firmie pokrzywdzonego, problemy z rozliczeniami z kontrahentami, o których informował pracowników obwiniony, gdyż pokrzywdzony przebywał poza granicami kraju. Obwiniony w styczniu 2015 r. postanowił definitywnie zakończyć pracę w firmie (...). Złożył wypowiedzenie o czym telefonicznie poinformował przebywającego w tym czasie zagranicą W. (...). Obwiniony postanowił założyć własną działalność gospodarczą o podobnym profilu do prowadzonej przez W. (...). Jeszcze w czasie trwania okresu wypowiedzenia obwiniony skopiował na swojego prywatnego (...) adresy internetowe kontrahentów firmy. Adresy te obwiniony pozyskał z ogólnodostępnych stron internetowych w czasie pracy w firmie (...). Z bazy nie mógł skorzystać z uwagi na zapisanie jej w innym formacie i nie mógł ich otworzyć w swoim komputerze. W okresie wypowiedzenia obwiniony rozmawiał z dostawcami firmy na temat ewentualnej późniejszej współpracy już jako samodzielny podmiot. Obwiniony w czasie rozmów z W. (...) o zakończeniu współpracy zobowiązał się, iż wprowadzi na swoje miejsce i przeszkoli pracownika, który miałby zająć w przyszłości jego stanowisko. Obwiniony przekazywał nowemu pracownikowi informacje o wykonywanej pracy. Z uwagi na konflikt z pokrzywdzonym obwiniony po zakończeniu stosunku pracy kontaktował się tylko z pracownikiem, który zajął jego miejsce.

Obwiniony w czasie trwania okresu wypowiedzenia przygotowywał także stronę internetową do prowadzenia swojej działalności. Na której wykorzystał znaki firmowe dostawców z którymi miał prowadzić współpracę. Od dostawców uzyskał stosowne zgody na wykorzystanie ich znaków firmowych. Z uwagi na utrzymywanie kontaktów prywatnych w czasie rozmów o czynionych staraniach do złożenia własnej działalności gospodarczej informował K. K., Ł. S. (1). Wskazywał iż z uwagi na trudną współpracę z pokrzywdzonym zamierza rozpocząć własną działalność gospodarczą.

(dowód: zawiadomienie o popełnieniu wykroczenia k. 3-9, wydruk internetowy k. 39-41, wyjaśnienia obwinionego k. 49-50v., zeznania pokrzywdzonego W. (...) k. 42v.-43v., zeznania K. K. k. 43v.-44v. zeznania T. S. k. 44v.-45, zeznania Ł. S.-S. k. 48-49)

W toku przeprowadzonego postępowania obwiniony kategorycznie zaprzeczył aby prowadził działalność szkodliwą na rzecz firmy (...). (...). Przyznał iż obecnie po ustaniu stosunku pracy prowadzi własną działalność gospodarczą o profilu takim samym jak firma pokrzywdzonego, współpracuje z tymi samymi dostawcami. Współpracę prowadzi już w ramach własnej działalności. Odnośnie współpracy z klientami wyjaśnił, że część klientów dzwoniła do niego i gdy otrzymywała informację, że pracuje już na własny rachunek zgłaszali chęć współpracy. Przyznał, że na stronie internetowej swojej firmy wykorzystał znaki firmowe dostawców jednak uczynił to dopiero po uzyskaniu odpowiednich pozwoleń od ich właścicieli. Obwiniony konsekwentnie zaprzeczał aby rozprowadzał nieprawdziwe informacje na temat firmy pokrzywdzonego i jej kondycji finansowej czy problemów z wykonywaniem zobowiązań. Nigdy nie podszywał się pod firmę (...). Podkreślił, że zawsze miał dobre zdanie o firmie i uważał, że istniała jeszcze

zanim zaczął w niej pracę będzie istniała nawet gdy nie będzie w niej pracował. Ponadto wskazywał, iż nawet w przypadku problemów firmy z rozliczeniami i wykonaniem zobowiązań mówił, że problemy są tylko przejściowe i starał się działać na korzyść pokrzywdzonego i podkreślał w rozmowach, że pokrzywdzony zawsze reguluje swoje zobowiązania. Zaznaczył, że nawet po zakończeniu stosunku pracy starał się pomóc pracownikowi, który miał go zastąpić wejść w nowe obowiązki i przekazać specyfikę pracy. Rozmowy jakie prowadził z pracownikami formy był rozmowami o charakterze koleżeńskim, bowiem utrzymywał z tymi osobami kontakty prywatne. Ł. S.-S. jest jego przyjacielem od wielu lat. W. D. wyjaśnił, że część zleceń pozyskał z uwagi na polecenie przez znajomych. Obwiniony przyznał, iż kontaktował się z K. K. w celu pożyczania cennika(...) już po rozwiązaniu stosunku pracy z pokrzywdzonym. Wskazał jednak iż zrobił gdy znajdował się w okolicach siedziby firmy (...) i miał problem z wyceną produktu w związku z otrzymanym nowym zamówieniem. Kontaktował się po koleżeńsku i gdy nie otrzymał odpowiedzi nie ponawiał próśby.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom obwinionego, uznając je za logiczne i spójne oraz korespondujące z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie. Mając na uwadze okoliczności niniejszej sprawy nie sposób uznać, iż zachowanie obwinionego polegające na prowadzeniu własnej działalności wprawdzie zbieżnej z działalnością prowadzoną przez pokrzywdzonego wyczerpywała znamiona wykroczenia z art. 26 ustawy o nieuczciwej konkurencji. Obwiniony w czasie trwania stosunku pracy, co również potwierdził w swoich zeznaniach W. (...), nie podpisywał umowy zakazującej mu podejmowania pracy w firmie o podobnym profilu działalności lub prowadzenia samodzielnej działalności gospodarczej. Co więcej obwiniony dołożył wszelkich starań aby jego odejście z firmy (...) było jak najmniej uciążliwe dla W. (...), przygotowywał i szkolił pracownika, który miał zająć jego miejsce.

Sąd zasadniczo podzielił zeznania pokrzywdzonego W. (...), który przyznał iż nie zawarł z obwinionym umowy o zakazie konkurencji i podejmowania pracy w tej samej branży. Zaznaczyć należy iż w swoich zeznaniach W. (...) w swoich zeznaniach nie wskazał żadnych konkretnych osób wobec których obwiniony miał źle wyrażać się o firmie (...). Ponadto pokrzywdzony czynił zarzuty, iż obwiniony prowadząc swoją działalność stosuje niższe ceny niż firma (...) zapominając iż obwiniony nie posiadał zakazu prowadzenia tego typu działalności. Ponadto zgodnie z zasadą swobody działalności gospodarczej każdy przedsiębiorca na prawo stosować dowolne ceny na proponowane przez siebie usługi. Ma też prawo dowolnie reklamować i oferować swoje produkty i usługi. Obwiniony umieścił znaki firmowe dostawców z którymi współpracuje na swojej stronie internetowej za ich pozwoleniem. Dostawcy nie podpisywali z pokrzywdzonym umowy o współpracy na wyłączność zatem mogą sprzedawać swoje produkty zarówno obwinionemu jak i firmie pokrzywdzonego.

Podkreślić należy iż W. (...) w zasadzie całość prowadzenia firmy powierzył obwinionemu, udzielił mu odpowiednich pełnomocnictw, jak sam wskazał bywał w firmie co najwyżej dwa razy w tygodniu. Darzył go zaufaniem jednak nie był w stanie porozumieć się z obwinionym co do wysokości wynagrodzenia za wykonywaną pracę i nałożone na niego obowiązki. Trudno zatem czynić obwinionemu zarzut, że po kilku latach pracy postanowił zacząć swoją działalności zarabiać samemu na siebie i swoją rodzinę na dogodnych dla niego warunkach. Niewątpliwie w związku z odejściem obwinionego całość obowiązków związanych z prowadzeniem firmy spadał na pokrzywdzonego, który dotąd korzystał w tej kwestii z wyraźnej pomocy obwinionego.

Brak działania obwinionego na szkodę firmy (...) potwierdził w swoich zeznaniach Ł. S.-S. który jest przyjacielem obwinionego i utrzymuje z nim stałe kontakty towarzyskie. Świadek wskazał iż sam wielokrotnie namawiał obwinionego do rozpoczęcia pracy na własny rachunek z uwagi na brak odpowiedniego wynagrodzenia i satysfakcji z wykonywanej pracy. Ł. S.-S. podkreślił, że na barkach obwinionego spoczywało prowadzenie całej firmy za co nie otrzymywał odpowiedniego wynagrodzenia. Ponadto nie mógł poświęcić odpowiednio dużo czasu swoje rodzinie. Odnośnie bazy danych wskazał iż obwiniony nie posiada swojej bazy danych a adresy i telefony klientów pozyskuje z Internetu. Ł. S.-S. podkreślił, że wielokrotnie w czasie pracy obwinionego w firmie (...) pomagał mu pozyskiwać nowych klientów. Pomagał mu zdobywać klientów również gdy rozpoczynał własną działalność i polecał jego usługi. Podkreślił, że obwiniony nie wypowiadał się negatywnie o swoim byłym pracodawcy a nawet pośrednio pomagał mu szkółąc swojego następcę. Świadek zaznaczył, że obwiniony utrzymywał także dobre kontakty z K. K..

Sąd uznał powyższe zeznania za wiarygodne i w całości dał im wiarę ponieważ są spójne i logiczne oraz korespondują z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie.

Sąd podzielił również zeznania T. S. (2), pracownika firmy (...), na rzecz której obwiniony wykonywał usługę. Zaprzeczył aby w jego obecności obwiniony negatywnie wypowiadał się o pokrzywdzonym lub jego firmie. Zaznaczył, iż zna obwinionego tylko służbowo z racji prac, które wykonywał, a poznał go z polecenia byłego pracownika Ł. S.. Świadek zaznaczył, że gdy szukał wykonawcy (...) rozmawiał również z firmą (...) i wskazał jej swoje oczekiwania, którym firma nie mogła sprostać, bowiem nie chciała podjąć się serwisowania(...). Obwiniony zaś wykonał usługę zgodnie z jego wymaganiami. Oświadczył, że chciał podjąć współpracę z obwinionym bowiem zapewniał on wszystkie usługi oraz serwis po montażu. A wcześniej awarie (...) ograniczały działalność firmy nawet na kilka dni dlatego zależało mu na miejscowym wykonawcy usługi. Z tego względu czekał aż obwiniony rozpocznie swoją własną działalność i wykona usługę zgodnie z oczekiwaniami.

W ocenie Sądu nie sposób podzielić zeznań K. K., która nadal pracuje w firmie pokrzywdzonego na stanowisku sekretarki bowiem z jednej strony potwierdziła, że utrzymywała z nim kontakty prywatne, jednocześnie wskazując iż w trakcie tych rozmów obwiniony działał na szkodę firmy (...) gdy mówił jej o sytuacji firmy. Nie bez znaczenia jest także fakt, iż świadek nadal pracuje w firmie pokrzywdzonego i zależy jej na utrzymaniu tej pracy. Świadek nie była także w stanie wskazać jakie dokładnie dane i w jakim formacie kopiował obwiniony i czy mógł z nich skorzystać. Świadek nie wskazała również dokładnie o pożyczanie jakiego cennika zwracał się obwiniony i w jakim celu.

Należy podkreślić, że Sąd przystępując do oceny zgromadzonego materiału dowodowego czynił to z niezwykłą rozważą i ostrożnością z uwagi na konflikt pomiędzy obwinionym i pokrzywdzonym. Jednak zgromadzony materiał dowodowy nie dostarczył podstaw do uznania, że obwiniony swoim zachowaniem wypełnił znamiona wykroczenia z art. 26 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, który ma na celu ochronę pozycji rynkowej przedsiębiorcy.

Zgodnie z treścią art. 26 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wykroczenie popełnia ten, kto rozpowszechnia nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd wiadomości w celu szkodenia przedsiębiorcy lub przysporzenia korzyści osobistej lub majątkowej sobie, swojemu przedsiębiorstwu lub osobom trzecim. W niniejszym postępowaniu nie ustalono w jaki dokładnie sposób obwiniony miał pomawiać W. (...) i prowadzoną przez niego firmę. Z osobami z którymi rozmawiał o sytuacji w firmie utrzymywał kontakty towarzyskie i były to rozmowy o prywatnym charakterze. Ponadto jak sam obwiniony wielokrotnie podkreślał firma (...) działa na rynku od kilkunastu lat i nadal będzie działać. A samo prowadzenie przez obwinionego działalności o takim samym profilu jak działalność pokrzywdzonego nie wyczerpuje znamion wykroczenia. Ponadto obecnie na rynku zgodnie z zasadą swobody działalności gospodarczej możliwe jest podjęcie przez wiele osób takiego samego rodzaju działalności i to klienci zdecydują o wyborze najkorzystniejszej dla siebie oferty. Podkreślić po raz kolejny należy iż obwiniony podczas pracy w firmie (...) nie podpisał żadnej umowy o zakazie konkurencji. Potwierdził to również pokrzywdzony.

Mając na uwadze treść art. 5 § 2 kpk, który ma zastosowanie w postępowaniu w sprawach o wykroczenia nie dające się usunąć wątpliwości należy rozstrzygać na korzyść obwinionego, Sąd nie znalazł podstaw do przypisania obwinionemu W. D. (1) odpowiedzialności za popełnienie wykroczenia z art. 26 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 118 § 2 kpw, zgodnie z którym w razie uniewinnienia obwinionych w sprawie w której wniosek o ukaranie wniósł oskarżyciel publiczny koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.