

Sygn. akt IX W 2518/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Sienicka

Protokolant: Anna Ostromecka

Bez udziału oskarżyciela publ.

po rozpoznaniu w dniach 1 IX, 6 X 2015 r. sprawy

M. M. (1)

c. J. i C. z domu M.

ur. (...) w O.

obwinionej o to, że: w okresie od 13 października 2014r do 24 kwietnia 2015r w O. będąc osobą uprawnioną nie udostępniła członkowi spółdzielni (...) dokumentów dotyczących świadczonych usług na rzecz SM (...) ze strony (...)

- tj. za wykroczenie z art. 27³pkt 1 ustawy z dnia 15 12 2000r o spółdzielniach mieszkaniowych

ORZEKA:

I obwinioną M. M. (1) uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to na podstawie art. 27³pkt 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych skazuje ją na **karę 400(czterysta) złotych grzywny;**

II na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych **obciąża obwinioną zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100 (sto) złotych i opłatą w kwocie 40(czterdzieści) złotych.**

Sygn. akt IX W 2518/15

UZASADNIENIE

M. M. (1) obwiniona została o to, że w okresie od 13 października 2014r do 24 kwietnia 2015r w O. będąc osobą uprawnioną nie udostępniła członkowi spółdzielni (...) dokumentów dotyczących świadczonych usług na rzecz SM (...) ze strony (...) tj o wykroczenie z art 27³pkt 1 ustawy z dnia 15. 12. 2000r o spółdzielniach mieszkaniowych.

M. M. (1) mieszka w O. , pracuje w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) na stanowisku (...), otrzymuje wynagrodzenie miesięczne (...) nie ma nikogo na utrzymaniu.

W dniu 11 października 2014r A. C. (1) wniósł drogą mailową do Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. wniosek o udostępnienie mu dokumentów obejmujących wszelkie usługi świadczone na rzecz SM (...) ze strony kancelarii (...) lub indywidualnie przez P. P. (1) w latach 2012, 2013 oraz aktualnie obowiązujące. A. C. wskazał, iż wniosek dotyczy

wglądu do umów lub innego rodzaju dokumentów określających świadczenie w/w usług oraz faktur lub dokumentów finansowych, dowodów zapłaty za usługi.

W dniu 30 kwietnia 2015r A. C. złożył w (...) O. zawiadomienie popełnia wykroczenia polegającego na nieudostępnieniu mu żądanych dokumentów i nie udzielenia przez pół roku jakiegokolwiek odpowiedzi na złożone przez niego pismo.

A. C. (1) jest członkiem Spółdzielni Mieszkaniowej (...), mieszkańcem budynku przy ul. (...) w O..

Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) zarejestrowana jest w Krajowym Rejestrze Sądowym (...). Organem uprawnionym do reprezentowania Spółdzielni jest zarząd, a funkcję prezesa zarządu pełni R. P.. W dniu 9 stycznia 2014 r., Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej (...) udzielił obwinionej - (...), pełnomocnictwa do dokonywania czynności prawnych związanych z realizacją zadań Spółdzielni wynikających z art. 8¹ ustawy z dnia 15.12.2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych.

Z zakresu czynności obwinionej zawartego w aneksie do umowy o pracę z 9 stycznia 2014r wynika, iż została ona upoważniona do samodzielnego rozpatrywania wniosków członków na podstawie art. 8¹ ustawy z dnia 15.12.2000 r., o spółdzielniach mieszkaniowych o udostępnienie lub wydanie kopii dokumentów .

Uchwałą Zarządu SM (...) z dnia 25 września 2014r udzielone zostało M. M. (1) pełnomocnictwo szczególne do koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków kierowanych przez członków SM (...) w O. do organów i komórek organizacyjnych spółdzielni.

Do A. C. w dniu 22 kwietnia 2014r wysłane zostało pismo ze Spółdzielni Mieszkaniowej (...) zawierające zbiorczą odpowiedź na złożone przez niego wnioski i pisma z października 2014r . Pismo zostało podpisane przez pełnomocnika zarządu M. M. (1). Zawierało ono informację dotyczącą także wniosku z 11 X 2014r . A. C. powiadomiony został, iż po otrzymaniu stanowiska od P. P. zostanie o nim poinformowany oddzielnym pismem .

R. p. P. P. (1) pismem z dnia 29 maja 2015r nie wyraził zgody na ujawnienie treści umowy i faktur członkowi spółdzielni (...) z uwagi na chronioną prawem tajemnicę przedsiębiorstwa.

Obwiniona M. M. (1) poinformowała pokrzywdzonego pismem z dnia 26 czerwca 2015r o braku zgody r.pr P. P. na udostępnienie mu treści umów i faktur .

(d. wniosek k 3-4, 5-6, 12, płyta k 29, pismo k 32-34, 35, 36, 127, instrukcja kancelaryjna k 134-135, statut SM (...) k 37-61, notatka k 62, wykaz k 63-65, zestawienie k 66-76, kalkulacja k 78, uchwała k 80, 90, pełnomocnictwo k 82, aneks k 91, postanowienie k 92, 93, 120, 121, wydruk k 123, zaświadczenie k 94, wniosek k 96, 97, 98, wyjaśnienia obwinionej k 117-118, zeznania A. C. k 118- 119).

Obwiniona M. M. (1) nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Oświadczyła , iż pokrzywdzony złożył wniosek o udostępnienie mu umowy z P. P. oraz faktur, ale nie pamięta kiedy. Następnie potwierdziła , iż miało to miejsce w październiku 2014r. Wyjaśniła, iż w marcu lub kwietniu 2015r ustnie zapytała pana P. czy wyraża zgodę na to by udostępnić członkowi spółdzielni umowę i faktury. Pan P. odpowiedział 29 maja 2015r na piśmie. W dniu 26 czerwca 2015r pokrzywdzony otrzymał odpowiedź , iż Pan P. nie wyraził zgody. Obwiniona oświadczył, iż w regulaminie spółdzielni nie ma określonego terminu w jakim należy udzielić odpowiedzi na wniosek członka spółdzielni. Przyznała, iż być może nie było właściwe udzielenie pokrzywdzonemu odpowiedzi w terminie 8 miesięcy , ale różne okoliczności się na to złożyły . Przede wszystkim to, iż pokrzywdzony przysłał do spółdzielni niezliczone ilości pism dotyczących różnych spraw spółdzielni w tym wniosków o udostępnienie dokumentów. Okres 8 miesięcy jej zdaniem to nie jest nic nagannego. W tym czasie toczyła się przeciwko niej inna sprawa o podobne wykroczenie, czekała na decyzję Sądu. Miała szerszy zakres obowiązków niż rozpoznawanie wniosków o udostępnianie dokumentów. Przyznała, iż wniosek pokrzywdzonego kierowany był do zarządu ale zarząd scedował ten obowiązek na nią jako pełnomocnika zarządu. Nie potrafiła wyjaśnić dlaczego w odpowiedzi wysłanej do pokrzywdzonego nie

było pouczenia, iż może złożyć odwołanie do sądu rejestrowego . Wyjaśniła, iż w tej sprawie nie było wyznaczonego terminu na rozpoznanie wniosku o udostępnienie dokumentów, nie wie dlaczego, nie zwracała się o to do zarządu. Oświadczyła, iż uważa ,że sprawa ta nie została załatwiona niezwłocznie.

Sąd nie podzielił tłumaczenia obwinionej dotyczącego przyczyn udzielenia pokrzywdzonemu odpowiedzi na jego wniosek po upływie około 8 miesięcy , uznając je za przejaw przyjętej przez nią linii obrony zmierzającej do uniknięcia odpowiedzialności za zarzucane wykroczenie.

Przedstawiona przez obwinioną informacja o ilości przesyłanych przez pokrzywdzonego wniosków i pism świadczy o znacznym zainteresowaniu pokrzywdzonego działalnością spółdzielni . Nie przemawia jednak za uznaniem, iż usprawiedliwiona była wielomiesięczna beczynność w udzielaniu odpowiedzi na jego wniosek . Pokrzywdzony otrzymał pierwszą informację ze SM (...) w odpowiedzi na swój wniosek po upływie około 6 miesięcy. Pismo to zawierało jednak jedynie zapowiedź uzyskania odpowiedzi na jego prośbę o udostępnienie dokumentów po uzyskaniu zgody r.pr P. P.. Obwiniona od października 2014r do marca/kwietnia 2015r nie podjęła jakichkolwiek kroków zmierzających do uzyskania stanowiska P. P., które jej zdaniem było istotne dla rozpoznania wniosku pokrzywdzonego. Okresu tego –około pół roku, nie sposób usprawiedliwić ani wytłumaczyć. Uzyskanie zgody P. P. wymagało wystosowania do w/w zapytania. Obwiniona nie wytłumaczyła w przekonujący sposób dlaczego z zapytaniem takim zwróciła się dopiero w marcu lub kwietniu 2015r , a zatem po około 6miesiącach od złożenia wniosku przez pokrzywdzonego.

A. C. (1) zeznał, iż złożył wniosek do spółdzielni 11 X 2014r drogą elektroniczną honorowaną od wielu lat . Chciał uzyskać wgląd do umów i dokumentów finansowych , głównie faktur, zawieranych z (...) P. P.. Przez wiele miesięcy nie otrzymywał odpowiedzi , dopiero w kwietniu 2015r otrzymał zapowiedź, że zarząd oczekuje na stanowisko P. P.. Nie został mu określony termin w jakim jego wniosek zostanie rozpoznany. Widząc, że sprawa jest przedłużana zawiadomił policję o popełnieniu wykroczenia. Już po tym zgłoszeniu otrzymał pismo, iż P. nie wyraził zgody na udostępnienie dokumentów. Powinien otrzymać odmowę zarządu na udostępnienie dokumentu , która powinna być uzasadniona . Otrzymał natomiast jedynie informację o stanowisku P. P.. Dlatego nie mógł odwołać się do sądu rejestrowego . Dodatkowo zeznał, iż zgodnie z prawem wnosi on wnioski o udostępnienie mu dokumentów , chce bowiem wiedzieć jak są wydawane pieniądze członków spółdzielni . Wielu jego wniosków nie byłoby gdyby zarząd umieszczał treść uchwał na stronach internetowych. Oświadczył, iż w przedmiotowej sprawie po piśmie z czerwca 2015r nie otrzymał już żadnej korespondencji ze spółdzielni. Pismo to odebrał jako zakończenie sprawy choć nie spełniło ono wymogów odmowy.

Sąd w całości podzielił zeznania świadka uznając je za spójne i logiczne, znajdujące potwierdzenie w zgromadzonej dokumentacji. A. C. realizował służące mu jako członkowi spółdzielni uprawnienia do zapoznania się z treścią faktur i umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi. Uprawnienie to określone jest w art. 8¹ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Ponadprzeciętne zainteresowanie pokrzywdzonego działalnością spółdzielni, wyrażające się między innymi ilością składanych pism, uwag i wniosków, z pewnością zmuszało pracowników spółdzielni do zwiększonego wysiłku w udzielaniu odpowiedzi. Nie tłumaczy jednak beczynności około 6 miesięcznej , jaka miała miejsce w niniejszej sprawie.

Zdaniem Sądu, na przymiot wiarygodności zasługują zgromadzone w toku postępowania dowody z dokumentów, w tym m.in. wydruki korespondencji e-mail, kopie dokumentów pochodzących ze Spółdzielni Mieszkaniowej (...).

Wina obwinionej nie budzi wątpliwości a polega na ty, że w okresie od 13 października 2014r do 24 kwietnia 2015r w O. będąc osobą uprawnioną nie udostępniła członkowi spółdzielni (...) dokumentów dotyczących świadczonych usług na rzecz SM (...) ze strony (...)

Obwiniona swoim zachowaniem wyczerpała znamiona wykroczenia określonego w art 27³pkt 1 ustawy z dnia 15 12 2000r o spółdzielniach mieszkaniowych

Do przypisania odpowiedzialności z art. 27³ pkt 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych z dnia 15 grudnia 2000 r. wymagane jest ustalenie, że zachowanie sprawcy polegało na dopuszczeniu do tego, że spółdzielnia nie udostępnia członkowi spółdzielni mieszkaniowej odpisów oraz kopii dokumentów wymienionych w art. 8¹ ww. ustawy.

Stosownie do treści art. 8¹ ust. 1 cyt. ustawy, członek spółdzielni mieszkaniowej ma prawo otrzymania odpisu statutu i regulaminów oraz kopii uchwał organów spółdzielni i protokołów obrad organów spółdzielni, protokołów lustracji, rocznych sprawozdań finansowych oraz faktur i umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi.

Zgodnie z art. 18 § 1 ustawy prawo spółdzielcze: prawa i obowiązki wynikające z członkostwa w spółdzielni są dla wszystkich członków równe. Z kolei § 3 stanowi, iż spółdzielnia może odmówić członkowi wglądu do umów zawieranych z osobami trzecimi, jeżeli naruszałoby to prawa tych osób lub jeżeli istnieje uzasadniona obawa, że członek wykorzysta pozyskane informacje w celach sprzecznych z interesem spółdzielni i przez to wyrządzi spółdzielni znaczną szkodę. Odmowa powinna być wyrażona na piśmie. Członek, któremu odmówiono wglądu do umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi, może złożyć wniosek do sądu rejestrowego o zobowiązanie spółdzielni do udostępnienia tych umów. Wniosek należy złożyć w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia członkowi pisemnej odmowy. Jednocześnie art. 18 § 4 ustawy stanowi, iż członkowi spółdzielni przysługują również inne prawa określone w ustawie lub w statucie.

A. C. (1), jako członek Spółdzielni Mieszkaniowej (...), był uprawniony do żądania udostępnienia mu faktur i umowy zawartej przez SM (...) z P. P. . Wymienione wyżej dokumenty należą do katalogu wymienionego w art. 8¹ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Zgodnie ze Statutem Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O.- (...) (...), wnioski członków skierowane do Zarządu powinny być rozpatrzone przez zarząd w ciągu 1 miesiąca, a jeżeli sprawa jest skomplikowana w ciągu 2 miesięcy od dnia ich złożenia. O sposobie załatwienia wniosku Zarząd zawiadamia zainteresowanego członka na piśmie. W razie odmownego załatwienia wniosku w sprawie wynikającej ze stosunku członkostwa Zarząd jest obowiązany podać pisemnie uzasadnienie. Z (...)statutu wynika, iż członek spółdzielni zainteresowany zaznajomieniem z dokumentami lub otrzymaniem ich kopii zgłasza pisemnie zarządowi wykaz tych dokumentów, zarząd natomiast wyznacza termin ich udostępnienia lub wydania kopii.

Z instrukcji kancelaryjnej SM (...) wynika, iż przy załatwianiu sprawy należy przestrzegać terminów określonych w przepisach branżowych, statucie spółdzielni, regulaminach i zarządzeniach wewnętrznych. Sprawy w których nie ma potrzeby zbierania dodatkowych informacji należy załatwić niezwłocznie, nie dłużej niż w terminie 1 miesiąca. Jeśli załatwienie sprawy w obowiązującym terminie nie jest możliwe należy powiadomić zainteresowanego o przyczynie opóźnienia i wskazać mu nowy (...).

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika jednoznacznie, że w okresie objętym zarzutem A. C. nie udostępniono wnioskowanych dokumentów. Po wniesieniu przez pokrzywdzonego w październiku 2014r wniosku o udostępnienie mu dokumentów obejmujących usługi świadczone na rzecz SM (...) ze strony (...)lub indywidualnie przez P. P. (1) w latach 2012, 2013 oraz aktualnie obowiązujące nie wyznaczono mu terminu w jakim wniosek zostanie rozpoznany. Dopiero w kwietniu 2015r otrzymał pierwsze pismo w przedmiotowej sprawie zawierające informację, iż odpowiedź otrzyma po uzyskaniu zgody od P. P.. Kolejne pismo z czerwca 2015 nie zawierało odmowy udostępnienia wnioskowanych dokumentów a informację o braku zgody P. P.. Termin w jakim rozpatrywany był wniosek pokrzywdzonego nie znajduje uzasadnienia w treści statutu ani instrukcji kancelaryjnej. Nie sposób uznać, iż rozpoznano go bez zbędnej zwłoki.

Nie ulega wątpliwości, iż M. M. (1), jako pełnomocnik była osobą upoważnioną do udostępnienia członkowi spółdzielni mieszkaniowej dokumentów, o których mowa w art. 8¹ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Była ona także osobą wymienioną w art. 27³ pkt1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, która ponosi odpowiedzialność za dopuszczenie do tego, że spółdzielnia nie udostępniła członkowi tychże dokumentów.

Sąd wziął pod uwagę , iż sprawa niniejsza nie ma charakteru incydentalnego. Przed tutejszym Sądem były już i są nadal prowadzone postępowania o analogiczne wykroczenia z udziałem obwinionej - (...) oraz (...) zakończone nieprawomocnymi wyrokami skazującymi, (...) i (...) - postępowanie sądowe jest w toku, (...) - zakończona nieprawomocnym wyrokiem uniewinniającym, (...) zakończona nieprawomocnym wyrokiem.

Sąd orzekł wobec obwinionej karę grzywny w wysokości 400 złotych. Orzeczona kara, w ocenie Sądu, jest współmierna do stopnia zawinienia obwinionej i społecznej szkodliwości zarzucanego czynu i nie może być postrzegana jako rażąco surowa.

Na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych Sąd obciążył obwinioną zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100 złotych i opłatą w kwocie 40 złotych.