

Sygn. akt IX W 868/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2015 r.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny**

w składzie:

Przewodniczący - SSR Aneta Żołnowska

Protokolant – sekretarz sądowy Anna Ostromecka

w obecności oskarżyciela publ. D. K.

po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2015r., sprawy

**M. M. (1)**

**c. J. i C. z domu M.**

**ur. (...) w O.**

obwinionej o to, że:

w okresie od 21 listopada 2014r. do dnia 30 stycznia 2015r. w O. będąc Pełnomocnikiem Zarządu Spółdzielni (...) (...) – mając obowiązek – wbrew niemu nie udostępniła żądanych dokumentów, tj. umowy z firmą (...) z P. w sprawie e-usług oraz umowy z Urzędem (...) w sprawie e-usług wraz z aneksami umowy z Urzędem (...) dot. Dofinansowania środkami unijnymi w SM (...) dla uprawnionego członka spółdzielni, tj. A. C. (1).

- tj. za wykroczenie z art.27<sup>3</sup> pkt 1 w zw z art. 8 pkt 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych z dnia 15.12.2000r. ,

### **ORZEKA**

I. obwinioną M. M. (1) uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to z mocy art. 27<sup>3</sup> pkt 1 w zw z art. 8 pkt 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych skazuje ją, zaś przy zastosowaniu art. 39§1 i 2 kw **odstępnie od wymierzenia kary;**

II. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinioną od kosztów postępowania i opłaty.

**IX W 868/15**

## UZASADNIENIE

**M. M. (1)** została obwiniona o to, że : w okresie od dnia 21 listopada 2014 r. do dnia 30 stycznia 2015 r. w O. będąc Pełnomocnikiem Zarządu Spółdzielni (...) (...) – mając obowiązek – wbrew niemu nie udostępniła żadnych dokumentów tj. umowy z firmą (...) (...)z P. w sprawie e-usług oraz umowy z Urzędem (...) w sprawie-usług wraz z aneksami umowy z Urzędem (...) dot. dofinansowania środkami unijnymi w SM (...) dla uprawnionego członka spółdzielni, tj. A. C. (1).

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Oskarżyciel posiłkowy A. C. (1) jest mieszkańcem budynku przy ul. (...) w O., a zarazem członkiem Spółdzielni (...). Organem uprawnionym do reprezentowania Spółdzielni jest trzyosobowy zarząd, przy czym funkcję prezesa zarządu pełni R. P.. W dniu 9 stycznia 2014 r., Zarząd Spółdzielni (...) (...) udzielił obwinionej - pracownicy tej Spółdzielni (...) pełnomocnictwa do dokonywania czynności prawnych związanych

z realizacją zadań Spółdzielni wynikających z art. 8<sup>(1)</sup> ustawy z dnia 15.12.2000 r., o spółdzielniach mieszkaniowych. Udzielenie takiego pełnomocnictwa podyktowane było dużą ilością wniosków kierowanych w trybie art. 8<sup>(1)</sup> ust.1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych do organów statutowych Spółdzielni, w tym przede wszystkim przez A. C. (1).

Pismem skierowanym (drogą mailową) do Spółdzielni SM (...) z dnia 21.10.2014 r. oskarżyciel posiłkowy wystąpił z wnioskiem o umożliwienie mu wglądu do wszystkich uchwał organów spółdzielni oraz umów związanych z przygotowaniem przedsięwzięcia, z pozyskaniem środków finansowych oraz zakupów sprzętu, oprogramowania, instalacji i bieżącej obsługi systemu e-usługa w SM (...).

W odpowiedzi na złożony drogą mailową wniosek, dopiero dnia 24 kwietnia 2015 r. A. C. otrzymał jedynie informację, iż wnioskowane dokumenty zostaną mu udostępnione w godzinach pracy Spółdzielni w pokoju nr (...) za odpłatnością wynikającą z decyzji zarządu z 28 maja 2014 r. Pismo zostało podpisane przez pełnomocnika zarządu M. M. (1).

Spółdzielnia (...) zarejestrowana jest w Krajowym Rejestrze Sądowym (...)

**(d: protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o wykroczeniu: k. 3, wyjaśnienia obwinionego: k. 34v, 97-98, zeznania świadka: A. C. k. 98-99, Statut (...) k. 54-66, informacja z KRS k. 77-79, dokumentacja k. 6-8, k. 67-76 k. 80-84)**

Obwiniona M. M. (1) w toku czynności wyjaśniających przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Jednak w toku postępowania jurysdykcyjnego zaprzeczyła temu twierdząc, iż doszło do zmiany sytuacji. Przyznała, iż w zarzucanym okresie

A. C. nie otrzymał co prawda wnioskowanych dokumentów, ale został poinformowany o możliwości zgłoszenia się po nie do Spółdzielni. Obwiniona była wówczas świeżym pełnomocnikiem, przydzielono jej dużo nowych obowiązków, w tym wszystkie pisma składane przez pana A. C.. Były tam różne umowy m.in. w sprawie e-usług. Jak twierdzi obwiniona wydawało jej się, że chodzi o firmę (...), która obsługuje system komputerowy. W umowie sporządzonej pomiędzy S. a tą firmą było zastrzeżenie o braku zgody na udostępnianie wynikających z niej dokumentów

i A. C. taką informację otrzymał. Obwiniona przyznała, że oprócz funkcji pełnomocnika wykonywała również inne zadania m.in. pomagała w sekretariacie. Zajmowała się rozliczaniem wody, ciepła, przetargami zmianami w opłatach czynszowych. Według obwinionej inni spółdzielcy również składają wnioski, ale są to wnioski o konkretne dokumenty i rozpatrywane są na bieżąco.

Wyjaśnienia obwinionej M. M. (1) zasadniczo zasługują na podzielenie. Jednak nie zmienia to faktu, iż C. nie otrzymał wnioskowanych dokumentów

w przewidywanym terminie. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom obwinionej gdyż są spójne, logiczne i korespondują ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Świadek A. C. zeznał, iż wystąpił do Spółdzielni o wgląd do uchwał i umów związanych z przygotowaniem i wprowadzeniem e-usług. Przyznał, iż nie był on zadowolony z tych usług z uwagi na fakt, iż nie było poprawy komunikowania się mieszkańców z administracją. Jak stwierdził chciał się

dowiedzieć jakie były koszty i jaki był udział poszczególnych firm w tym przedsięwzięciu, bo efekt jego zdaniem był mizerny.

W ocenie Sądu zeznania świadka zasługują na wiarę, są zgodne z wyjaśnieniami obwinionej i korespondują z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie.

Do przypisania odpowiedzialności z art. 27<sup>3</sup> pkt 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych z dnia 15 grudnia 2000 r. wymagane jest ustalenie, że zachowanie sprawcy polegało na dopuszczeniu do tego, że spółdzielnia nie udostępnia członkowi spółdzielni mieszkaniowej odpisów oraz kopii dokumentów wymienionych w art. 8(1) ww. ustawy.

Stosownie do treści art. 8<sup>1</sup> ust. 1 ustawy, członek spółdzielni mieszkaniowej ma prawo otrzymania odpisu statutu i regulaminów oraz kopii uchwał organów spółdzielni i protokołów obrad organów spółdzielni, protokołów lustracji, rocznych sprawozdań finansowych oraz faktur i umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi.

Zgodnie z art. 18 § 1 ustawy prawo spółdzielcze: prawa i obowiązki wynikające z członkostwa w spółdzielni są dla wszystkich członków równe. Z kolei § 3 ww. ustawy stanowi, iż spółdzielnia może odmówić członkowi wglądu do umów zawieranych z osobami trzecimi, jeżeli naruszałoby to prawa tych osób lub jeżeli istnieje uzasadniona obawa, że członek wykorzysta pozyskane informacje w celach sprzecznych z interesem spółdzielni i przez to wyrządzi spółdzielni znaczną szkodę. Odmowa powinna być wyrażona na piśmie. Członek, któremu odmówiono wglądu do umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi, może złożyć wniosek do sądu rejestrowego o zobowiązanie spółdzielni do udostępnienia tych umów. Wniosek należy złożyć w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia członkowi pisemnej odmowy. Jednocześnie art. 18 § 4 ustawy stanowi, iż członkowi spółdzielni przysługują również inne prawa określone w ustawie lub w statucie.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, iż A. C. (1) jako członek (...), miał uprawnienie do żądania udostępnienia mu kopii umowy z firmą (...) z P. w sprawie e-usług oraz umowy z Urzędem (...) w sprawie e-usług wraz aneksami umowy z Urzędem (...) dotyczącymi finansowania środkami unijnymi w SM (...).

Wymienione wyżej umowy bezwzględnie należą do katalogu dokumentów wymienionych w art. 8<sup>1</sup> ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Na przestrzeni lat A. C. (1) wielokrotnie żądał od władz Spółdzielni (...) w O. wydania mu wszelkiego rodzaju dokumentów. Na (...) wniosków jakie wpłynęły do Spółdzielni (...) nadesłał A. C.. Korespondencja między stronami wymieniana była zwyczajowo w formie elektronicznej za pośrednictwem poczty e-mail.

Zdaniem Sądu, na przymiot wiarygodności zasługują zgromadzone w toku postępowania dowody z dokumentów, w tym m.in. wydruki korespondencji e-mail, kopie dokumentów pochodzących ze (...). Prawdziwości omawianych dowodów nie kwestionowała żadna ze stron, a i Sąd nie znalazł podstaw by uczynić to z urzędu.

Kolejno wskazać należy, iż jako członkowi spółdzielni przysługiwało pokrzywdzonemu, wynikające z § 18 ust. 4 ustawy prawo spółdzielcze w zw. z § 8 ust. 2 statutu Statut (...) w O., prawo do wyznaczenia przez zarząd spółdzielni, terminu udostępnienia tych dokumentów lub wydania ich kopii. Zgodnie

z § 10 pkt 2 i 3 wnioski członków skierowane do Zarządu powinny być rozpatrzone przez zarząd w ciągu 1 miesiąca, a jeżeli sprawa jest skomplikowana w ciągu 2 miesięcy od dnia ich złożenia. O sposobie załatwienia wniosku Zarząd zawiadamia zainteresowanego członka na piśmie. W razie odmownego załatwienia wniosku w sprawie wynikającej ze stosunku członkostwa Zarząd jest obowiązany podać pisemnie uzasadnienie i pouczyć członka o prawie wniesienia odwołania do Rady Nadzorczej w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia i o skutkach niezachowania tego terminu. Jak ustalono informację dotyczącą udostępnienia ww. dokumentów pokrzywdzony otrzymał drogą mailową.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika jednoznacznie, że w zarzucanym okresie A. C. nie otrzymał wnioskowanych dokumentów.

Mając powyższe na uwadze uznać należało, iż M. M. (1), jako pełnomocnik była osobą upoważnioną do udostępnienia członkowi spółdzielni mieszkaniowej odpisów oraz kopii dokumentów, o których mowa w art. 8<sup>1</sup> ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Był on także osobą wymienioną w art. 27<sup>3</sup> pkt1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, która ponosi odpowiedzialność za dopuszczenie do tego, że spółdzielnia nie udostępniła członkowi tychże dokumentów.

Sąd uznał obwinioną za winną popełnienia zarzucanego jej czynu polegającego na tym, że w okresie od dnia 21 listopada 2014 r. do dnia 30 stycznia 2015 r. w O. będąc Pełnomocnikiem Zarządu Spółdzielni (...) (...) – mając obowiązek – wbrew niemu nie udostępniła żadnych dokumentów, tj. umowy z firmą (...) (...)z P. w sprawie e-usług oraz umowy z Urzędem (...)w sprawie-usług wraz z aneksami umowy z Urzędem (...) dot. Dofinansowania środkami unijnymi w SM (...) dla uprawnionego członka spółdzielni, tj. A. C. (1).

Należy podkreślić, iż nie udostępnienie pokrzywdzonemu żądanej informacji w terminie, nie było działaniem celowym i nacechowanym negatywnymi intencjami. Ponadto w wyniku tego działania szkoda nie powstała a do dnia rozprawy udzielono wnioskowanych informacji.

Mając na względzie powyższe a także złożony przez oskarżyciela posiłkowego A. C. wniosek o niekaranie obwinionej karą grzywny, Sąd odstąpił od jej wymierzenia uznając, iż zostaną w ten sposób osiągnięte cele postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw. Sąd uznał, iż za zwolnieniem obwinionej od kosztów postępowania oraz opłaty przemawiają względy słuszności.