

Sygn. akt IX W 535/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 kwietnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Żołnowska

Protokolant: sekretarz sądowy Anna Ostromecka

w obecności oskarżyciela publ. D. K.

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2015 r. i 22 kwietnia 2015 r. sprawy

W. S. (1)

s. A. i G. z domu S.

ur. (...) w O.

obwinionego o to, że:

W okresie 10-13.11.2014r. w O. przy ul. (...) (...) na terenie dwóch parkingów (...) umieścił 4 sztuki plakatów wyborczych z własnym wizerunkiem bez zgody właściciela nieruchomości, tj. (...) w O.

- tj. za wykroczenie z art. 495§1 pkt 1 ustawy z dn. 05.01.2011r. Kodeks wyborczy

ORZEKA:

I. **obwinionego W. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 495§1 pkt 1 ustawy z dn. 05.01.2011r. Kodeks wyborczy skazuje go na **karę 1000,- (tysiąc) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty;

III. na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 119 kpw zasądza od obwinionego na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) kwotę 216 (dwieście szesnaście 00/100) złotych tytułem zwrotu poniesionych wydatków.

Sygn. akt IX W 535/15

UZASADNIENIE

Obwiniony **W. S. (1)** mieszka w O.. Pracuje zawodowo, osiąga miesięczny dochód około(...). Jest (...), na utrzymaniu posiada(...). W przeszłości był karany za wykroczenia przed tutejszym Wydziałem (k. 41).

Obwiniony w wyborach samorządowych przeprowadzonych w dniu 16.11.2014 r. kandydował na stanowisko radnego do Rady (...) (...). W dniach 10-13 listopada 2014 r. pracownicy (...) w O. otrzymali informację, iż na terenie parkingów (...)zlokalizowanych na terenie będącym własnością (...) obwiniony W. S. umieścił plakaty wyborcze ze swoim wizerunkiem. Obwiniony nie zwracał się do organów Spółdzielni o wyrażenie zgody na umieszczenie plakatów wyborczych ze swoim wizerunkiem na terenie będącym własnością (...). W dniu 13.11.2014 r. członek Zarządu Spółdzielni (...). C. wydał polecenie pracownikowi Spółdzielni (...). Z., aby udał się na (...)parkingi celem usunięcia

plakatów wyborczych obwinionego, które zostały tam umieszczone bez zgody (...). D. Z. wraz z Ł. G. i K. Z. udali się na (...) parking przy ul. (...). Na budce dozorczy umieszczone były trzy plakaty wyborcze z wizerunkiem obwinionego. Pracownicy Spółdzielni zgodnie z poleceniem R. C. plakaty usunęli a ich pozostałości zabrali ze sobą. Ponadto w dniu 14.11.2014 r. Ł. G. przechodząc koło parkingu ujawnił obwinionego, który ponownie na budynku dozorczy umieszczał plakaty wyborcze ze swoim wizerunkiem.

(dowód: wypis z księgi wieczystej k. 8-9, kopia aktu notarialnego k. 10-12, kopia mapy k. 13, kopia oświadczenia k. 18, kopia decyzji k. 18v., kopia pisma dot. parkingu przy ul. (...) k. 19, k. 19v., k. 20, k. 20v., k. 21, kopia pisma (...) k. 22, nagrania na płytach CD-R k. 27, kopia pisma (...) do (...) k. 32, , kopia pisma (...) k. 68, wyjaśnienia obwinionego k. 54, zeznania D. Z. k. 5v.-6, k. 55v-56, zeznania R. C. k. 55v., zeznania Ł. G. k. 23v.-24, k. 55)

Wobec powyższego W. S. (1) został obwiniony o popełnienie wykroczenia z art. 495 § 1 pkt. 1 kodeksu Wyborczego.

W toku przeprowadzonego postępowania obwiniony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu wykroczenia, potwierdził jednocześnie, że rozwiesił plakaty wyborcze ze swoim wizerunkiem na terenie parkingu (...). Zaznaczył, przy tym, iż nie występował do Spółdzielni o pozwolenie na umieszczenie plakatów bowiem jako Prezes Zarządu (...)nie musiał sam siebie pytać o zgodę. Na innym parkingu plakat umieścił za zgodą tamtejszego Prezesa parkingu. Obwiniony wyjaśnił, że nie ma właściciela samego parkingu, jest to parking zarządzany przez spółdzielców. Spółdzielnia jest jedynie właścicielem gruntu na którym umiejscowiony jest parking. Brak jest umowy ze spółdzielnią dotyczącej parkingu, jednak spółdzielnia wyraża zgodę na jego funkcjonowanie.

Sąd podzielił wyjaśnienia obwinionego jedynie w zakresie w jakim przyznał się do rozwieszenia plakatów wyborczych ze swoim wizerunkiem na terenie parkingu (...)przy ul. (...). W ocenie Sądu nie sposób jednak podzielić przedstawionej przez obwinionego interpretacji przepisów dotyczących konieczności uzyskania zgody właściciela nieruchomości na umieszczenie plakatów wyborczych, bowiem jest ona sprzeczna z obowiązującymi w tym zakresie przepisami oraz z pozostałymi dowodami zgromadzonymi w niniejszej sprawie.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania R. C. zastępcy Prezesa Spółdzielni (...), który wydał polecenie aby usunąć plakaty wyborcze umieszczone na terenie parkingu przy ul. (...). Świadek zaznaczył, że Spółdzielnia obecnie stara się znormalizować zasady obowiązujące na (...) parkingach. Obwiniony zaś należy do grupy osób, które sprzeciwiają się podjętym uchwałom. Świadek podkreślił, że w trakcie wyborów dwa komitety wyborcze zwracały się o wyrażenie zgody na umieszczenie plakatów na terenie Spółdzielni. Zgody otrzymały i uiściły stosowne opłaty za umieszczenie ogłoszeń, podobnie jest w przypadku rozwieszania reklam przez firmy. R. C. zeznał, że Spółdzielnia przy naliczaniu opłat stosuje średnie ceny najmu powierzchni reklamowej. Świadek zaznaczył, że to kandydaci winni sami zgłosić się do spółdzielni z wnioskiem o wydanie zezwolenia, obwiniony zaś takiego wniosku nie składał. R. C. podkreślił, iż w przeszłości prowadzone było już postępowanie przeciwko żonie obwinionego, która bez zgody Spółdzielni rozwieszała ogłoszenia na jej terenie, zatem obwiniony miał pełną świadomość o konieczności uzyskania pozwolenia właściciela terenu na którym chciał rozwiesić swoje plakaty wyborcze. Świadek potwierdził, iż wydał polecenie usunięcia z terenu parkingu plakatów wyborczych z wizerunkiem obwinionego.

Zeznania R. C. w pełni korespondują z zeznaniami D. Z. (2) oraz Ł. G. (2), którzy usuwali plakaty wyborcze obwinionego. D. Z. zaznaczył, w dniu 13.11.2014 r. na pomieszczeniu dozorczy na parkingu przy ul. (...) zauważył trzy plakaty wyborcze z wizerunkiem obwinionego. Plakaty te wraz z innymi pracownikami spółdzielni na wyraźne polecenie R. C. usunął z budki. D. Z. podkreślił, że plakaty te zostały tam umieszczone bez zgody Spółdzielni. Ł. G. także potwierdził, że na budce dozorczy umieszczone były 3 plakaty wyborcze z wizerunkiem obwinionego. Plakaty wspólnie z innymi pracownikami zostały one usunięte gdyż obwiniony nie otrzymał zgody na ich rozwieszenie. Dodatkowo Ł. G. podkreślił, że w dniu 14.11.2014 r. gdy przechodził obok parkingu ponownie zauważył obwinionego, który w miejscu usuniętych plakatów wyborczych wieszał kolejne. Ł. G. zaznaczył, że poinformował obwinionego o konieczności uzyskania zezwolenia na umieszczanie plakatów na terenie Spółdzielni. Rozmowę z obwinionym nagrał przy użyciu telefonu komórkowego.

Sąd w pełni podzielił powyższe zeznania i w całości dał im wiarę ponieważ są jasne, pełne i spójne oraz korespondują ze sobą a także z innymi dowodami zgromadzonymi sprawie w tym z wyjaśnieniami obwinionego, który przyznał się do umieszczenia plakatów na terenie parkingu. Obwiniony miał świadomość konieczności uzyskania zezwolenia od właściciela nieruchomości na umieszczenie plakatu wyborczego. Był o tym bezpośrednio informowany przez Ł. G. gdy ponownie umieszczał na parkingu swoje plakaty.

Zeznania powyżej wskazanych świadków korespondują również z nagraniami z monitoringu umieszczonego na parkingu przy ul. (...). Z nagrania wynika, że 3 plakaty wyborcze były umieszczone na terenie parkingu, na budce dozorczy. Plakaty te zostały usunięte przez wskazanych pracowników Spółdzielni.

Fakt umieszczania plakatów zarejestrował przy użyciu telefonu komórkowego także Ł. G.. Podczas rozmowy dodatkowo poinformował obwinionego o konieczności uzyskania zgody na umieszczenie ogłoszeń wyborczych na terenie Spółdzielni. Obwiniony nie zareagował na słowa Ł. G. i po umieszczeniu plakatów odszedł z terenu parkingu.

Kwestią mającą zasadnicze znaczenie jest ustalenie właściciela i administratora terenu na którym obwiniony umieścił plakaty wyborcze ze swoim wizerunkiem. Na początku lat 90. ubiegłego wieku na terenie Spółdzielni (...) powstały (...), które objęły użytkowaniem niezabudowane tereny należące do Spółdzielni. Na tych placach powstały miejsca parkingowe przeznaczone dla Spółdzielców. (...) zajęły się wybudowaniem zadaszeń, ogrodzeniem tych terenów i przystawianiem ich na miejsca parkingowe. Teren zajęty pod parkingi był zwyczajowo użytkowany przez spółdzielców i przez nich zarządzany. W związku ze zgłaszanymi przez spółdzielców nieprawidłowościami przy przydziale miejsca parkingowych Spółdzielnia podjęła działania mające na celu ujednoczenie zasad działania (...) oraz ustalenie opłat za korzystanie z miejsc parkingowych. W dniu 06.08.2014 r. Rada nadzorcza Spółdzielni podjęła uchwałę (...)- „Regulamin najmu miejsc postojowych na parkingach usytuowanych na terenie Spółdzielni(...) w O.”.

Obwiniony jako aktywny Spółdzienca miał świadomość, iż Rada Nadzorcza Spółdzielni wydała uchwałę normalizującą opłaty i zasady korzystania z miejsca parkingowych na (...) parkingach. Obwiniony zaskarżył uchwałę Rady Nadzorczej zawierającą regulamin parkingów do Sądu celem stwierdzenia jej nieważności. Spółdzielnia nie kwestionowała faktu, iż obwiniony jest Prezesem Zarządu (...), co jednak nie uprawnia go do podejmowania samodzielnych decyzji o tym terenie i wyrażania zgody na umieszczenie tam plakatów wyborczych czy też reklam.

Obwiniony w swoich wyjaśnieniach powołuje się na pismo Spółdzielni z dnia 09.07.2009 r. w którym wskazano iż grunt pod parkingiem pozostaje w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni, jednak Spółdzielnia nie ingeruje w zarządzanie parkingami społecznie strzeżonymi gdyż są to grunty od lat zwyczajowo użytkowane przez spółdzielców i przez nich zarządzane. Jest tam także informacja, że zarząd nie podejmował w sprawach parkingów decyzji. Zaznaczyć przy tym należy, iż pismo pochodzi z 2009 r. i w tamtym okresie Spółdzielnia nie ingerowała w działalność parkingów, jednak obecnie podjęto starania i odpowiednie uchwały aby ujednoczyć zasady, tryb oraz opłaty na parkingach (...)jaki działają na terenie Spółdzielni. Obwiniony jak sam przyznaje jest bardzo aktywnym Spółdzienca i na bieżąco kontroluje je działalność oraz uchwały wydane przez organy Spółdzielni. Zatem trudno przyjąć iż nie miał świadomości, że obecnie Spółdzielnia wprowadziła regulamin parkingów. Ponadto obwiniony zaskarżył przedmiotową uchwałę żądając stwierdzenia jej nieważności. Wskazać trzeba także, iż obwiniony był informowany prze Ł. G. o konieczności uzyskania stosowanego zezwolenia na umieszczenia plakatów wyborczych na terenie parkingu i mimo to nie dopełnił tego obowiązku.

Wobec powyższego Sąd uznał obwinionego W. S. (1) za winnego tego, że w okresie 10-13.11.2014 r. w O. przy ul. (...) na terenie dwóch parkingów (...)umieścił 4 szt. plakatów wyborczych z własnym wizerunkiem bez zgody właściciela nieruchomości tj. (...) O.. Swoim zachowaniem obwiniony wyczerpał znamiona wykroczenia z art. 495 § 1 pkt. 1 ustawy Kodeks Wyborczy.

Art. 495 § 1 pkt. 1 Kodeksu Wyborczego przewiduje odpowiedzialność za umieszczenie w związku z wyborami plakatów, haseł wyborczych na ścianach budynków, przystankach komunikacji publicznej, tablicach i słupach ogłoszeniowych, ogrodzeniach, latarniach, urządzeniach energetycznych, telekomunikacyjnych i innych bez zgody

właściciela lub zarządcy nieruchomości, obiektu albo urządzenia. Obwiniony umieścił plakaty wyborcze ze swoim wizerunkiem na terenie parkingu (...), który znajduje się na terenie będącym własnością Spółdzielni. Początkowo rzeczywiście jedynie spółdzielcy we własnym karesie zarządzali tym terenem. Jednak Spółdzielnia od pewnego czasu, z uwagi na konieczność ponoszenia kosztów utrzymania i eksploatacji przedmiotowych parkingów, stara się uregulować kwestie związane z zarządzaniem tymi terenami i ponoszeniem kosztów ich utrzymania. Obwiniony posiadał wiedzę o uchwałach podejmowanych przez organy Spółdzielni. Ponadto był także informowany przez pracowników Spółdzielni o konieczności uzyskania odpowiedniego pozwolenia na umieszczenie ogłoszeń wyborczych na terenie Spółdzielni.

W ocenie Sądu wymierzona obwinionemu kara 1000 złotych grzywny jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego czynu i w pełni zrealizuje swoje cele w zakresie prewencji generalnej i indywidualnej. Obwiniony nieustannie podważa działania Spółdzielni, jej organom zarzuca działalność sprzeczną z interesem spółdzielców, sam jednak również podejmuje takie działania. Obwiniony umieścił na terenie Spółdzielni swoje plakaty wyborcze bez uzyskania odpowiedniej zgody a także nie uiścił opłaty za umieszczenie plakatów. Jest to niewątpliwie działalność prowadzone na szkodę Spółdzielców, bowiem środki z opłat za korzystanie z powierzchni reklamowej stanowią dochód spółdzielni.

Sąd na podstawie art. 624 § 1kpk w zw. z art. 119 kpw zwolnił obwinionego od kosztów postępowania i opłaty, zaś na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 119 kpw zasądził od obwinionego na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) kwotę 216 złotych tytułem zwrotu poniesionych wydatków.