

Sygn. akt IX W 3083/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 października 2014 r.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Kottik

Protokolant: stażysta Karol Skowroński

w obecności oskarżyciela publ. S. Ś.

po rozpoznaniu w dniu 17 września i 15 października 2014 r. sprawy

1. **B. Z.**

**syna T. i D. z domu P.**

**ur. (...) w O.**

2. **J. K. (1)**

**syna S. i H. z domu M.**

**ur. (...) w O.**

obwinionych o to, że:

w dniu 03 czerwca 2014 r., ok. godz. 15<sup>30</sup> w miejscowości D. (...) gm. S. wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży 10 sztuk palet drewnianych typu (...) o wartości 200,- zł na szkodę C. B. (1)

- tj. za wykroczenie z art. 119 § 1 kw

**ORZEKA:**

I. obwinionych **B. Z. i J. K. (1)** uznaje za winnych popełnienia zarzucanego im czynu i za to na podstawie art. **119 § 1 kw** skazuje **B. Z. na karę 500,- (pięćset) złotych grzywny, a obwinionego J. K. (1) na karę 300,- (trzysta) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 119 § 4 kw **orzeka wobec obwinionych środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody** poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego C. B. (1) kwoty 200,- (dwieście) złotych;

III. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionych od kosztów postępowania i opłaty.

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

Obwiniony **B. Z.** mieszka w O.. Pracuje w firmie (...) jako kurier. Osiąga dochód około (...) złotych miesięcznie. Na utrzymaniu posiada jedno dziecko. Według oświadczenia w przeszłości nie był karany za wykroczenia.

Obwiniony **J. K. (1)** mieszka również w O.. Pracuje w firmie (...). Osiąga dochód około(...) złotych miesięcznie. Na utrzymaniu posiada jedno dziecko. Według oświadczenia w przeszłości karany był za jazdę samochodem pod wpływem alkoholu oraz za wykroczenia przed tutejszym Wydziałem (k. 23)

Pokrzywdzony C. B. (2) mieszkaniec D. w gm. S. prowadzi działalność gospodarczą o profilu reklamowym. Często otrzymuje przesyłki kurierskie załadowane na drewnianych paletach typu (...). Palety po przesyłkach pokrzywdzony składował na działce po drugiej stronie drogi naprzeciwko swojej posesji. Układał je w stos i dodatkowo zabezpieczył je przed wilgocią przykrywając banerem reklamowym - plandeką. W dniu 03 czerwca 2014 r. około godz. 15:30 obwiniony B. Z. wraz z kolegą obwinionym J. K. (1) udali się do D. z przesyłką dla C. B. (1). Przesyłka załadowana była na dwóch paletach. Obwiniony B. Z. zadzwonił do pokrzywdzonego z informacją o przesyłce. Pokrzywdzony poinformował go aby przesyłkę zostawił przed posesją. Obwinieni po rozładowaniu przesyłki zauważyli leżące naprzeciwko posesji pokrzywdzonego palety. Odkryli je i wybrali 10 palet w dobrym stanie, które załadowali do samochodu dostawczego. Palety, które były uszkodzone pozostawili rozrzucone przy miejscu ich składowania. Po około dwóch godzinach od dostarczenia przesyłki pokrzywdzony udał się na spacer i zauważył, że należące do niego palety są porozrzucane i dodatkowo brakuje 10 sztuk. Zadzwonił do obwinionego B. Z. z pytaniem odnośnie palet. Obwiniony B. Z. przyznał się do zabrania palet i oświadczył, że były one niezabezpieczone, ktoś je porzucił i dlatego je zabrał. Oświadczył, iż nie odda ich pokrzywdzonemu.

(dowód: wyjaśnienia obwinionego B. Z. k. 32, wyjaśnienia obwinionego J. K. k. 36, zeznania pokrzywdzonego C. B. k. 32v.)

Wobec powyższego **obwinieni B. Z. i J. K. (1)** zostali obwinieni o popełnienie wykroczenia z art. 119 § 1 kw.

W toku przeprowadzonego postępowania obaj obwinieni przyznali się do zabrania kilku sztuk palet drewnianych z działki w pobliżu posesji pokrzywdzonego, zaznaczyli jednocześnie, że nie była to kradzież. Obaj obwinieni wyjaśnili, że palety leżały w rowie, były porozrzucane i wyglądało jakby zostały wyrzucone na śmieci i były niczyje. Ponadto B. Z. wyjaśnił, że gdy zabierali palety pokrzywdzony był w tym czasie w domu i nie zwracał im uwagi, a oni nie kryli się z tym że je zabierają. Obaj obwinieni wyjaśnili, że palety sprzedali na skupie a otrzymany pieniędzmi podzielił się. Zaznaczyli iż nie były to palety typu (...). Dodatkowo J. K. wyjaśnił, że po sprzedaży palety B. Z. otrzymał jakiś telefon w sprawie palet.

#### Sąd zważył, co następuje:

Wyjaśnienia obwinionych zasługują na podzielenie jedynie w zakresie w jakim przyznali się oni do zaboru palet. W ocenie Sądu nie sposób jednak podzielić twierdzeń obwinionych w pozostałej części ponieważ pozostają w oczywistej sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie. Wbrew ich wywodom palety leżały w pobliżu posesji pokrzywdzonego, ponadto były poukładane i dodatkowo zabezpieczone plandeką. Takie ułożenie palet niewątpliwie sugerowało, iż stanowią one czyjąś własność. Zaznaczyć przy tym należy, iż nie ma rzeczy niczyich jak to twierdzą obwinieni. Każda rzecz ruchoma ma swojego właściciela, a w realiach niniejszej sprawy było, aż nadto przesłanek aby uważać, że zagarnięte palety nie zostały porzucone a mają swojego właściciela, którego wypadałoby choćby zapytać o możliwość ich zabrania. Ponadto pokrzywdzony telefonicznie kontaktował się z obwinionym B. Z. w celu odzyskania skradzionych palet.

Twierdzenia obwinionych pozostają w oczywistej sprzeczności z zeznaniami pokrzywdzonego C. B. (1), który jest właścicielem skradzionych palet. Pokrzywdzony podkreślił, że zainicjował niniejsze postępowanie po tym, jak obwiniony B. Z. nie chciał zwrócić mu palet a dodatkowo nie widział nic nagannego w swoim zachowaniu. Pokrzywdzony przyznał, że palety składował poza swoją posesją na terenie nie ogrodzonym jednak były one poukładane i zabezpieczone przed wilgocią. Ponadto obwiniony w czasie rozmowy telefonicznej przyznał się iż wraz z kolegą zabrali palety. Nadto C. B. wskazał, iż obwinieni przeбирали palety, uszkodzone palety pozostawili rozrzucone, wybierając tylko te, które były w najlepszym stanie..

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał obwinionych B. Z. oraz J. K. (1) za winnych tego, że w dniu 03 czerwca 2014 r. ok. godz. 15:30 w miejscowości D. (...) gm. S. wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży 10 sztuk palet drewnianych typu (...) o wartości 200 złotych na szkodę C. B. (1). Swoim zachowaniem obwinieni wyczerpali znamiona wykroczenia z art. 119 § 1 kw.

Przedmiotem kradzieży jest cudza rzecz ruchoma posiadająca określoną wartość materialną. Palety te stanowiły własność pokrzywdzonego, który układał je w pobliżu swojej posesji. O tym, iż nie były to rzeczy porzucone świadczy fakt, iż leżały ułożone na stosie, a dodatkowo były przykryte banerem reklamowym, w celu ochrony przed wilgocią. Poza tym pokrzywdzony telefonicznie kontaktował się z obwinionym B. Z. i przekazał mu informacje o tym, że jest właścicielem palet. Mimo to obwinieni nie podjęli żadnych kroków aby zmienić swoje postępowanie a przede wszystkim zwrócić skradzione palety.

Sąd uznał iż obwinieni działali wspólnie i w porozumieniu, gdyż J. K. pomagał B. Z. zapakować palety do samochodu, ponadto po ich sprzedaży podzielili się pieniędzmi.

W ocenie Sądu wymierzone obwinionym kary grzywny są adekwatne do stopnia ich zawinienia i społecznej szkodliwości popełnionego przez nich czynu. Zachowanie obwinionych zasługuje na szczególne potępienie z uwagi na fakt, iż pokrzywdzony informował ich telefonicznie, że palety stanowią jego własność i powinni je zwrócić. Jako istotną okoliczność obciążającą Sąd uznał, że pomimo informacji z wielu stron obwinieni ani przez moment nie poczuli się do winy, nie wyrażali skruchy, mało tego mieli wręcz pretensję o wszczęcie przeciwko nim postępowania.

Ponadto Sąd na podstawie art. 119 § 4 kw orzekł wobec obwinionych środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego C. B. (1) kwoty 200 złotych stanowiącej równowartość skradzionych palet.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw Sąd zwolnił obwinionych do kosztów postępowania i opłaty uznając, że obciążenie ich takim obowiązkiem byłoby dla nich nadmiernym ciężarem.