

Sygn. akt IX W 2874/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2014 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Sienicka

Protokolant: stażysta Anna Ostromecka

w obecności oskarżyciela publ. P. S.

po rozpoznaniu w dniu 11 i 30 września 2014 r. sprawy

D. C.

c. M. i K. z domu S.

ur. (...) w P.

obwinionego o to, że:

w dniu 15 maja 2014r. w godz. 8:20-8:30 w O. na skrzyżowaniu ulic (...) kierując samochodem marki C. o nr rej. (...) nie zastosował się do wskazań sygnalizacji świetlnej i wjechał za sygnalizator przy czerwonym sygnale świetlnym nadawanym dla jego kierunku ruchu i nie ustąpił pierwszeństwa dla kierującego samochodem marki B. o nr rej. (...) zmuszając go do gwałtownego hamowania czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym

- tj. za wykroczenie z art. 86§1 kw, art. 92 § 1 kw w zw. z § 95 ust 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych

ORZEKA:

I. **obwinionego D. C.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 86§1 kw, art. 92 § 1 kw w zw. z § 95 ust 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych w zw. z art. 9 § 1 kw skazuje go , wymierzając na podstawie art. 86§1kw w zw z art 9§1kw **karę 500(pięćset) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.

Sygn akt IX W 2874/14

UZASADNIENIE

Obwiniony **D. C.** mieszka w M. gm. (...). Pracuje zawodowo, osiąga miesięczny dochód około (...) złotych . Jest żonaty. Na utrzymaniu ma (...)dzieci.

W dniu 15 maja 2014 r. około godz. 08:20 pokrzywdzony J. M. (1) jechał pojazdem marki B. o nr rej. (...) ul. (...) w kierunku ul. (...) w O.. Wraz z nim jechała K. M. (1) zajmująca miejsce pasażera z przodu pojazdu. Z tyłu pojazdu, w foteliku, pokrzywdzony przewoził niespełna (...) dziecko. Dojeżdżając do skrzyżowania ul. (...) z ul. (...) pokrzywdzony zajął lewy pas ruchu , zamierzał skrócić w lewo w ul. (...) , a następnie jechać w stronę ul. (...). Zatrzymał się przed skrzyżowaniem jako pierwszy pojazd przed sygnalizatorem. Emitowany był wówczas dla jego

kierunku jazdy sygnał czerwony. Gdy światło na sygnalizatorze zmieniło się na zielone, J. M. (1) ruszył wjeżdżając na skrzyżowanie. Siedząca obok niego K. M. (1) krzyknęła aby zatrzymał się, gdyż zauważyła nadjeżdżający z ich prawej strony ul. (...) pojazd. Był to samochód obwinionego marki C. o nr rej (...). Obwiniony nie zatrzymał się przed skrzyżowaniem. Pokrzywdzony gwałtownie zahamował aby uniknąć zdarzenia. Obwiniony wjechał na skrzyżowanie mimo, iż sygnalizator nadawał dla jego kierunku jazdy sygnał czerwony . Przez skrzyżowanie przejechał na wprost; nie ustąpił pierwszeństwa pokrzywdzonemu . Pokrzywdzony udał się za pojazdem obwinionego , zatrzymał się na wysokości przystanku(...)na ul. (...), przed skrzyżowaniem z ul. (...). Pokrzywdzony wysiadł z samochodu , podszedł do kierującego C. D. C. chcąc porozmawiać z nim na temat opisanego zdarzenia. Obwiniony widząc pokrzywdzonego odjechał w kierunku ul. (...). K. M. zapisała numery rejestracyjne pojazdu obwinionego telefonicznie poinformowała o zdarzeniu dyżurnego policji, który polecił jej udanie się do wydziału (...)celem zgłoszenia zdarzenia. Około godz. 13:00 pokrzywdzona udała się do Wydziału (...), gdzie złożyła zawiadomienie o popełnieniu wykroczenia, podając numer rejestracyjny pojazdu obwinionego i przedstawiając jego opis.

Do zdarzenia doszło na skrzyżowaniu z sygnalizacją świetlną. Jest to skrzyżowanie bezkolizyjne. Sygnał zielony dla pojazdów poruszających się ul. (...) na wprost nadawany jest przez okres od 30 s do 86 s. Następnie wyświetlany jest sygnał żółty , po nim sygnał czerwony. W czasie gdy dla jadących ulicą (...) pali się sygnał czerwony, dla kierunku pojazdów wjeżdżających na skrzyżowanie od strony ul. (...) emitowany jest sygnał zielony .

(dowód: protokół przyjęcia zawiadomienia o wykroczeniu k. 5, informacja z (...)k. 10, wydruk z bazy (...) k. 22, dokumenty o sytuacji rodzinnej i majątkowej obwinionego k. 27-42, schemat sygnalizacji świetlnej k. 47-52, wyjaśnienia obwinionego k. 15v.-16, k. 44-44v., zeznania J. M. k. 44v., zeznania K. M. k. 7v., k. 44v.-45)

Wobec powyższego D. C. został obwiniony o popełnienie wykroczenia z art. 92 § 1 kw, art. 86 § 1 kw w zw. z § 95 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych.

Obwiniony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu wykroczenia . Przyznał , iż w dniu 15.05.2014 r. mógł przejeżdżać przez skrzyżowanie ul (...) z (...) w O. , gdyż miał do załatwienia sprawy w (...), jednak nie pamięta aby wjechał na nie na czerwonym świetle i zjechał komuś drogę. Nie widział, innych pojazdów na skrzyżowaniu. Stara się jeździć na zielonym świetle, ale jeśli „wpadło mu żółte” , to nie widział. Oświadczył, iż nie jest w stanie określić na jakim świetle wjechał na skrzyżowanie. Obwiniony potwierdził, że w okolicach skrzyżowania ul. (...) z ul. (...) jakiś pojazd zjechał mu drogę, kierujący wysiadł i kierował się w jego stronę. Obwiniony wyjaśnił, że nie rozmawiał z tym mężczyzną , gdyż wystraszył się i odjechał. Gdy odjeżdżał z miejsca i omijał kierującego on uderzył ręką w jego samochód. Nigdy wcześniej nie widział i nie znał pokrzywdzonych.

Sąd uznał wyjaśnienia obwinionego za wiarygodne jedynie w części , w jakiej przyznał , że przejeżdżał przez skrzyżowanie ul (...) z (...) w dniu zdarzenia. Nie sposób jednak podzielić jego wyjaśnień w pozostałym zakresie ponieważ są niespójne i pozostają w oczywistej sprzeczności z zeznaniami pokrzywdzonych.

K. M. (1) oraz J. M. (1) konsekwentnie w toku całego postępowania wskazywali, iż obwiniony niestosując się do wskazań sygnalizacji świetlnej spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Pokrzywdzeni zeznali, iż obwiniony wjechał na skrzyżowanie w chwili, gdy sygnalizator dla ich kierunku ruchu wskazywał już światło zielone i J. M. zdążył ruszyć wjeżdżając na skrzyżowanie .

K. M. (1) podkreśliła, że obwiniony dojeżdżając do skrzyżowania nie zwolnił i z dużą prędkością przejechał przez skrzyżowanie na wprost zmuszając jej męża do wykonania manewru obronnego w postaci gwałtanego hamowania. K. M. zaznaczyła, że gdyby nie manewry podjęte przez jej męża obwiniony uderzyłby w ich samochód od jej strony i strony, gdzie przewożone było ich dziecko. Od razu o zdarzeniu poinformowała dyżurnego Policji. K. M. przyznała, że ze swojego miejsca w pojeździe nie widziała jakie światło wyświetlał sygnalizator dla kierunku ruchu obwinionego. Jednak widziała sygnalizator na ul (...) i z całą pewnością dla ich kierunku był wyświetlany już sygnał zielony, a że jest to skrzyżowanie bezkolizyjne , dla obwinionemu wyświetlany musiał być wówczas sygnał czerwony. Z zeznań

K. M. (1) wynika, iż krzyknęła do męża by zatrzymał pojazd gdyż zauważyła samochód obwinionego wjeżdżający na skrzyżowanie z ich prawej strony pasem na który zamierzali wjechać.

J. M. (1) w analogiczny sposób opisał przedmiotowe zdarzenie. Podkreślił, iż wjeżdżał na skrzyżowanie, gdy dla jego kierunku emitowany był sygnał zielony. Zeznał, iż obwiniony jechał lewym pasem ruchu ul (...) . Zmusił pokrzywdzonego do gwałtowanego hamowania , gdyby nie wykonał manewru obronnego doszłoby do zderzenia.

Należy podkreślić, że świadkowie na rozprawie stykając się bezpośrednio z obwinionym potwierdzili, iż to właśnie on był kierującym samochodem C., który zmusił ich do gwałtowanego hamowania. Świadkowie potwierdzili, że za skrzyżowaniem próbowali zatrzymać pojazd obwinionego aby porozmawiać z nim o zdarzeniu, jednak on odjechał w kierunku ul. (...). Spisali numer rejestracyjny jego pojazdu.

Sąd w całości podzielił zeznania świadków uznając je za spójne, logiczne, rzeczowe i konsekwentne w toku całego postępowania. Zachowanie obwinionego na drodze było na tyle bulwersujące , że o zdarzeniu natychmiast poinformowali Policję. Z całą stanowczością należy podkreślić, że wyżej wymienieni świadkowie są osobami zupełnie obcymi dla obwinionego, i nie mają powodów aby bezpodstawnie go obciążać. Obwiniony także potwierdził, że wcześniej nigdy ich nie widział i nie miał w nimi kontaktu. Sytuację będącą przedmiotem postępowania ocenili jako niebezpieczną , zwłaszcza, iż w ich samochodzie znajdowało się małe dziecko, a kolizji uniknęli jedynie na skutego podjętego manewru obronnego-gwałtowego hamowania.

Zeznania pokrzywdzonych korespondują ze schematem sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. (...) z ul. (...). Zgodnie z nadesłaną informacją skrzyżowanie jest skrzyżowaniem bezkolizyjnym, dla każdego kierunku ruchu jest oddzielny sygnalizator. Zielony sygnał dla kierunku z którego poruszali się pokrzywdzeni nadawany jest po zakończeniu sygnału zielonego dla kierunku z którego poruszał się obwiniony i zapaleniu się sygnału czerwonego. Podkreślić należy, że po zakończeniu nadawania sygnału zielonego dla kierunku obwinionego nadawany jest sygnał żółty, następnie przez okres 1 sekundy nadawany jest na wszystkich sygnalizatorach sygnał czerwony, po czym dla kierunku ruchu pokrzywdzony zapala się na sygnał żółty, a potem zielony. Analiza przedstawionego schematu sygnalizacji i cykli świetlnych pozwala ustalić ponad wszelką wątpliwość, że gdy dla pokrzywdzonego zapaliło się zielone światło, to dla kierunku z którego jechał obwiniony wyświetlany był już sygnał czerwony.

Należy zauważyć, iż z zeznań wyżej wymienionych wynika, że obwiniony nie stosując się do wskazań sygnalizacji świetlnej i nie ustępując pierwszeństwa przejazdu kierującego pojazdem B. (...). M. zmusił go do gwałtowanego hamowania czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Zachowaniem swoim wyczerpał znamiona wykroczenia z art. 86§1kw i art. 92§1kw.

Znamieniem warunkującym odpowiedzialność z art. 86 § 1 kw jest spowodowanie zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Zagrożenie to polega na takim zakłóceniu ruchu, które grozi zderzeniem pojazdów lub wymaga podjęcia manewrów obronnych przez innego uczestnika ruchu. Owe zagrożenie winno być skutkiem wcześniejszego niezachowania należytej ostrożności. Obwiniony nie stosując się do wskazań sygnalizacji świetlnej i wjeżdżając na skrzyżowanie przy nadawanym dla jego kierunku ruchu czerwonym sygnale świetlnym zmusił kierującego pojazdem B. do gwałtowanego hamowania i podjęcia manewrów obronnych celem uniknięcia zderzenia pojazdów. Zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu spowodowane przez obwinionego było znaczne , wraz z pokrzywdzonym podróżowała jego żona oraz niespełna (...) dziecko.

Zachowanie obwinionego nie znajduje żadnego uzasadnienia i usprawiedliwienia . Cechuje je brawura, która bardzo często jest przyczyną groźnych zdarzeń drogowych.

Należy również podkreślić, że na ulicy (...) jest zwykle duże natężenie ruchu zarówno samochodów jak i pieszych. W pobliżu znajdują się budynki mieszkalne, szkoły , obiekty użyteczności publicznej . Kierowcy powinny zatem zachowywać szczególną ostrożność i obserwować zmieniającą się sytuację na drodze.

W ocenie Sądu wymierzona obwinionemu kara grzywny w wysokości 500 złotych odpowiada społecznej szkodliwości czynu i stopniowi zawinienia obwinionego oraz spełnia cele kary- zmotywuje obwinionego do ostrożniejszej jazdy i przestrzegania obowiązujących przepisów ruchu drogowego.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw Sąd zwolnił obwinionego od kosztów postępowania i opłaty mając na uwadze jego sytuację rodzinną i osiągnięte dochody.