

Sygn. akt IX W 1215/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lipca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Kottik

Protokolant: Karol Skowroński

bez obecności oskarżyciela publicznego

po rozpoznaniu w dniach 04 czerwca i 18 lipca 2014 r. sprawy

W. B. (1)

syna B. i J. z domu W.

ur. (...) w M.

obwinionego o to, że:

w okresie od 10 września 2013 r., do 28 stycznia 2014 r., w O., będąc prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej (...), wbrew obowiązkowi nie udostępnił E. G. (1) – członkowi spółdzielni kserokopii uchwał organów spółdzielni dotyczących ustalenia kalkulacji kosztów budowy pionów hydrantowych w budynku przy ul. (...) w O.

- tj. za wykroczenie z art. 27³ pkt 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych

ORZEKA:

I. obwinionego **W. B. (1) uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu;**

II. na podstawie art. 118 § 2 kpw koszty postępowania przenosi na Skarb Państwa.

III. na podstawie art. 118 § 2 kpw w zw. z art. 119 kpw w zw. z art. 616 § 1 pkt. 2 kpk i art. 626 § 2 kpk zasądza od Skarbu Państwa na rzecz obwinionego W. B. (1) kwotę 216,- (dwieście szesnaście) złotych tytułem zwrotu wydatków poniesionych przez obwinionego z tytułu ustanowienia obrońcy w sprawie.

UZASADNIENIE

W. B. (1) został obwiniony o to, że w okresie od 10 września 2013 roku do 28 stycznia 2014 roku w O., będąc prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej (...) wbrew obowiązkowi nie udostępnił E. G. (1) – członkowi spółdzielni kserokopii uchwał organów Spółdzielni dotyczących ustalenia kalkulacji kosztów budowy pionów hydrantowych w budynku przy ul. (...) w O. tj. o wykroczenie z art. 27³ pkt 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

Obwiniony W. B. (1) mieszka w O.. Pełni funkcję prezesa zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O.. W związku z wieloma wnioskami członków spółdzielni kierowanymi w trybie art. 8¹ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych do jej organów statutowych w dniu 07 lipca 2011 r., zarząd spółdzielni udzielił pracownicy Spółdzielni

(...) pełnomocnictwa do podpisywania w imieniu zarządu korespondencji z członkami Spółdzielni prowadzonej w sprawach określonych w art. 8¹ ust. 1 ustawy z dnia 15.12.2000 r., o spółdzielniach mieszkaniowych. Zakres tego pełnomocnictwa określony został na tyle wąsko, że nie można było przyjąć aby nadawał on B. U. kompetencje do podejmowania, czy i ewentualnie w jakim zakresie udzielać spółdzielcom odpowiedzi na ich wnioski kierowane w trybie wskazanego wyżej przepisu

Pokrzywdzona E. G. (1) jest członkiem Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. mieszkającym w budynku przy ul. (...). W związku z informacjami o znacznej podwyżce funduszu remontowego związanej z koniecznością wymiany pionów hydrantowych w tym bloku jakie w czerwcu 2013 r., mieszkańcy tego budynku otrzymali od spółdzielni w dniu 10 września 2013 r., pokrzywdzona wystosowała do Zarządu SM (...) pismo w którym domagała się udostępnienia jej jako członkowi spółdzielni kopii uchwał organów spółdzielni dotyczących ustalenia i rozliczenia kosztów budowy tych pionów hydrantowych i protokołów posiedzeń organów w tej sprawie, w tym doręczenia kopii „kosztorysów ślepych”.

Pismo to po tym jak trafiło do Spółdzielni zostało przez sekretarkę zadekretowane do wiadomości B. U.. Po zaznajomieniu się z nim i konsultacji z kierownikiem D. (...), który poinformował ją, że nie były w tej sprawie sporządzane żadne kosztorysy „ślepe” w dniu 07 października 2013 r., B. U. udzieliła na nie odpowiedzi pokrzywdzonej informując, że kopie żądanych przez nią dokumentów zostaną jej wydane. W wyniku dalszej korespondencji pokrzywdzonej pismem z dnia 07 listopada 2013 r., B. U. poinformowała ją jakie konkretnie dokumenty zostaną jej wydane tj. kopie Uchwały nr (...), oraz Protokół nr (...). Kiedy w dniu następnym pokrzywdzona zgłosiła się po odbiór dokumentów została przez B. U. poinformowana ustnie, że wnioskowanych przez nią kosztorysów „ślepych” nie otrzyma, bo nie zostały sporządzone. W trakcie dalszej korespondencji jaką E. G. prowadziła ze spółdzielnią w dniu 20 stycznia 2014 r., wystosowane zostało do niej pismo podpisane przez B. U., z którego wynikało m. in., że październiku 2013 r., został wykonany kosztorys inwestorski planowanej inwestycji.

Jeszcze przed otrzymaniem tego pisma w dniu 03 stycznia 2014 r., pokrzywdzona skierowała do prokuratury Rejonowej O. – P. w O. zawiadomienie o możliwości popełnienia wykroczenia z art. 27³ pkt 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych przez zarząd spółdzielni (...) na skutek nieudostępnienia jej kserokopii uchwał organów spółdzielni dotyczących ustalenia koszty budowy pionów hydrantowych oraz protokoły posiedzeń organów spółdzielni w tej sprawie.

W wyniku przeprowadzonych czynności wyjaśniających początkowo zarzut popełnienia wykroczenia z art. 27³ pkt 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych postawiono B. U. (2), jednak po prawomocnym orzeczeniu tut. Sądu o odmowie wszczęcia postępowania o ten czyn p-ko tej osobie ostatecznie wniosek o ukaranie skierowano przeciwko obwinionemu W. B..

(dowód: zawiadomienie o popełnieniu wykroczenia k. 7-10, odpowiedź Sp-ni z dnia 07.11.2013 r., - k. 11, kopie uchwały i protokołu – k. 12-14; pismo E. G. z dnia 10.09.2013 r., - k. 15-17; kopie pełnomocnictwa k. 26-27, dane o karalności – k. 37; pismo SM (...) z 07.10.2013 r., - k. 63; pismo E. G. z 21.10.2012 r. – k. 64; pismo E. G. i in. z 08.01.2014 r., - k. 65 – 66; pismo SM (...) z 20.01.2014 r., - k. 67; informacje o podwyżce opłat – k. 68-70; zbiór dokumentów przekazanych przez SM (...) z wykazem – k. 76, 79-198, 200-202, wyjaśnienia obwinionego W. B. k. 71-72, zeznania świadków B. U. - k. 72v-73v, 208; zeznania BE. G. - k. 72-72v, 208; B. R. – k. 208v; H. S. –k. 208v)

Obwiniony zarówno w wyjaśnieniach składanych na etapie czynności wyjaśniających jak i na rozprawie nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Podkreślił, że zarząd Spółdzielni powołał pełnomocnika w osobie B. U., która miała zajmować się obsługą członków spółdzielni zgłaszających wnioski o wydanie im dokumentów w trybie art. 8¹ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Tak też było w przypadku wniosku zgłoszonego przez E. G.. To do B. U. trafiały pisma tej wnioskodawczyni i to ona udzielała na nie odpowiedzi. Obwiniony nie miał praktycznie kontaktu z wnioskami E. G. i o sprawie dowiedział się praktycznie dopiero po wszczęciu czynności wyjaśniających przez Policję. Podkreślił, że jego zdaniem B. U. udzieliła pełnej i rzetelnej odpowiedzi na wszystkie wnioski E. G. oraz wydała jej

wszystkie dostępne dokumenty. Podkreślił, że według jego wiedzy nie było sporządzanych w sprawie budowy pionów hydrantowych w budynku pokrzywdzonej żadnych kosztorysów ślepych.

(wyjaśnienia obwinionego – k. 71-72)

Sąd zważył, co następuje:

Wyjaśnienia obwinionego generalnie zasługują na wiarę. Jedynie nie można ich podzielić w tej części, w której twierdzi on, że to B. U. (2) posiadała pełne umocowania na podstawie udzielonych jej pełnomocnictw do podejmowania samodzielnych decyzji o udostępnianiu lub nie, dokumentów w związku z wnioskami spółdzielców w trybie art. 8¹ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Kwestia ta była przedmiotem zarówno orzeczenia sądu I jak i II instancji w identycznej sprawie dotyczącej innego pokrzywdzonego (IX W 124/14) i przesądzono w tym postępowaniu, że zakres pełnomocnictw udzielonych B. U. zakreślony został na tyle wąsko, bo tylko do podpisywania w imieniu zarządu spółdzielni korespondencji z członkami spółdzielni, aby móc uznać, że miała ona pełną swobodę w podejmowaniu samodzielnych decyzji o tym czy, i ewentualnie w jakim zakresie udostępniać spółdzielcom dokumenty o udostępnienie, których zwracali się oni w trybie art. 8¹ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Tym samym Sąd przyjął, że obwiniony jako członek zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) oraz jego prezes może ponosić odpowiedzialność z art. 27³ pkt 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Kolejną kwestią, którą Sąd musiał zbadać w toku postępowania było ustalenie, czy faktycznie obwiniony nie udostępnił pokrzywdzonej kopii uchwał organów statutowych Spółdzielni dotyczących kalkulacji kosztów budowy pionów hydrantowych w budynku przy ul. (...). Jak wynika z analizy pierwszego wniosku pokrzywdzonej E. G. z dnia 10 września 2013 r., domagała się ona dostarczenia jej kserokopii uchwał organów Spółdzielni dotyczących ustalenia i rozliczenia kosztów budowy pionów hydrantowych i protokołów posiedzenia organów w tej sprawie, w tym doręczenia kserokopii „kosztorysów ślepych”. Co ustalono, bez cienia wątpliwości (m in. na podstawie zeznań wiarygodnych świadków B. U. i H. S.) w przedmiocie budowy wskazanych wyżej pionów podjęto jedynie uchwałę Rady Nadzorczej z dnia 05.06.2013 r. i jej kopię wraz z protokołem z posiedzenia na którym podjęto tę uchwałę wydano wnioskodawczyni. Natomiast w sprawie tej nie sporządzano w spółdzielni kosztorysów „ślepych” i taką informację przekazano ustnie wnioskodawczyni w momencie wydawania jej przez B. U. wskazanych wyżej dokumentów. Taką też informację potwierdziła w trakcie konfrontacji sama pokrzywdzona.

Wprawdzie jak ustalono to w trakcie niniejszego postępowania w sprawie budowy pionów hydrantowych w budynku pokrzywdzonej został sporządzony październiku 2013 r. kosztorys tzw. inwestorski, lecz nie miał on charakteru kosztorysu „ślepego” i należało rozważyć, czy mieści się on w kategorii dokumentów, których udostępnienia spółdzielca może domagać się w trybie art. 8¹ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Przepis ten zakłada, że członek spółdzielni mieszkaniowej ma prawo otrzymania odpisu statutu i regulaminów oraz kopii uchwał organów spółdzielni i protokołów obrad organów spółdzielni, protokołów lustracji, rocznych sprawozdań finansowych oraz faktur i umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi. Zdaniem Sądu kosztorys inwestorski nie mieści się w kategorii żadnych wymienionych wyżej dokumentów, a zatem nie musiał być udostępniany pokrzywdzonej, tym bardziej, że wносиła ona o wydanie jej jedynie kosztorysów „ślepych”.

Tym samym Sąd przyjął, że w niniejszej sprawie nie można mówić o tym aby pokrzywdzonej nie wydano wszystkich żądanych przez nią dokumentów i aby można było, tym samym przypisać obwinionemu popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 27³ pkt 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Z uwagi na uniewinnienie obwinionego i złożenia takiego wniosku został zasądzony na jego rzecz zwrot wydatków poniesionych z tytułu ustanowienia obrońcy z wyboru. Ponieważ nie został przedstawiony spis poniesionych przez niego kosztów wysokość tych kosztów została ustalona na podstawie przepisów przytoczonych w wyroku oraz w oparciu o § 14 ust. 2 pkt 2 i § 16 rozporządzenia Min. Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r., w sprawie opłat za

czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.