

Sygn. akt IX W 143/14

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 marca 2014 r.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Kottik

Protokolant: Anna Ostromecka

w obecności oskarżyciela publ. M. N.

po rozpoznaniu w dniu 10 lutego i 05 marca 2014 r. sprawy

**A. L.**

**syna J. i M. z domu S.**

**ur. (...) w M.**

obwinionego o to, że:

w dniu 24 listopada 2013 r., ok. godz. 11<sup>(50)</sup> w O., na ul. (...), na stacji paliw(...) (...) kierując pojazdem marki M. (...) o nr rej. (...) dokonał kradzieży oleju napędowego w ilości 9,28 l o wartości 50,02 zł poprzez zatankowanie pojazdu i nieuiszczenie rachunku w pełni tj. opłacając go w kwocie 15,04 zł tym samym powodując straty o wartości 34,98 zł na szkodę stacji paliw(...) (...)

- tj. za wykroczenie z art. 119 § 1 kw,

**ORZEKA:**

I. obwinionego **A. L.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. **119 § 1 kw** skazuje go na **karę 300,- (trzystu) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 119 § 4 kw **orzeka wobec obwinionego środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody** poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego(...) (...) kwoty 34,98 (trzydzieści cztery i 98/10) złotych;

III. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

Obwiniony **A. L.** zamieszkuje w miejscowości P. gm. W. Pracuje jako (...) osiąga miesięczny dochód około 2000 złotych brutto. Obecnie jest w trakcie rozwodu, na utrzymaniu posiada dwójkę dzieci. W przeszłości według oświadczenia karany był za wykroczenia w ruchu drogowym.

W dniu 24 listopada 2013 r., na stacji paliw (...) (...) w O. przy ul. (...) pracowała M. R. (1). Wykonywała obowiązki kasjerki i pobierała opłaty za zatankowane przez klientów paliwo. Około godz. 11:50 pod dystrybutor nr 5 tej stacji

podjechał pojazd marki M. (...) o nr rej. (...) z którego wysiadł obwiniony A. L.. Zatankował do zbiornika pojazdu olej napędowy w ilości 9,28 l o wartości 50,02 zł i udał się do budynku stacji celem uiszczenia opłaty. Po podejściu do kasy na pytanie M. R. bardzo niewyraźnie odpowiedział, że tankował paliwo z dystrybutora nr 3. Kasjerka nie zrozumiała z którego dystrybutora zostało zatankowane paliwo i ponownie spytała się o numer dystrybutora, na co obwiniony oświadczył iż był to dystrybutor nr 3. M. R. wystawiła paragon na kwotę 15,04 zł, bo na taką kwotę zatankowano paliwo z tego dystrybutora. Obwiniony podał jej banknot 100 złotych i po otrzymaniu paragonu i reszty wyszedł z budynku stacji. Po chwili do M. R. podszedł klient, który oświadczył, iż tankował paliwo z dystrybutora nr 3 i chciałby zapłacić. M. R. dokonała sprawdzenia dystrybutorów i ujawniła, że obwiniony faktycznie zatankował paliwo z dystrybutora nr 5 a nie jak wskazał nr 3. Koszt paliwa zatankowanego przez obwinionego wyniósł 50,02 zł. Obwiniony w tym czasie oddalił się ze stacji paliw.

(dowód: kopia paragonu k. 7 k. 15, płyta CD-R z monitoringu k. 10, zeznania M. R. k. 4v., k. 25v., informacja z (...) (...) k. 28)

Wobec powyższego A. L. został obwiniony o popełnienie wykroczenia z art. 119 § 1 kw.

W toku przeprowadzonego postępowania obwiniony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że udał się do kasy aby zapłacić za zatankowane paliwo. Potwierdził iż była to kwota około 50 złotych. Nie wskazał kasjerce z jakiego numeru dystrybutora tankował gdyż nie wiedział jaki był to numer. Obwiniony podkreślił, że kasjerka nie wskazała mu jaką kwotę ma uiścić, a on nie sprawdzał kwoty wydanej reszty tylko zabrał pieniądze wraz z paragonem i opuścił stację.

Sąd zważył, co następuje:

Wyjaśnienia obwinionego nie zasługują na wiarę ponieważ są nielogiczne i niespójne oraz pozostają w oczywistej sprzeczności z innymi dowodami zgromadzonymi w niniejszej sprawie. Obwiniony potwierdził, iż zatankował paliwo na kwotę 50 złotych i podał kasjerce banknot 100 złotowy, trudno zatem przyjąć, iż po otrzymaniu reszty nie zauważył iż otrzymał od kasjerki znacznie więcej pieniędzy niż powinien, różnica wynosiła ponad 30 złotych. Ponadto obwiniony dołączył do protokołu kopię paragonu z dnia (...). na którym widnieje kwota 15,04 zł za paliwo (...) 95 w ilości 2,79 l. Mimo iż na paragonie widnieją informacje odnośnie kwoty jaką zapłacił i rodzaju paliwa obwiniony nie wyjaśnił nieprawidłowości. W swoich wyjaśnieniach sam bowiem wskazał, iż zatankował na kwotę około 50 złotych olej napędowy a na paragonie widnieje kwota znacznie niższa i w dodatku dotycząca benzyny.

Wyjaśnień obwinionego nie sposób podzielić także z uwagi na zeznania M. R. (1), która była w tym dniu kasjerką na przedmiotowej stacji paliw. Świadek wprawdzie podczas składania zeznań na rozprawie, z uwagi na upływ czasu nie pamiętała, już szczegółów zdarzenia jednak będąc przesłuchiwana po raz pierwszy w dniu kradzieży dokładnie opisała obwinionego i sposób jego zachowania. Podkreśliła, że mężczyzna dwukrotnie podał numer dystrybutora z którego tankował i z którego miała skasować należność. Pierwszy raz numer dystrybutora powiedział bardzo niewyraźnie i musiała prosić go o powtórzenie tego numeru. Mężczyzna ponownie wskazał dystrybutor nr 3 na którym zatankowane było paliwo w kwocie 15,04 zł. M. R. potwierdziła, że obwiniony podał jej banknot 100 złotowy z którego wydała mu resztę. Zaznaczyła, że obwinionego nie było już w budynku stacji, gdy przeszedł mężczyzna który faktycznie tankował z dystrybutora nr 3.

Sąd w pełni podzielił powyższe zeznania ponieważ są jasne i spójne, ponadto świadek jest dla obwinionego osobą obcą, zeznawała jedynie na okoliczności związane z wykonywaną przez nią pracą zawodową co dodatkowo świadczy o jej bezstronności.

Zeznania świadka M. R. (1) korespondują także z nagraniem z monitoringu stacji paliw. Widoczny jest na nim obwiniony tankujący paliwo do zbiornika pojazdu marki M.. Po zatankowaniu udaje się w kierunku budynku stacji paliw.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał obwinionego A. L. za winnego tego, że w dniu 24 listopada 2013 r. około godz. 11:50 w O. na ul. (...) na stacji paliw (...) (...) kierując pojazdem marki M. (...) o nr rej. (...) dokonał kradzieży oleju napędowego w ilości 9,28 l o wartości 50,02 zł poprzez zatankowanie pojazdu i nieuiszczenie rachunku w pełni tj. opłacając go w kwocie 15,04 zł tym samym powodując straty o wartości 34,98 zł na szkodę stacji paliw (...) (...).

Obwiniony celowo podał niewłaściwy numer dystrybutora z którego miał tankować paliwo, gdyż była tam do zapłacenia mniejsza kwota, którą wprawdzie uregulował. Trudno przyjąć, iż nie zauważył iż kasjerka wydała mu nieprawidłowo resztę, ponieważ była to kwota za duża o ponad 30 złotych. Ponadto do dnia przesłuchania zachował paragon, na którym widnieje kwota jaką zapłacił i rodzaj paliwa jakie miał tankować. Obwiniony sam w wyjaśnieniach wskazał iż tankował za kwotę około 50 złotych olej napędowy.

W świetle powyższego wina obwinionego nie ulega wątpliwości i została należycie wykazana przeprowadzonymi dowodami. Zachowanie obwinionego wyczerpuje znamiona wykroczenia z art. 119 § 1 kw.

Jako okoliczność obciążającą obwinionego Sąd potraktował znaczną szkodliwość przypisanego mu czynu wyrażającą się w działaniu z oczywiście niskich pobudek, nie znajdując przy tym żadnych istotnych okoliczności łagodzących.

W ocenie Sądu wymierzona obwinionemu kara 300 złotych grzywny jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez obwinionego i w pełni zrealizuje swoje cele w zakresie prewencji generalnej i indywidualnej. Ponadto Sąd na podstawie art. 119 § 4 kw orzekł wobec obwinionego obowiązek naprawienia szkody w postaci zapłaty na rzecz pokrzywdzonego (...) (...) pozostałej kwoty za zatankowane paliwo tj. kwoty 34,98 zł.

Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwolnił obwinionego od ponoszenia kosztów postępowania i opłaty.