

Sygn.akt VII K 22/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 kwietnia 2017r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący SSR Anna Szczepańska

Protokolant stażysta Dominika Majewska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej Macieja Szepietowskiego

po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2017r. sprawy P. M., urodz. (...) w O., syna W. i B. z d. M.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 1 lipca 2016r. w sprawie VIIK 173/16, mocą którego połączono kary orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach: IIK 290/14, IIK 434/14, IIK 814/14, VIIK 150/15 i orzeczono karę łączną w wymiarze 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności; w dniu 8 marca 2015r. rozpoczęto wykonywanie kary,

2. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 30 września 2016r. w sprawie VIIK 1155/15 na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności;

I. na podstawie art. 85§1 i 2 kk, art. 86 §1 i 4 kk kary łączne pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie: z dnia 1 lipca 2016r. w sprawie VIIK 173/16 oraz z dnia 30 września 2016r. w sprawie VIIK 1155/15 łączy i orzeka wobec skazanego P. M. karę łączną w wymiarze 4 (czterech) lat pozbawienia wolności,

II. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawia do odrębnego wykonania;

III. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach podlegających łączeniu,

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. S. O. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu oraz kwotę 27,60 zł. tytułem podatku VAT od tego wynagrodzenia,

V. na podstawie art. 624§ 1 kpk zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. Akt VII K 22/17

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

P. M. został skazany prawomocnymi wyrokami:

3. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 1 lipca 2016r. w sprawie IIK 173/16, mocą którego połączono kary orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach: sygn. akt IIK 290/14, IIK 434/14, IIK 814/14, VIIK 150/15 i orzeczono karę łączną 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

W dniu 8 marca 2015r. skazany rozpoczął wykonywanie kary łącznej.

4. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 30 września 2016r. w sprawie VIIK 22/17 na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności.

Sąd zważył, co następuje:

Kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 1 lipca 2016r. w sprawie IIK 173/16 i wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 30 września 2016r. w sprawie VIIK 22/17 spełniają przesłanki kary łącznej, określone w art. 85§1 i 2 kk.

Zgodnie z treścią art. 85§1 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej stanowią z kolei wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa powyżej (art. 85§2 kk).

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, iż kary łączne orzeczone opisanymi powyżej wyrokami podlegają łączeniu w ramach wyroku łącznego, albowiem – jak wynika z akt spraw- nie zostały jeszcze wykonane.

Mając natomiast na uwadze treść powołanego powyżej art. 85 §1 i 2 kk, art. 85a kk i art. 86§ 1 i 4 kk Sąd połączył kary orzeczone wyrokami w sprawach opisanych w punkcie I wyroku i orzekł karę łączną w wymiarze 4 lat pozbawienia wolności.

Zauważyć należy, iż Sąd orzekając karę łączną, wymierza ją w granicach od najwyżej z kar wymierzonych do ich sumy (art. 86§1 kk). Uwzględnić zatem należy fakt, iż wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie IIK 173/16 orzeczono wobec skazanego karę łączną w wymiarze 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności, zaś wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie VIIK 22/17 karę łączną w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności.

Odnosząc się do kwestii wymiaru kary łącznej Sąd, uwzględnił w tym zakresie występujące w sprawie okoliczności łagodzące i obciążające, podmiotowe i przedmiotowe.

W powyższym zakresie uwzględniono także, iż przestępstwa objęte wyrokami opisanymi w punkcie I wyroku skierowane były zasadniczo przeciwko tym samym dobrom chronionym prawem.

Istotne jest przy tym, iż orzeczona w pkt. I kara łączna obejmuje m.in. karę łączną orzeczoną uprzednio wydanym wobec skazanego w sprawie VIIK 173/16 wyrokiem łącznym. Podobnie powyższy wyrok łączył kary, z których kara w sprawie tut. Sadu VIIK 150/15 była także orzeczona wyrokiem łącznym. Każdorazowo wyrok łączny powodował dla skazanego sytuację względniejszą, niż istniejąca przed jego wydaniem.

Sąd miał na uwadze także opinię o skazanym z zakładu karnego, w którym odbywa karę. Z opinii tej wynika, iż zachowanie skazanego oceniono jako poprawne. P. M. nie był karany dyscyplinarnie, raz był nagradzany kodeksowo. Nie sprawia większych problemów wychowawczych, w grupie współosadzonych funkcjonuje zgodnie.

W tych warunkach, uwzględniając cele prewencji indywidualnej i cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, Sąd doszedł do przekonania, iż wymierzenie skazanemu kary łącznej jak w punkcie I wyroku należyście uwzględniła całokształt omawianych okoliczności.

O wynagrodzeniu za obronę skazanego wykonywaną z urzędu orzeczono w oparciu o przepisy art. 29 ust. 2 ustawy Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2002r. Nr 123, poz. 1058 ze zm.).

Nadto, z uwagi na sytuację osobistą skazanego oraz okres przebywania w zakładzie karnym, Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił go w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.