

Sygn. akt VII K 864/15

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Kruszevska-Sobczyk

Protokolant: Joanna Leśniewska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Agnieszki Ostapowicz

po rozpoznaniu w dniu 24.02. 2016 r.

sprawy **M. W.**

urodz. (...) w O., syna R. i T. z d. R.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 05.07.2005r. (sygn. **II K 597/05**) za czyn z art. 278 § 1 kk i in. popelniony w dniu 10.03.2005r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 i grzywnę 60 stawek dziennych po 10 zł; przy czym postanowieniem tut. sądu z dnia 14.11.2007r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

2. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 29.05.2009r. o sygn. **II K 92/09**, obejmującego wyroki:

I. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 08.05.2007r. w sprawie **VII K 462/07**, za czyny z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz z art. 279 § 1 k.k. popelnione: czyn I - w okresie od 20.01.2007r. do 07.02.2007r., czyn II – w okresie od 12.02.2007r. do 05.05.2007r., na kary odpowiednio 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

II. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 16.05.2007r. w sprawie **II K 546/07**, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popelniony w dniu 16-19.03.2007r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

III. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 15.10.2007r. w sprawie **VII K 1119/07**, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popelniony w dniu 25.04.2007r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

IV. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 29.08.2008r. w sprawie **II K 576/07**, za czyny z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popelnione w dniu 09.11.2006r., na kary po 1 roku pozbawienia wolności, karę łączną 1 roku pozbawienia wolności;

którym to wyrokiem łącznym orzeczono karę łączną 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności na skutek połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach VII K 462/07, II K 546/07, VII K 1119/09 i II K 576/07

3. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 25.10.2011r. (sygn. akt **VII K 1089/11**) za czyn z art. 278§1 kk i in. popelniony w okresie od 15 czerwca 2011r. do 19 czerwca 2011r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

4. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 25.06.2012r. (sygn. akt **VII K 421/12**) za czyny z art. 91§1 kk w zw. z art. 278§1 kk i in. popelnione w okresie od 18 marca 2011r. do 28 marca 2011r. i w okresie 23-31 maja 2011r. na karę 1

roku pozbawienia wolności, za czyny z art. 91§1 kk w zw. z art. 278§1 kk i in. popełnione w nocy z 02/03 lipca 2011r., w okresie od 20 lutego 2011r. do 13 kwietnia 2011r., 2-10 czerwca 2011r., w maju 2011r., w dniu 29 lipca 2011r., w dniu 22 sierpnia 2011r., w dniu 30 sierpnia 2011r. na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyny z art. 91§1 kk w zw. z art. 279§1 kk i in. popełnione w nocy z 18 na 19 stycznia 2011r., w okresie 5-12 marca 2011r., w nocy z 14/15 maja 2011r. na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 62 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 20 lipca 2011r. na karę 1 miesiąca pozbawienia wolności oraz na karę łączną 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, nawiązkę w kwocie 5000 zł, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody.

orzeka

I. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk w zw. z art. 19 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy-Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20 marca 2015r., poz. 396) oraz art. 569 § 1 kpk łączy skazanemu M. W.:

- kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach VII K 421/12 i VII K 1089/11, opisane w pkt 3 i 4, w ten sposób, że wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w pozostałym zakresie,

III. na podstawie art. 576§1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawia do odrębnego wykonania,

IV. na podstawie art. 577 kpk zalicza skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności i kar dotychczas odbytych w sprawach VII K 421/12 i VII K 1089/11,

V. na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia skazanego od kosztów sądowych za postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego,

VI. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. F. kwotę 120 zł tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego oraz kwotę 27,60 zł tytułem 23% podatku VAT od tego wynagrodzenia.

Sygn. akt VII K 864/15

UZASADNIENIE

Skazany M. W. złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego.

Sąd ustalił, co następuje:

M. W. został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 05.07.2005r. (sygn. **II K 597/05**) za czyn z art. 278 § 1 kk i in. popełniony w dniu 10.03.2005r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 i grzywnę 60 stawek dziennych po 10 zł; przy czym postanowieniem tut. sądu z dnia 14.11.2007r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

2. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 29.05.2009r. o sygn. **II K 92/09**, obejmującym wyroki:

I. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 08.05.2007r. w sprawie **VII K 462/07**, za czyny z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz z art. 279 § 1 k.k. popełnione: czyn I - w okresie od 20.01.2007r. do 07.02.2007r., czyn II – w okresie od 12.02.2007r. do 05.05.2007r., na kary odpowiednio 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

II. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 16.05.2007r. w sprawie **II K 546/07**, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popelniony w dniu 16-19.03.2007r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

III. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 15.10.2007r. w sprawie **VII K 1119/07**, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popelniony w dniu 25.04.2007r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

IV. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 29.08.2008r. w sprawie **II K 576/07**, za czyny z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popelnione w dniu 09.11.2006r., na kary po 1 roku pozbawienia wolności, karę łączną 1 roku pozbawienia wolności;

którym to wyrokiem łącznym orzeczono karę łączną 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności na skutek połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach VII K 462/07, II K 546/07, VII K 1119/09 i II K 576/07

3. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 25.10.2011r. (sygn. akt **VII K 1089/11**) za czyn z art. 278§1 kk i in. popelniony w okresie od 15 czerwca 2011r. do 19 czerwca 2011r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

4. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 25.06.2012r. (sygn. akt **VII K 421/12**) za czyny z art. 91§1 kk w zw. z art. 278§1 kk i in. popelnione w okresie od 18 marca 2011r. do 28 marca 2011r. i w okresie 23-31 maja 2011r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyny z art. 91§1 kk w zw. z art. 278§1 kk i in. popelnione w nocy z 02/03 lipca 2011r., w okresie od 20 lutego 2011r. do 13 kwietnia 2011r., 2-10 czerwca 2011r., w maju 2011r., w dniu 29 lipca 2011r., w dniu 22 sierpnia 2011r., w dniu 30 sierpnia 2011r. na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyny z art. 91§1 kk w zw. z art. 279§1 kk i in. popelnione w nocy z 18 na 19 stycznia 2011r., w okresie 5-12 marca 2011r., w nocy z 14/15 maja 2011r. na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 62 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popelniony w dniu 20 lipca 2011r. na karę 1 miesiąca pozbawienia wolności oraz na karę łączną 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, nawiązkę w kwocie 5000 zł, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody.

Sąd zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności Sąd rozważał czy w stosunku do kar orzeczonych wskazanymi wyżej wyrokami wydanymi wobec skazanego M. W. istnieją warunki do orzeczenia kary łącznej, określone w art. 85 kk.

Nadmienić przy tym należy, iż jakkolwiek z dniem 1 lipca 2015r. doszło do zmiany przepisu art. 85 kk, który wcześniej stanowił, iż sąd orzeka karę łączną, jeśli sprawca popelniał dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, obecnie zaś zgodnie z art. 85§1 kk jeżeli sprawca popelniał dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, to należy mieć na uwadze, iż zgodnie z art. 19 Ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy- Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, która zmieniła treść ww przepisu – przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego (a zatem art. 85 kk i następne) w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy (tj. po dniu 1 lipca 2015r.)

Jak wynika z kary karnej skazanego żaden z wydanych wobec niego wyroków nie dotyczył prawomocnego skazania po dniu 1 lipca 2015r., a zatem brak przesłanek do stosowania wobec niego przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego w obecnie obowiązującym brzmieniu.

Analizując natomiast poprzednio obowiązujące przepisy Sąd ustalił, że istnieją warunki orzeczenia kary łącznej w stosunku do kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach VII K 1089/11 i VII K 421/12.

Pierwszy ze wskazanych wyżej wyroków tj. wyrok w sprawie VII K 1089/11 został bowiem wydany w dniu 25 października 2011r., a zatem już po popelnieniu czynów objętych wyrokiem w sprawie VII K 421/12. Ponadto w obu

tych sprawach orzeczono kary pozbawienia wolności, nadawały się one zatem do połączenia i orzeczenia kary łącznej pozbawienia wolności.

Sąd nie znalazł natomiast podstaw do wydania wyroku łącznego odnośnie kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie o sygn. II K 597/05, VII K 462/07, II K 546/07, VII K 1119/07, II 576/07, albowiem wszystkie te wyroki zostały wydane jeszcze przed popełnieniem czynów objętych wyrokami w sprawach VII K 1089/11 i VII K 421/12, ponadto wyrokiem łącznym z dnia 29.05.2009r. o sygn. II K 92/09 orzeczono karę łączną 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności na skutek połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach VII K 462/07, II K 546/07, VII K 1119/09 i II K 576/07, tak, iż brak było w tym zakresie przesłanek do wydania nowego wyroku łącznego, co mając na uwadze na podstawie art. 572 kpk Sąd umorzył postępowanie w tym zakresie.

Orzekając karę łączną w wymiarze 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności na skutek połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach VII K 421/12 i VII K 1089/11 Sąd podzielił wyrażony zarówno w orzecznictwie Sądu Najwyższego (por. wyrok SN z 02.12.1975 r., Rw 628/75, OSNKW 1976/2/33) jak i w doktrynie pogląd, iż zasada absorpcji czy kumulacji przy wymiarze kary łącznej jako rozwiązania skrajne, powinny być rozstrzygnięciami o charakterze wyjątkowym.

Kara łączna nie może pogarszać sytuacji skazanego, ale nie może też stanowić zbyt znacznej premii płynącej z faktu popełnienia wielu przestępstw. Stałoby to bowiem w sprzeczności z wymogami prewencji szczególnej i ogólnej, prowadząc do premiowania sprawcy popełniającego więcej niż jedno przestępstwo i w praktyce – do bezkarności pewnych działań takiego sprawcy oraz uprzywilejowałoby sprawcę wielokrotnego w porównaniu z osobą, która popełnia jedno przestępstwo.

W tym stanie rzeczy Sąd nie widząc wystarczających przesłanek dla wykorzystania skrajnych rozwiązań przy orzekaniu kary łącznej zastosował zasadę asperacji mając na względzie znaczny stopień bliskości przedmiotowej łączącej czyny skazanego, (oba skazania dotyczyły m.in. czynów z art. 278§1 kk), ich bliskość czasową (zaledwie kilkudniowy odstęp między czynami) oraz przebieg procesu resocjalizacji skazanego.

Jak wynika z opinii o skazanym jego zachowanie w okresie odbywania kary pozbawienia wolności należy oceniać jako poprawne. Nie był karany dyscyplinarnie ani nagradzany kodeksowo. Nie deklaruje przynależności do nieformalnych struktur podkultury przestępczej. Względem przełożonych jest grzeczny i regulaminowy. Z uwagi na ujawnione zaburzenia neurologiczne skierowano go do dalszego odbywania kary do oddziału terapeutycznego dla skazanych z niepsychotycznymi zaburzeniami psychicznymi lub upośledzonych umysłowo. Zatrudniony nie jest z uwagi na brak wolnych miejsc pracy i zły stan zdrowia (posiada orzeczony znaczny stopień niepełnosprawności). Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym. Początkowo odbywał ją w systemie programowego oddziaływania, jednak z uwagi na zaburzenia sfery poznawczej nie byłby w stanie podjąć postawionym zadaniom. Jest osobą uzależnioną od środków odurzających. Deklaruje krytyczny stosunek do popełnionych czynów karalnych.

Poza oceną Sądu przy wymiarze kary łącznej był natomiast stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez skazanego czynów, zawinienie oraz inne okoliczności, które zostały wcześniej przyjęte jako przesłanki wymiaru kar jednostkowych.

Sąd zaliczył skazanemu na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej okresy rzeczywistego pozbawienia wolności i kar dotychczas odbytych w sprawach podlegających połączeniu.

Sąd zwolnił skazanego od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego na podstawie art.624 § 1 kpk z uwagi na to, iż jest on pozbawiony wolności i obciążenie go kosztami byłoby ze względu na jego trudną sytuację majątkową zbyt uciążliwe.

O kosztach wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w sprawie o wdanie wyroku łącznego orzeczono na podstawie obowiązujących przepisów jak w pkt VI wyroku.