

Sygn. akt VII K 553/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w Wydziale VII Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Urlińska

Protokolant: stażysta Joanna Leśniewska

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2015r.

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej -

sprawy

E. P., z domu K., córki S. i D. z domu Z., ur. (...) w O.

oskarżonej o to, że:

w O. w okresie od 21 lipca 2014r. do 20 stycznia 2015r., pełniąc funkcję Prezesa Zarządu w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O. przy ul. (...) (KRS (...)), będącej płatnikiem podatku dochodowego od osób fizycznych, działając w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom art. 38 ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012r., poz. 361 z późn. zm.) nie wpłaciła w ustawowym terminie na rzecz Urzędu Skarbowego w O. zaliczek podatku dochodowego od łącznej kwoty wypłat wynagrodzeń zatrudnionych pracowników tej jednostki za miesiące od czerwca do sierpnia, od października do grudnia 2014r. w łącznej wysokości 56 697 zł.,

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i art. 9 § 3 kks

I. oskarżoną E. P. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej przestępstwa i za to z mocy art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i art. 9 § 3 kks skazuje ją na karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych,

II. Na podstawie art. 24§1 kks za wymierzoną oskarżonej karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych czyni w całości odpowiedzialnym posiłkowo (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O. przy ul. (...) w upadłości,

III. na podstawie art. 624§ 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks zwalnia oskarżoną w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. akt VII K 553/15

UZASADNIENIE

Treść uzasadnienia wyroku ograniczono do zakresu złożonego wniosku o pisemne jego uzasadnienie tj. do rozstrzygnięcia o odpowiedzialności posiłkowej (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w O. w upadłości likwidacyjnej - stosownie do dyspozycji art. 423 § 1 kpk.

Wyrokiem z dnia 20 października 2015r. E. P. została uznana za winną tego, że:

- w O. w okresie od 21 lipca 2014r. do 20 stycznia 2015r., pełniąc funkcję Prezesa Zarządu w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O. przy ul. (...) (KRS (...)), będącej płatnikiem podatku dochodowego od osób fizycznych, działając w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom art. 38 ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012r., poz. 361 z późn. zm.) nie wpłaciła w ustawowym terminie na rzecz Urzędu Skarbowego w O. zaliczek podatku dochodowego od łącznej kwoty wypłat wynagrodzeń zatrudnionych pracowników tej jednostki za miesiące od czerwca do sierpnia, od października do grudnia 2014r. w łącznej wysokości 56 697 zł – czym wyczerpała ona znamiona przestępstwa skarbowego z art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i art. 9 § 3 kks.

Za popełnione przestępstwo Sąd wymierzył oskarżonej karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 70 zł.

W zakresie rozstrzygnięcia o odpowiedzialności posiłkowej (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w O. w upadłości likwidacyjnej Sąd zważył, co następuje:

Na podstawie art. 24 § 1 kks za wymierzoną oskarżonej karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 70 złotych uczynił w całości odpowiedzialnym posiłkowo (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O. przy ul. (...) w upadłości.

Podkreślić tutaj należy, iż od dnia 17 grudnia 2005 r. nałożenie odpowiedzialności posiłkowej jest obligatoryjne, jeżeli tylko spełnione są wymogi tej odpowiedzialności określone w art. 24 § 1 kks. Nakłada się ją na taki podmiot, który odniósł lub mógł odnieść z przestępstwa sprawcy korzyść majątkową, jeżeli sprawca przestępstwa skarbowego był jego zastępcą prowadzącym jego sprawy w charakterze pełnomocnika, zarządcy, pracownika albo działającego w innym charakterze, w tym także samodzielnie załatwiającego cudze sprawy bez zlecenia (byle przy świadomości zastępowanego). Odpowiedzialnym może być natomiast tak osoba fizyczna, jak i osoba prawna, a także podmiot niemający osobowości prawnej, któremu odrębne przepisy przyznają zdolność prawną.

Uwypuklić należy, że w przypadku odpowiedzialnego posiłkowo nie jest konieczne uzyskanie korzyści z przestępstwa sprawcy, wystarczy bowiem możliwość jej odniesienia. Sprawca musi jednak działać nie wyłącznie na własny rachunek, ale w interesie odpowiedzialnego, gdyż chodzi o sprawcę czynu prowadzącego cudze sprawy i to w sposób mogący co najmniej przysporzyć mu korzyści (zob. Z. Siwik, Systematyczny komentarz..., s. 377; T. Grzegorzczak, Odpowiedzialność posiłkowa..., s. 24-25).

Odpowiedzialność posiłkową nakłada się w orzeczeniu kończącym postępowanie (art. 163 kks), a podmiot zobowiązany określa się wówczas mianem odpowiedzialnego posiłkowo. Natomiast we wcześniejszych stadiach i fazach procesu pojawia się tzw. podmiot pociągnięty do odpowiedzialności posiłkowej (art. 53 § 40 kks), będący stroną postępowania (art. 120 § 1 kks), samo pociągnięcie zaś następuje przez wydanie stosownego postanowienia (art. 124 kks). Wniosek o nałożenie przez sąd tej odpowiedzialności powinien być zawarty w akcie oskarżenia (art. 155 § 5 kks). Jako, że jest to odpowiedzialność za grzywnę wymierzoną sprawcy, orzeczeniem kończącym jest tu wyrok skazujący na taką karę. Może to być także skazanie z odstępniem od kary i ograniczeniem się do środka karnego zapłaty równowartości przedmiotu przepadku, gdy w grę wchodzi jedynie odpowiedzialność za ten obowiązek orzeczony samodzielnie, a nie obok kary, z której zrezygnowano. (patrz T. Grzegorzczak, Komentarz do art. 24 Kodeksu karnego skarbowego, komentarz LEX 2009).

W przedmiotowej sprawie czyn oskarżonej E. P. pozostaje w niewątpliwym związku z prowadzeniem przez nią, jako Prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. w O. w upadłości likwidacyjnej spraw tejże spółki. Przedmiotem postępowania było bowiem zachowanie oskarżonej nie jako osoby prywatnej, a jej zachowanie podjęte w ścisłym związku z pełnieniem funkcji uprawniającej ją do reprezentowania i prowadzenia spraw spółki. Bezspornym jest również, że spółka w wyniku tego, że E. P. nie wpłaciła w ustawowym terminie na rzecz Urzędu Skarbowego w O. zaliczek podatku dochodowego od łącznej kwoty wypłat wynagrodzeń zatrudnionych pracowników tej jednostki za miesiące od czerwca do sierpnia, do października do grudnia 2014r. w łącznej wysokości 56 697 zł odniosła korzyść majątkową. Zgodnie

z definicją legalną zawartą w art. 53 § 13 kks korzyścią majątkową lub osobistą jest korzyść zarówno dla siebie, jak i dla kogo innego. Podnieść zatem należy, że w wyniku działania E. P. kwota wyżej wskazana pozostała do dyspozycji spółki, bowiem to spółka, nie zaś oskarżona winna uregulować tę należność, skoro to spółka zatrudniała w okresie objętym zarzutem pracowników. Powyższe wynika z samych wyjaśnień E. P., która podała, że „zaliczki szły na wypłaty, musieliśmy płacić czynsz, leasingi(...) pieniądze były rozdysponowane w spółce na wydatki”. Dodać należy, że syndyk upadłości w toku procesu nie kwestionował tych wyjaśnień oskarżonej, a Sąd nie znalazł także podstaw do czynienia tego z urzędu, albowiem korespondowały one z pozostałym materiałem dowodowym.

Podkreślić należy, że w toku postępowania przygotowawczego wydano postanowienie o pociągnięciu do odpowiedzialności posiłkowej (...) Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w O. przy ul. (...) (k. 168). Ponadto wniosek o nałożenie przez sąd tej odpowiedzialności został zawarty w akcie oskarżenia (k. 176v.)

Mając na uwadze powyższe w sprawie zostały spełnione przesłanki do zastosowania regulacji wskazanej w art. 24 § 1 kks, a tym samym Sąd obligatoryjnie musiał orzec o tym, że (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. w upadłości likwidacyjnej będzie w całości odpowiedzialna posiłkowo za wymierzoną oskarżonej karę grzywny.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w pkt II wyroku.

SSR Joanna Urlińska