

Sygn. akt VII K 1/15

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Kruszevska-Sobczyk

Protokolant: Małgorzata Ojrzyńska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej Anny Złakowskiej

po rozpoznaniu w dniu 30.03. 2015 r.

sprawy **A. P.**

urodz. (...) w S., syna W. i E. z d. C.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

- 1) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 30 maja 2011r. (sygn. akt **VII K 442/11**) za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w dniu 20 marca 2011r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora i zobowiązanie do kontynuowania nauki, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 16 maja 2014r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,
- 2) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 09 stycznia 2014r. (sygn. **VII K 1246/13**) za czyny z art. 91§1 kk w zw. z art. 279§1 kk popełnione w okresie 10.09- 30.09.2013r. i 01.10.-24.10. 2013r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora i zobowiązanie do wykonywania pracy zarobkowej, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 19.11. 2014r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,
- 3) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 29 lipca 2014r. (sygn. **VII K 231/14**) za czyn z art. 284§1 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w okresie od 10 stycznia 2014r. do 10 lutego 2014r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 1200 zł na rzecz A. B.,
- 4) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 10 października 2014r. (sygn. **VII K 753/14**) za czyn z art. 278§1 kk popełniony w dniu 7/8 czerwca 2014r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego S. Z. (1) kwoty 2000 zł

orzeka

I. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk w zw. z art. 89§1 kk w zw. z art. 89§1a kk oraz art. 569 § 1 kpk łączy skazanemu A. P. kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach VII K 231/14 i VII K 753/14, opisane w pkt 3 i 4, w ten sposób, że wymierza mu karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w pozostałym zakresie,

III. na podstawie art. 576§1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawia do odrębnego wykonania,

IV. na podstawie art. 577 kpk zalicza skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności i kar dotychczas odbytych w sprawach VII K 231/14 i VII K 753/14,

V. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia skazanego od kosztów sądowych za postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego,

VI na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. P. kwotę 120 zł tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego oraz kwotę 27,60 zł tytułem podatku VAT od tego wynagrodzenia.

Sygn. akt VII K 1/15

UZASADNIENIE

Skazany A. P. złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego, wnosząc o połączenie kar orzeczonych prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie o sygn.

VII K 753/14, VII K 1246/13, VII K 442/11.

Sąd ustalił, co następuje:

A. P. został skazany prawomocnymi wyrokami :

5) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 30 maja 2011r. (sygn. akt **VII K 442/11**) za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w dniu 20 marca 2011r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora i zobowiązanie do kontynuowania nauki, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 16 maja 2014r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

6) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 09 stycznia 2014r. (sygn. **VII K 1246/13**) za czyny z art. 91§1 kk w zw. z art. 279§1 kk popełnione w okresie 10.09- 30.09.2013r. i 01.10.-24.10. 2013r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora i zobowiązanie do wykonywania pracy zarobkowej, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 19 listopada 2014r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

7) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 29 lipca 2014r. (sygn. **VII K 231/14**) za czyn z art. 284§1 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w okresie od 10 stycznia 2014r. do 10 lutego 2014r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 1200 zł na rzecz A. B.,

8) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 10 października 2014r. (sygn. **VII K 753/14**) za czyn z art. 278§1 kk popełniony w dniu 7/8 czerwca 2014r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego S. Z. (2) kwoty 2000 zł

Sąd zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności Sąd rozważał w stosunku do których kar orzeczonych prawomocnymi wyrokami wydanymi wobec skazanego A. P. istnieją warunki do orzeczenia kary łącznej określone w art.85 kk, a zatem które z przestępstw objętych wskazanymi wyżej prawomocnymi wyrokami zostały popełnione przez skazanego zanim zapadł pierwszy

wyrok skazujący, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

Na tej podstawie Sąd ustalił, że istnieją warunki orzeczenia kary łącznej w stosunku do kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 29.07. 2014r. sygn. VII K 231/14 oraz z dnia 10.10. 2014r. sygn. VII K 753/14.

Pierwszy z powyższych wyroków w sprawie VII K 231/14 zapadł bowiem w dniu 29 lipca 2014r., a zatem już po popełnieniu czynu objętego wyrokiem w sprawie VII K 753/14, który został popełniony w dniu 7/8 czerwca 2014r.

Ponadto w obu tych sprawach orzeczono kary pozbawienia wolności, nadawały się one zatem do połączenia i orzeczenia kary łącznej pozbawienia wolności, z tym, że kara pozbawienia wolności w sprawie VII K 231/14 została orzeczona z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, natomiast w sprawie VII K 753/14 orzeczono karę pozbawienia wolności w jej bezwzględnej postaci.

W stosunku do skazanego zostały wydane również wyroki Sądu Rejonowego w Olsztynie o sygn. VII K 442/11 z dnia 30.05. 2011r. i VII K 1246/13 z dnia 09.01. 2014r. Wyroki te zostały wydane przed popełnieniem czynów objętych wyrokami w sprawach VII K 231/14 (tj. w okresie od 10 stycznia 2014r. do 10 lutego 2014r.) oraz VII K 753/14 (tj. w dniu 7/8 czerwca 2014r.). Ponadto wyrok w sprawie VII K 442/11 został wydany w dniu 30 maja 2011r., a zatem jeszcze przed popełnieniem czynów objętych wyrokiem w sprawie VII K 1246/13 (tj. w okresie 10.09.-30.09.2013r. i 01.10.-24.10.2013r.), tak, iż nie zachodziły tu ustawowe przesłanki do orzeczenia kary łącznej, w związku z czym Sąd na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie w tym zakresie.

Sąd wymierzył skazanemu karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, na skutek połączenia jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie o sygn. VII K 231/14 i VII K 753/14 w granicach określonych w art.86 § 1 kk.

Należy mieć przy tym na uwadze, iż zgodnie z art. 89§1 kk w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności, ograniczenia wolności albo grzywny z warunkowym zawieszeniem i bez warunkowego zawieszenia ich wykonania Sąd może w wyroku łącznym warunkowo zawiesić wykonanie kary łącznej, jeżeli zachodzą przesłanki określone w art. 69 kk.

Tymczasem mając na uwadze wielokrotną karalność A. P., w szczególności to, iż w sprawach VII K 442/11 i VII K 1246/13 poprzednio orzeczone kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania zostały następnie zarządzone do wykonania, brak jest w ocenie Sądu przesłanek do przyjęcia, aby wobec tego skazanego zachodziła pozytywna prognoza kryminologiczna uzasadniająca warunkowe zawieszenie orzeczonej kary łącznej, co więcej niweczyłoby to wychowawczy efekt kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie VII K 753/14 w jej bezwzględnej postaci, co mając na uwadze Sąd orzekł karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania.

Zgodnie z art.86 § 1 kk Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy. Granice kary łącznej kształtują się zatem w przedmiotowej sprawie w zakresie od 10 miesięcy pozbawienia wolności do 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności.

Orzekając karę łączną w wymiarze 10 miesięcy pozbawienia wolności Sąd zastosował zasadę absorpcji, mając tu na uwadze zarówno bliskość przedmiotową popełnionych przez skazanego czynów, w obu wypadkach należących do przestępstw przeciwko mieniu (tj. z art. 284§1 kk i z art. 278§1 kk), jak również ich bliskość czasową, gdyż popełnione zostały w odstępie kilku miesięcy (tj. w okresie od 10 stycznia 2014r. do 10 lutego 2014r. oraz w dniu 7/8 czerwca 2014r.).

Należało mieć również na uwadze, iż kara 10 miesięcy pozbawienia wolności (a zatem wyższa) orzeczona w sprawie VII K 231/14 została orzeczona z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, a jedynie niższa kara 3 miesięcy pobawienia wolności orzeczona w sprawie VII K 753/14 została orzeczona w jej bezwzględnej postaci.

Sąd miał tu również na uwadze przebieg procesu resocjalizacji skazanego. Jak bowiem wynika z opinii o skazanym jego zachowanie w okresie odbywania kary ocenia się jako przeciętne. Wymieniony jeden raz został wyróżniony nagrodą kodeksową za dobre zachowanie. Nie był karany dyscyplinarnie. Nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. Dobrze funkcjonuje w warunkach zakładu karnego typu półotwartego. Nie zaobserwowano u niego zachowań agresywnych, czy autoagresywnych. Jest zatrudniony jako sprzątający w pawilonie mieszkalnym. Karę odbywa w systemie zwykłym i nie jest zainteresowany jego zmianą. Deklaratywnie krytycznie wypowiada się na temat popełnionych przestępstw i trybu życia jakie prowadził przed aresztowaniem. Dotychczas nie korzystał z zezwoleń na widzenia i przepustki poza obrębem zakładu karnego.

Poza oceną Sądu przy wymiarze kary łącznej był natomiast stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez skazanego czynów, zawinienie oraz inne okoliczności, które zostały wcześniej przyjęte jako przesłanki wymiaru kar jednostkowych.

Na poczet orzeczonej kary łącznej Sąd na podstawie art.577 kk zaliczył skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności i kar dotychczas odbytych w sprawach VII K 231/14 i VII K 753/14.

Zgodnie zaś z art. 576§1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawił do odrębnego wykonania,

Sąd zwolnił skazanego od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego na podstawie art.624 § 1 kpk z uwagi na to, iż jest on pozbawiony wolności i obciążenie go kosztami byłoby ze względu na jego trudną sytuację majątkową zbyt uciążliwe.

O kosztach wynagrodzenia dla adw. M. P. za obronę skazanego w sprawie o wydanie wyroku łącznego orzeczono na podstawie obowiązujących przepisów jak w pkt VI wyroku, powiększając zasądzoną kwotę o ustawowy podatek VAT od tegoż wynagrodzenia.