

Sygn. akt VII K 778/14

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 października 2014 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Kruszevska-Sobczyk

Protokolant: Agnieszka Michałowska

w obecności: Prokuratora Prokuratury Rejonowej Katarzyny Giecko

po rozpoznaniu w dniu 15.10. 2014 r.

sprawy **A. S.**

urodz. (...) w O., syna A. i M. z d. M.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 16 listopada 2010 r. (sygn. akt **VII K 1071/10**) za czyny z art. 278§1 kk w zw. z art. 91§1 kk popełnione w dniu 6 kwietnia 2010r. i w dniu 26 kwietnia 2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora, zobowiązanie do kontynuowania nauki, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 31 marca 2014r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

2) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 22 grudnia 2010 r. (sygn. akt **VII K 1371/10**) za czyn z art. 278§1 kk popełniony w dniu 25 września 2010r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 279§1 kk popełniony w dniu 25 października 2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz na karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego K. K. poprzez zapłatę kwoty 600 zł, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 17 lutego 2014r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

3) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 04 listopada 2010 r. (sygn. akt **VII K 646/10**) za czyny z art. 279§1 kk w zw. z art. 91§1 kk i in. popełnione w dniu 24 marca 2010r. i 25 marca 2010r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, za czyn z art. 279§1 kk popełniony w dniach 03-04 kwietnia 2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 288§1 kk popełniony w dniu 31 marca 2010r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 5 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora, zobowiązanie do kontynuowania nauki lub przygotowania się do zawodu, na podstawie art. 46§1 kk zobowiązanie do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz R. B. kwoty 300zł, na rzecz J. G. kwoty 600 zł, na rzecz S. K. kwoty 100 zł, na rzecz J. B. kwoty 100 zł, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 31 marca 2014r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

4) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 04 października 2013 r. (sygn. akt **VII K 792/13**) za czyn z art. 198 kk popełniony w nocy z 10/11 maja 2013r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, zakaz kontaktowania się z pokrzywdzoną J. T. w jakikolwiek sposób przez okres 3 lat,

5) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 31 lipca 2014 r. (sygn. akt **VII K 290/14**) za czyny z art. 279§1 kk w zw. z art. 91§1 kk i in. popełnione w okresie od 03 listopada 2013r. do 29 listopada 2013r. i od 04 listopada 2013r. do 17

listopada 2013r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz Z. R. kwoty 500 zł, na rzecz P. S. kwoty 3.975 zł

orzeka

I. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk oraz art. 569 § 1 kpk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach VII K 1071/10, VII K 1371/10 i VII K 646/10, opisanych w pkt 1-3, w ten sposób, że wymierza skazanemu A. S. karę łączną **3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy** pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 576§1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawia do odrębnego wykonania;

III. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności i kar dotychczas odbytych w sprawach VII K 1071/10, VII K 1371/10 i VII K 646/10,

IV. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie odnośnie wyroków Sądu Rejonowego w Olsztynie o sygn. VII K 792/13 i VII K 290/14, opisanych w pkt 4 i 5,

V. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 15, poz. 124 ze zm.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. Z. kwotę 120 zł tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego i kwotę 27,60 zł tytułem podatku VAT od tego wynagrodzenia,

VI. na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia skazanego od kosztów sądowych za postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

Sygn. akt VII K 778/14

UZASADNIENIE

Skazany A. S. złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego, z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji.

Sąd ustalił, co następuje:

A. S. został skazany prawomocnymi wyrokami :

6) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 16 listopada 2010 r. (sygn. akt **VII K 1071/10**) za czyny z art. 278§1 kk w zw. z art. 91§1 kk popełnione w dniu 6 kwietnia 2010r. i w dniu 26 kwietnia 2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora, zobowiązanie do kontynuowania nauki, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 31 marca 2014r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

7) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 22 grudnia 2010 r. (sygn. akt **VII K 1371/10**) za czyn z art. 278§1 kk popełniony w dniu 25 września 2010r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 279§1 kk popełniony w dniu 25 października 2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz na karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego K. K. poprzez zapłatę kwoty 600 zł, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 17 lutego 2014r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

8) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 04 listopada 2010 r. (sygn. akt **VII K 646/10**) za czyny z art. 279§1 kk w zw. z art. 91§1 kk i in. popełnione w dniu 24 marca 2010r. i 25 marca 2010r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, za czyn z art. 279§1 kk popełniony w dniach 03-04 kwietnia 2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 288§1 kk popełniony w dniu 31 marca 2010r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę łączną

2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 5 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora, zobowiązanie do kontynuowania nauki lub przygotowania się do zawodu, na podstawie art. 46§1 kk zobowiązanie do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz R. B. kwoty 300zł, na rzecz J. G. kwoty 600 zł, na rzecz S. K. kwoty 100 zł, na rzecz J. B. kwoty 100 zł, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 31 marca 2014r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

9) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 04 października 2013 r. (sygn. akt **VII K 792/13**) za czyn z art. 198 kk popełniony w nocy z 10/11 maja 2013r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, zakaz kontaktowania się z pokrzywdzoną J. T. w jakikolwiek sposób przez okres 3 lat,

10) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 31 lipca 2014 r. (sygn. akt **VII K 290/14**) za czyny z art. 279§1 kk w zw. z art. 91§1 kk i in. popełnione w okresie od 03 listopada 2013r. do 29 listopada 2013r. i od 04 listopada 2013r. do 17 listopada 2013r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz Z. R. kwoty 500 zł, na rzecz P. S. kwoty 3.975 zł

Sąd zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności Sąd rozważał w stosunku do których prawomocnych wyroków orzeczonych wobec skazanego A. S. istnieją warunki do orzeczenia kary łącznej określone w art. 85 kk, a zatem które z przestępstw objętych wskazanymi wyżej prawomocnymi wyrokami zostały popełnione przez skazanego zanim zapadł pierwszy wyrok skazujący, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

Na tej podstawie Sąd ustalił, że istnieją warunki orzeczenia kary łącznej w stosunku do kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach VII K 646/10, VII K 1071/10 i VII K 1371/10. Pierwszy z powyższych wyroków w sprawie VII K 646/10 został bowiem wydany w dniu 4 listopada 2010r., a zatem już po popełnieniu czynów objętych wyrokiem w sprawie VII K 1071/10 tj. w dniu 6 kwietnia 2010r. i 26 kwietnia 2010r. oraz w sprawie VII K 1371/10 tj. w dniu 25 września 2010r. i w dniu 25 października 2010r. Ponadto we wszystkich tych sprawach orzeczono kary pozbawienia wolności, początkowo z warunkowym zawieszeniem ich wykonania, następnie jednak zarządzono ich wykonanie, nadawały się one zatem do połączenia i orzeczenia łącznej kary pozbawienia wolności.

Natomiast wyrok w sprawie VII K 290/14 dotyczył skazania za czyny popełnione w okresie od 3 listopada 2013r. do 29 listopada 2013r. i od 4 listopada 2013r. do 17 listopada 2013r., a zatem już po wydaniu wyroków w sprawie VII K 1071/10 z dnia 16 listopada 2010r., VII K 1371/10 z dnia 22 grudnia 2010r., VII K 646/10 z dnia 4 listopada 2010r., VII K 792/13 z dnia 4 października 2013r., brak zatem było przesłanek do wydania wyroku łącznego.

Również wyrok w sprawie VII K 792/13 obejmował skazanie za czyn popełniony w nocy z 10/11 maja 2013r., a zatem już po wydaniu wyroków w sprawach VII K 1071/10, VII K 1371/10, VII K 646/10. Ponadto wyrok w sprawie VII K 792/13 został wydany przed popełnieniem czynów objętych wyrokiem w sprawie VII K 290/14, tak, iż również w tym zakresie brak było podstaw do wydania wyroku łącznego.

Mając powyższe na uwadze Sąd umorzył na podstawie art. 572 kpk postępowanie odnośnie wyroków o sygn. VII K 792/ 13 i VII K 290/14.

Sąd połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach VII K 1071/10, VII K 1371/10 i VII K 646/10, wymierzając skazanemu A. S. karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, w granicach określonych w art.86 § 1 kk przy zastosowaniu zasady asperacji.

Orzekając wskazaną wyżej karę łączną Sąd podzielił wyrażony zarówno w orzecznictwie Sądu Najwyższego (por. wyrok SN z 02.12.1975 r., Rw 628/75, OSNKW 1976/2/33) jak i w doktrynie pogląd, iż zasada absorpcji czy kumulacji przy wymiarze kary łącznej jako rozwiązania skrajne, powinny być rozstrzygnięciami o charakterze wyjątkowym.

Kara łączna nie może pogarszać sytuacji skazanego ale nie może też stanowić zbyt znacznej premii płynącej z faktu popełnienia wielu przestępstw. Stałoby to bowiem w sprzeczności z wymogami prewencji szczególnej i ogólnej, prowadząc do premiowania sprawcy popełniającego więcej niż jedno przestępstwo i w praktyce – do bezkarności pewnych działań takiego sprawcy oraz uprzywilejowałoby sprawcę wielokrotnego w porównaniu z osobą, która popełnia jedno przestępstwo.

W tym stanie rzeczy Sąd nie widząc wystarczających przesłanek dla wykorzystania skrajnych rozwiązań przy orzekaniu kary łącznej zastosował zasadę asperacji mając na względzie stopień bliskości przedmiotowej łączącej czyny skazanego, ich łączność czasową, jak również przebieg procesu jego resocjalizacji.

Z opinii o skazanym wynika w szczególności, iż jego zachowanie ocenia się jako dobre. Był nagradzany kodeksowo, nie był karany dyscyplinarnie. Nie jest zatrudniony z uwagi na brak wolnych miejsc pracy. W sposób właściwy przestrzega ustalonego porządku dnia i regulaminu. W gronie współosadzonych jest zgodny i bezkonfliktowy. Do przełożonych odnosi się zgodnie z wymogami regulaminu. Nie deklaruje przynależności do struktur nieformalnych podkultury przestępczej. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowego oddziaływania. Zadania realizuje właściwie. Z uwagi na uzależnienie od alkoholu ma wyznaczony termin terapii na dzień 02.04.2015r. Na temat popełnionych przestępstw wypowiada się krytycznie.

Poza oceną Sądu przy wymiarze kary łącznej był natomiast stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez skazanego czynów, zawinienie oraz inne okoliczności, które zostały wcześniej przyjęte jako przesłanki wymiaru kar jednostkowych.

Sąd na podstawie art. 577 kk zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach VII K 1071/10, VII K 1371/10 i VII K 646/10.

Na podstawie zaś art. 576§1 kpk Sąd pozostawił do odrębnego wykonania pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym.

O kosztach wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego orzeczono na podstawie obowiązujących przepisów jak w pkt V wyroku.

Sąd zwolnił skazanego od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego na podstawie art.624 § 1 kpk z uwagi na jego trudną sytuację materialną.