

Sygn. akt. VII K 1317/13

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lipca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie , VII Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: sędzia SR Wojciech Kuciejewski,

Protokolant: prac. sąd. Alicja Maciejewska,

w obecności prokuratora Prok. Rej. Artura Pocia,

po rozpoznaniu w dniach 26.05., 26.06.2014 r., sprawy:

**D. W. (1)**, ur. (...) w O., syna A. i A., z d. W.,

skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie:

1) z dnia 15.10.2009 r. w sprawie II K 1048/09 za czyn z art. 288 § 1 kk popełniony w dniu 6.07.2009 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat; postanowieniem z 8.07.2010 zarządzono wykonanie kary;

2) z dnia 26.11.2009 r. w sprawie II K 1297/09 za czyny z art. 280 § 1 kk i art. 13 §1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk popełnione 18.08.2009 r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

3) z dnia 28.09.2010 r. w sprawie VII K 859/10 za czyn z art. 281 kk popełniony 10.02.2010 r., czyny z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnione w okresie od 10/11.04.2010 r. do 3/4.05.2010 r., z art. 291§1 kk popełniony 10.03.2010 na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

4) z dnia 5.11.2010 r. w sprawie II K 613/10 za czyny z art. 278 § 1 kk popełnione 28.01.2010 r. i 9.03.2010 r. na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności;

5) z dnia 30.11.2010 w sprawie II K 1049/10 za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony 3.04.2010 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

6) z dnia 17.01.2012 r. w sprawie VII K 1335/11 za czyny z art. 278 § 1 kk, 278 § 1 i 3 kk, oraz trzy czyny z art. 292 § 1 kk popełnione w okresie od 18.01.2010 r. do 9.04.2010 r. na kary jednostkowe – odpowiednio: a) 6 miesięcy pozbawienia wolności, b) 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz: c) co do trzech czynów z art. 292 § 1 kk, przy przyjęciu, że zostały one popełnione w warunkach z art. 91 § 1 kk – na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym jako karę łączną orzeczono karę 9 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym postanowieniem z dnia 09.11.2013 r. jednostkowe kary 6 miesięcy i 4 miesięcy pozbawienia wolności (z punktów a i b) wymierzone opisanym wyrokiem, zamieniono na karę 30 dni aresztu.

przy czym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 13.04.2012 r., w sprawie o sygn. akt VII K 209/12 połączono kary orzeczone wobec skazanego w wyrokach Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach II K 1048/09 i II K 1297/09 i wymierzono mu karę 2 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności oraz połączono kary orzeczone wobec skazanego w wyrokach Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach VII K 859/10, II K 613/10, II K 1049/10 i VII K 1335/11 i wymierzono mu karę łączną 3 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności;

I. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 kpk umarza postępowanie w zakresie dotyczącym kary łącznej orzeczonej wobec skazanego **D. W. (1)** w punkcie I sentencji wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie VII K 209/12 z dnia 13.04.2012 r.;

II. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 569 § 1 kpk łączy orzeczone wobec skazanego **D. W. (1)** w prawomocnych wyrokach Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach o sygn. akt VII K 859/10, II K 613/10, II K 1049/10 i VII K 1335/11 kary pozbawienia wolności i wymierza skazanemu karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 576 § 1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym, pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej orzeczonej wobec skazanego w punkcie II sentencji niniejszego wyroku zalicza okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach w których kary połączono, w tym okresy kar dotychczas odbytych;

V. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. D. kwotę 144,- (stu czterdziestu czterech) złotych oraz stosowną kwotę od tej kwoty z tytułu VAT, za nieopłaconą obronę skazanego z urzędu;

VI. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. akt. VII K 1317/13

## UZASADNIENIE

D. W. (1) skazany został następującymi wyrokami:

1) z dnia 15.10.2009 r. w sprawie II K 1048/09 za czyn z art. 288 § 1 kk popełniony w dniu 6.07.2009 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat; postanowieniem z 8.07.2010 zarządzono wykonanie kary;

2) z dnia 26.11.2009 r. w sprawie II K 1297/09 za czyny z art. 280 § 1 kk i art. 13 §1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk popełnione 18.08.2009 r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

3) z dnia 28.09.2010 r. w sprawie VII K 859/10 za czyn z art. 281 kk popełniony 10.02.2010 r., czyny z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnione w okresie od 10/11.04.2010 r. do 3/4.05.2010 r., z art. 291§1 kk popełniony 10.03.2010 na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

4) z dnia 5.11.2010 r. w sprawie II K 613/10 za czyny z art. 278 § 1 kk popełnione 28.01.2010 r. i 9.03.2010 r. na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności;

5) z dnia 30.11.2010 w sprawie II K 1049/10 za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony 3.04.2010 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

6) z dnia 17.01.2012 r. w sprawie VII K 1335/11 za czyny z art. 278 § 1 kk, 278 § 1 i 3 kk, oraz trzy czyny z art. 292 § 1 kk popełnione w okresie od 18.01.2010 r. do 9.04.2010 r. na kary jednostkowe – odpowiednio: a) 6 miesięcy pozbawienia wolności, b) 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz: c) co do trzech czynów z art. 292 § 1 kk, przy przyjęciu, że zostały one popełnione w warunkach z art. 91 § 1 kk – na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym jako karę łączną orzeczono karę 9 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym postanowieniem z dnia 09.11.2013 r. jednostkowe kary 6 miesięcy i 4 miesięcy pozbawienia wolności (z punktów a i b) wymierzone opisanym wyrokiem, zamieniono na karę 30 dni aresztu.

przy czym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 13.04.2012 r., w sprawie o sygn. akt VII K 209/12 połączono kary orzeczone wobec skazanego w wyrokach Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach II K 1048/09 i II K 1297/09 i wymierzono mu karę 2 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności oraz połączono kary orzeczone wobec skazanego w wyrokach Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach VII K 859/10, II K 613/10, II K 1049/10 i VII K 1335/11 i wymierzono mu karę łączną 3 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności.

(odpisy wyroków k. 9-14, 16, 18, 20-21, 29-30, 32-33, karta karna k. 4-6, dokumenty z akt spraw IIK 1048/09, II K 1297/09, VII K 859/10, II K 613/10, II K 1049/10, VII K 1335/11, VII K 209/12)

D. W. (1) karę pozbawienia wolności zaczął odbywać w dniu 20.05.2010 r. Od początku pobytu w izolacji penitencjarnej był dwukrotnie karany dyscyplinarnie za uszkodzenie stolika i uniemożliwienie dokonania kontroli w celi w porze nocnej przez wykręcenie żarówki, przy czym ostatnie ukaranie miało miejsce 07.10.2010 r. Wielokrotnie wyróżniany wnioskami nagrodowymi m.in. za wykonywanie prac nieodpłatnych, zajęcie III miejsca w konkursie historycznym, wyróżnianie się dobrym zachowaniem w czasie odbywania kary. Wobec przełożonych zawsze taktowny, grzeczny, kulturalny i zdyscyplinowany. Nie sprawia problemów natury wychowawczej. Właściwie układa stosunki interpersonalne, uchodzi za osobę niekonfliktową i spokojną. Nie deklaruje przynależności do podkultury grypsujących. Obecnie zatrudniony w kuchni, przy czym właściwie wykonuje powierzone mu obowiązki. Karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania. Zadania nałożone w ramach IPO realizuje właściwie. Ukończył leczenie odwykowe. Nie stosowano wobec niego środków przymusu bezpośredniego. Nie był uczestnikiem wydarzeń nadzwyczajnych. W rozmowach deklaruje krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw i deklarowanego trybu życia.

(opinia k. 46-47)

### **Sąd zważył, co następuje:**

W sprawie niniejszej zachodzą przewidziane w art. 85 kk podstawy do połączenia kar pozbawienia wolności wymierzonych skazanemu D. W. (1) w prawomocnych wyrokach Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach o sygn. akt: VII K 859/10, II K 613/10, II K 1049/10 i VII K 1335/11, albowiem przestępstw objętych wyrokami w tych sprawach, skazany dopuścił się zanim zapadł pierwszy z tych wyroków tj. przed dniem 28.09.2010 r.

Jednocześnie brak podstaw modyfikacji kary łącznej orzeczonej wobec skazanego w punkcie I sentencji wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie VII K 209/12, albowiem połączone tam kary nie łączą się z żadną inną, nową, karą orzeczoną wobec skazanego. Z tej przyczyny w tym zakresie Sąd na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 kpk postępowanie umorzył.

Problemem otwartym przy łączeniu kar jednostkowych, jest wysokość kary łącznej, którą należy orzec za zbiegające się przestępstwa. W każdym przypadku należy rozważyć, którą z zasad - absorpcji, kumulacji czy asperacji zastosować.

Wobec D. W. wyrokiem w sprawie VII K 859/10 orzeczono kary 1 roku i 6 miesięcy, 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym jako karę łączną orzeczono karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z kolei w sprawie II K 613/10 orzeczono dwukrotnie kary 7 miesięcy pozbawienia wolności, a jako karę łączną – karę 1 roku pozbawienia wolności. W sprawie II K 1049/10 wobec skazanego orzeczono karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, zaś w sprawie VII K 1335/11 kary: za czyny z art. 278 § 1 kk, 278 § 1 i 3 kk, oraz trzy czyny z art. 292 § 1 kk kary jednostkowe – odpowiednio: a) 6 miesięcy pozbawienia wolności, b) 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz: c) co do trzech czynów z art. 292 § 1 kk, przy przyjęciu, że zostały one popełnione w warunkach z art. 91 § 1 kk – na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym jako karę łączną orzeczono karę 9 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym postanowieniem z dnia 09.11.2013 r. jednostkowe kary 6 miesięcy i 4 miesięcy pozbawienia wolności (z punktów a i b) wymierzone opisanym wyrokiem, zamieniono na karę 30 dni aresztu.

Gdyby zatem skazany kary te odbywał po kolei, to teoretycznie miałby do odbycia karę 5 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Dostrzec należy jednak, że w punkcie II sentencji wyroku łącznego w sprawie VII K 209/12 tut. Sądu Rejonowego, łącząc wskazane wyżej kary, orzeczono wobec skazanego karę łączną 3 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności.

W tym stanie rzeczy Sąd uznał za zasadne zastosować wobec skazanego zasadę asperacji i orzec jako karę łączną karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Karę aresztu orzeczoną w związku z zamianą kar pozbawienia wolności orzeczonych za część czynów objętych wyrokiem w sprawie VII K 1335/11 na karę aresztu, jako niepodlegającą łączeniu skazany odbywać będzie osobno.

Zgodnie z wyrażanym w orzecznictwie Sądu Najwyższego poglądem, stosowanie zasady absorpcji czy kumulacji, jako rozwiązanie skrajne, powinno być ograniczane raczej do sytuacji o charakterze wyjątkowym (vide : wyrok SN z dnia 02. 12.1975 r. sygn. akt Rw. 628/75, OSNKW 1976, z. 2, poz. 33).

Przy wymiarze kar łącznych, który to wymiar w obu przypadkach oparto o zasadę asperacji (i to w znacznym wymiarze), Sąd wziął pod uwagę pozytywną opinię o skazanym z zakładu karnego.

Pomimo tej pozytywnej niewątpliwej opinii nadmienić jednak należy, że kara łączna nie może stanowić zbyt znacznej premii płynącej z faktu popełnienia większej liczby przestępstw.

Kłóciłoby się to tak z wymogami prewencji ogólnej jak i szczególnej, gdyż prowadziłoby do premiowania sprawcy popełniającego więcej niż jedno przestępstwo i praktycznie do bezkarności pewnych jego działań. W sposób niesłuszny uprzywilejowałoby sprawcę wielokrotnego, jakim niewątpliwie jest skazany, w porównaniu z osobą, która popełniła pojedynczy czyn przestępczy.

Popełnienie wielu przestępstw stanowi niewątpliwie co do sprawcy negatywną przesłankę prognostyczną, czego nie sposób pominąć przy wymiarze kary łącznej. Z tych przyczyn Sąd wymierzył skazanemu karę łączną w oparciu o zasadę asperacji, a nie absorpcji.

Wyroki, które uległy połączeniu w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu.

Na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczono okresy rzeczywistego pozbawienia wolności i kary już odbyte, zaś o kosztach obrony z urzędu postanowiono zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze.

Z uwagi na trudną sytuację finansową skazanego, który co prawda pracuje ale nieodpłatnie, w oparciu o art. 624 § 1 kpk zwolniono go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.