

Sygn. akt VII K 1097/13

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w Wydziale VII Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Kruszevska-Sobczyk

Protokolant: Agnieszka Michałowska

w obecności Prokuratora Prok. Rej. Anny Złakowskiej

po rozpoznaniu w dniu 28.04.2014r.

sprawy **M. G.**, urodz. (...) w O., syna Z. i B. z d. T.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

- 1) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 10 listopada 2004 r., w sprawie o sygnaturze akt VII K 1314/03, za czyn z art. 45 ust. 1 Ustawy z dnia 24.04.1997 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w okresie od 20 kwietnia do 25 kwietnia 2003 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 26.07.2007 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;
- 2) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 05 grudnia 2005 r., w sprawie o sygn. akt II K 920/05, za czyn z art. 279 §1 kk popełniony w dniach 6-7 marca 2005 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 28.08.2008 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;
- 3) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 01 lutego 2007 r., w sprawie o sygn. akt VII K 1409/06, za czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dn. 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w okresie od początku maja 2006 r. do 25 maja 2006 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dn. 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 25 maja 2006 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby lat 5, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 21.06.2010 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, na poczet zarządzonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 25.05.2006 r.;
- 4) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 15 lutego 2008 r., w sprawie o sygn. akt II K 1801/06, za czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dn. 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. popełniony w kwietniu 2006 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat i karę 50 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 11.08.2010 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;
- 5) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 11 lutego 2010 r., w sprawie o sygn. akt VII K 1344/09, za czyn z art. 297 § 1 k.k. i in. popełniony w dniu 08 maja 2009 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;
- 6) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 29 września 2010 r., w sprawie o sygn. akt II K 812/10, za czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dn. 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 01 października 2009 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 21 stycznia 2010 r. na karę 6

miesiący pozbawienia wolności oraz karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach 01.10.2009 r. - 02.10.2009 r. i 21.01.2010 r. – 22.01.2010 r.;

7) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 16 grudnia 2010 r., w sprawie o sygn. akt VII K 886/10, za czyny stanowiące ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w dniach 08 kwietnia 2010 r. i 09 kwietnia 2010 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach 09.04.2010 r. – 10.04.2010 r.;

8) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 20 grudnia 2010 r., w sprawie o sygn. akt VII K 1115/10, za czyny stanowiące ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w styczniu 2010 r. i w dniu 22 kwietnia 2010 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz za wykroczenie z art. 119§1 kw na karę 30 dni aresztu,

9) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 22 grudnia 2010 r., w sprawie o sygn. akt II K 1412/10, za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 20 marca 2010 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 13 maja 2010 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 13 maja 2010 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 11 miesięcy pozbawienia wolności;

10) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 29 grudnia 2010 r., w sprawie o sygn. akt VII K 678/10, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 27 kwietnia 2010 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

11) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 17 stycznia 2012 r., w sprawie o sygn. akt VII K 1335/11 za czyny stanowiące ciąg przestępstw z art. 91§1 kk w zw. z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 18 stycznia 2010r., 3 lutego 2010r., od 1 stycznia 2010r. do 21 lutego 2010r., 3 marca 2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

przy czym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 20.10.2011r. sygn. VII K 941/11 połączono skazanemu kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach VII K 1409/06, II K 1801/06 orzekając karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, w sprawach VII K 1344/09 i II K 812/10 orzekając karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, w sprawach VII K 886/10, VII K 1115/10 (karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z pkt I wyroku za czyny z art. 278§1 kk w zw. z art. 91§1 kk), II K 1412/10, VII K 678/10 orzekając karę łączną 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności.

I na podstawie art.569§1kpk, art.85kk, art.86§1kk łączy skazanemu **M. G.:**

- kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie sygn. akt VII K 1409/06, II K 1801/06 i orzeka karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

- kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie sygn. akt VII K 1344/09, II K 812/10 i orzeka karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

- kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie sygn. akt II K 1412/10, VII K 1335/11 i orzeka karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II na podstawie art.572 kpk w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umarza;

III na podstawie art.576 kpk w zakresie nie połączonym wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

IV na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy pozbawienia wolności i kar dotychczas odbytych w sprawach podlegających łączeniu,

V na podstawie art. 575§1 kpk stwierdza, iż wyrok łączny Sądu Rejonowego w Olsztynie sygn. VII K 941/11 traci moc,

VI na podstawie art.624§1kpk zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych,

VII na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. K. kwotę 168 zł tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego oraz kwotę 38,64 zł tytułem 23% podatku VAT od tego wynagrodzenia.

Sygn. akt VII K 1097/13

UZASADNIENIE

Skazany M. G. złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego, wnosząc o połączenie kar orzeczonych prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie o sygn.

VII K 1314/03, II K 920/05, VII K 941/11 i VII K 1335/11.

Sąd ustalił, co następuje:

M. G. został skazany prawomocnymi wyrokami :

12) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 10 listopada 2004 r., w sprawie o sygnaturze akt VII K 1314/03, za czyn z art. 45 ust. 1 Ustawy z dnia 24.04.1997 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w okresie od 20 kwietnia do 25 kwietnia 2003 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 26.07.2007 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

13) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 05 grudnia 2005 r., w sprawie o sygn. akt II K 920/05, za czyn z art. 279 §1 kk popełniony w dniach 6-7 marca 2005 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 28.08.2008 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

14) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 01 lutego 2007 r., w sprawie o sygn. akt VII K 1409/06, za czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dn. 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w okresie od początku maja 2006 r. do 25 maja 2006 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dn. 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 25 maja 2006 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby lat 5, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 21.06.2010 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, na poczet zarządzonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 25.05.2006 r.;

15) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 15 lutego 2008 r., w sprawie o sygn. akt II K 1801/06, za czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dn. 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. popełniony w kwietniu 2006 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat i karę 50 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 11.08.2010 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

16) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 11 lutego 2010 r., w sprawie o sygn. akt VII K 1344/09, za czyn z art. 297 § 1 k.k. i in. popełniony w dniu 08 maja 2009 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

17) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 29 września 2010 r., w sprawie o sygn. akt II K 812/10, za czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dn. 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 01 października 2009 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 21 stycznia 2010 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach 01.10.2009 r. - 02.10.2009 r. i 21.01.2010 r. - 22.01.2010 r.;

18) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 16 grudnia 2010 r., w sprawie o sygn. akt VII K 886/10, za czyny stanowiące ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w dniach 08 kwietnia 2010 r. i 09 kwietnia 2010 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach 09.04.2010 r. – 10.04.2010 r.;

19) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 20 grudnia 2010 r., w sprawie o sygn. akt VII K 1115/10, za czyny stanowiące ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w styczniu 2010 r. i w dniu 22 kwietnia 2010 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz za wykroczenie z art. 119§1 kw na karę 30 dni aresztu,

20) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 22 grudnia 2010 r., w sprawie o sygn. akt II K 1412/10, za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 20 marca 2010 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 13 maja 2010 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 13 maja 2010 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 11 miesięcy pozbawienia wolności;

21) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 29 grudnia 2010 r., w sprawie o sygn. akt VII K 678/10, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 27 kwietnia 2010 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

22) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 17 stycznia 2012 r., w sprawie o sygn. akt VII K 1335/11 za czyny stanowiące ciąg przestępstw z art. 91§1 kk w zw. z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 18 stycznia 2010r., 3 lutego 2010r., od 1 stycznia 2010r. do 21 lutego 2010r., 3 marca 2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

przy czym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 20.10.2011r. sygn. VII K 941/11 połączono skazanemu kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach VII K 1409/06, II K 1801/06 orzekając karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, w sprawach VII K 1344/09 i II K 812/10 orzekając karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, w sprawach VII K 886/10, VII K 1115/10 (karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z pkt I wyroku za czyny z art. 278§1 kk w zw. z art. 91§1 kk), II K 1412/10, VII K 678/10 orzekając karę łączną 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności Sąd rozważał w stosunku do których prawomocnych wyroków wydanych wobec skazanego M. G. istnieją warunki do orzeczenia kary łącznej określone w art.85 kk, a zatem które z przestępstw objętych wskazanymi wyżej prawomocnymi wyrokami zostały popełnione przez skazanego zanim zapadł pierwszy wyrok skazujący, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

Na tej podstawie Sąd ustalił, że istnieją warunki orzeczenia kary łącznej w stosunku do kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie o sygn. akt VII K 1409/06 i II K 1801/06.

Pierwszy z powyższych wyroków w sprawie VII K 1409/06 zapadł bowiem w dniu 01 lutego 2007r., a zatem już po popełnieniu czynu objętego wyrokiem w sprawie II K 1801/06 tj. w kwietniu 2006r.

Ponadto w obu tych sprawach orzeczono kary pozbawienia wolności, początkowo z warunkowym zawieszeniem ich wykonania, następnie jednak obie kary zostały zarządzane do wykonania, nadawały się one zatem do połączenia i orzeczenia kary łącznej pozbawienia wolności.

Przesłanki do orzeczenia kary łącznej zachodziły również wobec wyroków Sądu Rejonowego w Olsztynie o sygn. akt VII K 1344/09 i II K 812/10. Pierwszy z nich tj. wyrok w sprawie VII K 1344/09 został bowiem wydany w dniu 11 lutego 2010r., zaś czyny objęte wyrokiem w sprawie II K 812/10 popełniono w dniu 01 października 2009r. i w dniu 21 stycznia 2010r. W obu tych sprawach orzeczono też kary pozbawienia wolności w ich bezwzględnej postaci.

Również w sprawach Sądu Rejonowego w Olsztynie o sygn. II K 1412/10 i VII K 1335/11 zachodziły podstawy do orzeczenia kary łącznej. Wyrok w sprawie II K 1412/10 został wydany w dniu 22 grudnia 2010r., zaś wyrok w sprawie VII K 1335/11 z dnia 17 stycznia 2012r. obejmował skazanie za czyny popełnione w dniu 18 stycznia 2010r., 3 lutego 2010r., od 1 stycznia 2010r. do 21 lutego 2010r., 3 marca 2010r., a zatem jeszcze przed wydaniem wyroku w sprawie II K 1412/10. W obu tych sprawach orzeczono też kary pozbawienia wolności w ich bezwzględnej postaci.

Natomiast wyrok Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie VII K 1314/03 został wydany w dniu 10 listopada 2004r., a zatem jeszcze przed popełnieniem czynów objętych pozostałymi wyrokami. Również wyrok Sądu Rejonowego w Olsztynie o sygn. II K 920/05 z dnia 05 grudnia 2005r. został wydany przed popełnieniem czynów objętych wyrokami w sprawach VII K 1409/06, II K 1801/06, VII K 1344/09, II K 812/10, VII K 886/10, VII K 1115/10, II K 1412/10, VII K 678/10, VII K 1335/11. Ponadto obejmował on skazanie za czyn popełniony w dniach 6-7 marca 2005r. tj. już po wydaniu wyroku w sprawie VII K 1314/03. Z uwagi na powyższe wobec wyroków w sprawach VII K 1314/03 i II K 920/05 brak było przesłanek do orzeczenia kary łącznej, co mając na uwadze Sąd umorzył na podstawie art. 572 kpk w tym zakresie postępowanie.

Natomiast odnośnie wyroku w sprawie VII K 1115/10 wskazać należy, iż orzeczona tym wyrokiem kara 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyny z art. 278§1 kk i in. postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 09 listopada 2013r. została zamieniona na karę 30 dni aresztu za wykroczenie z art. 119§1 kw. Również w sprawie VII K 886/10 kara 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona za czyny z art. 278§1 kk i in. postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 09 listopada 2013r. została zamieniona na karę 30 dni aresztu za wykroczenie z art. 119§1 kw. Podobnie w sprawie VII K 678/10 orzeczona tym wyrokiem kara 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278§1 kk i in. postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 09 listopada 2013r. została zamieniona na karę 30 dni aresztu za wykroczenie z art. 119§1 kw.

Z uwagi na powyższe Sąd umorzył postępowanie na podstawie art. 572 kpk także w tym zakresie tj. odnośnie wyroków w sprawach VII K 886/10, VII K 1115/10 i VII K 678/10.

Sąd wymierzył kary łączne pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia ich wykonania w granicach określonych w art.86 § 1 kk przy zastosowaniu zasady asperacji, łącząc skazanemu M. G. kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie sygn. akt VII K 1409/06, II K 1801/06, wymierzając karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie sygn. akt VII K 1344/09, II K 812/10, wymierzając karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie sygn. akt II K 1412/10, VII K 1335/11, wymierzając karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Zgodnie z art.86 § 1 kk Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy. Ponadto orzekając wyżej wskazane kary łączne Sąd podzielił wyrażony zarówno w orzecznictwie Sądu Najwyższego (por. wyrok SN z 02.12.1975 r., Rw 628/75, OSNKW 1976/2/33) jak i w doktrynie pogląd, iż zasada absorpcji czy kumulacji przy wymiarze kary łącznej jako rozwiązania skrajne, powinny być rozstrzygnięciami o charakterze wyjątkowym.

Kara łączna nie może pogarszać sytuacji skazanego, ale nie może też stanowić zbyt znacznej premii płynącej z faktu popełnienia wielu przestępstw. Stałoby to bowiem w sprzeczności z wymogami prewencji szczególnej i ogólnej, prowadząc do premiowania sprawcy popełniającego więcej niż jedno przestępstwo i w praktyce – do bezkarności pewnych działań takiego sprawcy oraz uprzywilejowałoby sprawcę wielokrotnego w porównaniu z osobą, która popełnia jedno przestępstwo.

W tym stanie rzeczy Sąd nie widząc wystarczających przesłanek dla wykorzystania skrajnych rozwiązań przy orzekaniu kary łącznej zastosował zasadę asperacji mając na względzie stopień bliskości podmiotowo-przedmiotowej łączącej czyny skazanego t.j. ich jednorodność, łączność czasową oraz przebieg procesu resocjalizacji skazanego.

Jak wynika z opinii o skazanym jego zachowanie w okresie odbywania kary ocenia się jako poprawne. Był on jeden raz wyróżniony nagrodą regulaminową, nie był karany dyscyplinarnie. Nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. Nie jest zatrudniony z uwagi na brak miejsc pracy. Udziela się w pracach społecznych. Rozpoczął terapię odwykową w związku ze stwierdzonym uzależnieniem od narkotyków. Z umiarkowanym krytycyzmem wypowiada się na temat trybu życia jaki prowadził i czynów jakich dokonał. W gronie współosadzonych funkcjonuje zgodnie, wobec personelu zachowuje się poprawnie.

Poza oceną Sądu przy wymiarze kary łącznej był natomiast stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez skazanego czynów, zawinienie oraz inne okoliczności, które zostały wcześniej przyjęte jako przesłanki wymiaru kar jednostkowych.

Na poczet orzeczonych kar łącznych Sąd na podstawie art.577 kk zaliczył skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności i kar dotychczas odbytych w sprawach podlegających połączeniu.

Z uwagi na wydanie nowego wyroku łącznego Sąd stwierdził na podstawie art. 575§1 kpk, iż poprzedni wyrok łączny w sprawie VII K 941/11 traci moc.

Sąd zwolnił skazanego od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego na podstawie art.624 § 1 kpk z uwagi na to, iż jest on pozbawiony wolności i obciążenie go kosztami byłoby ze względu na jego trudną sytuację majątkową zbyt uciążliwe.

O kosztach wynagrodzenia dla adw. K. K. za obronę skazanego w sprawie o wydanie wyroku łącznego orzeczono na podstawie obowiązujących przepisów jak w pkt VII wyroku, powiększając zasądzoną kwotę o ustawowy podatek VAT od tego wynagrodzenia.