

Sygn. akt IV U 526/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w O. IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Monika Wawro
Protokolant:	st. sekr. sądowy Joanna Racis

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2018 r. w O.

sprawy S. C. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

na skutek odwołania S. C. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 11 lipca 2017 r. nr (...)

oddala odwołanie

Sygn. akt IV U 526/17

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. decyzją z dnia 11 lipca 2017 roku znak (...), na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków i chorób zawodowych odmówił S. C. (1) jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, jakiemu uległ wymieniony w dniu 13 stycznia 2017 roku.

W uzasadnieniu decyzji wskazano, iż Komisja Lekarska ZUS na podstawie wyników badań nie ustaliła żadnego uszczerbku na zdrowiu.

Od powyższej decyzji ubezpieczony S. C. (1) wniósł odwołanie, w którym zażądał zmiany wskazując, że nie zgadza się z tą decyzją, ponieważ w jego ocenie w orzeczeniach błędnie stwierdzono, iż nie stwierdza się naruszenia sprawności organizmu powodującego uszczerbek na zdrowiu, podczas gdy występujące u niego schorzenie - odstający V palec prawej ręki znacznie utrudnia mu wykonywanie czynności zawodowych i prywatnych. Odwołujący. W ocenie skarżącego, stan zdrowia kwalifikuje go do uznania, iż została naruszona sprawność organizmu powodująca uszczerbek na zdrowiu.

ZUS/O w O. w odpowiedzi na powyższe odwołanie, wniósł o jego oddalenie, wskazując na treść ustawy z dnia 30 października 2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych oraz wynik ustaleń Komisji Lekarskiej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

S. C. (1), w wyniku wypadku przy pracy w dniu 13 stycznia 2017 roku doznał urazu w postaci stłuczenia V-go palca ręki prawej.

(bezsporne; dokumentacja medyczna- k. 5-20, 36-41; dokumentacja wypadkowa k.21-28, akta ZUS)

Lekarz Orzecznik ZUS orzeczeniem z dnia 22 czerwca 2017 roku ustalił 0% uszczerbku na zdrowiu, bowiem nie stwierdził u odwołującego naruszenia sprawności organizmu powodującego uszczerbek na zdrowiu.

Wobec złożenia przez Ubezpieczonego sprzeciwu od wymienionego orzeczenia, sprawa została przekazana do Komisji Lekarskiej ZUS, która w orzeczeniu z dnia 07 lipca 2017 roku również nie stwierdziła u S. C. (1) uszczerbku na zdrowiu. Z uwagi na powyższe, ZUS Oddział w O. decyzją z dnia 11 lipca 2017 roku znak (...), na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków i chorób zawodowych odmówił przyznania S. C. (2) jednorazowego odszkodowania, z uwagi na nie ustalenie żadnego uszczerbku na zdrowiu w wyniku wypadku przy pracy, jakiemu uległ wymieniony w dniu 13 stycznia 2017 roku.

(bezsporne; akta ZUS)

Z uwagi na rozbieżności w ocenie stopnia uszczerbku na zdrowiu, jakiego doznał S. C. (1) w wyniku wypadku przy pracy, Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego ortopedy, który na podstawie przeprowadzonego badania klinicznego oraz analizy dokumentacji medycznej stwierdził, iż u badanego nie występuje trwały uszczerbek na zdrowiu.

(d: opinia biegłego- k. 55- 57)

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie S. C. (1) nie jest zasadne i jako takie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd dał wiarę dokumentom dołączonym do sprawy, albowiem żadna ze stron nie kwestionowała ich treści oraz opinii biegłego, co do której żadna ze stron nie wniosła zastrzeżeń.

Na wstępie wskazać należy, że zgodnie z treścią przepisu art. 11 ust. 1-4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. z 2002r. Nr 199 poz.1673) – ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Zgodnie z art. 16 w/w ustawy – stały lub długotrwały uszczerbek na zdrowiu – ustala lekarz orzecznik. Za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy. Natomiast za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie.

W myśl art. 6 ust. 1 pkt. 4 w/w ustawy ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej przysługuje jednorazowe odszkodowanie - dla ubezpieczonego, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. Nadto, nie było kwestionowane przez strony, że oceny stopnia uszczerbku na zdrowiu oraz jego związku z wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową dokonuje się po zakończeniu leczenia i rehabilitacji.

W niniejszej sprawie Lekarz Orzecznik ZUS orzeczeniem z dnia 22 czerwca 2017 roku nie stwierdził u badanego naruszenia sprawności organizmu powodującego uszczerbek na zdrowiu i tym samym ustalił 0 % uszczerbku. Również

Komisja Lekarska ZUS- orzeczeniem z dnia 07 lipca 2017 roku - ustaliła 0% uszczerbku na zdrowiu spowodowanego wypadkiem przy pracy z dnia 13 stycznia 2017 roku.

W ocenie Sądu, opinia biegłego ortopedy, którą Sąd podzielił w całej rozciągłości jest precyzyjna, logiczna oraz wyczerpująco analizuje przedstawione zagadnienie. Jest ona pełna (udziela bowiem wyczerpujących odpowiedzi na postawione pytania) i jasna (zawiera logiczne uzasadnienie wniosków końcowych), a przez to merytorycznie zasadna.

W tym miejscu podkreślić należy, że Sąd nie dysponuje wiadomościami specjalnymi, które posiadają biegli. Zgodnie zaś z utrwalonym w tej mierze poglądem Sądu Najwyższego - opinie biegłych lekarzy mogą być oceniane przez Sąd - wyłącznie przez pryzmat ich zgodności z zasadami logicznego myślenia, doświadczenia życiowego oraz wiedzy powszechnej, wystarczające dla uznania bądź nie uznania opinii biegłego za przekonującą (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2005 r., II CK 572/04, Lex nr 151656).

Przedstawiona przez biegłego opinia nie budziła żadnych wątpliwości w ocenie Sądu również u odwołującego, albowiem nie złożył on zastrzeżeń co do jej treści.

Sąd oddalił wniosek o dopuszczenie dowodu z przesłuchania odwołującego, albowiem w ocenie Sądu okoliczności w sprawie zostały dostatecznie wyjaśnione. Wskazać przy tym należy, iż Sąd nie jest obowiązany do uwzględniania kolejnych wniosków dowodowych strony tak długo, aż udowodni ona korzystną dla siebie tezę i pomija je od momentu dostatecznego wyjaśnienia spornych okoliczności sprawy (art. 217 § 2 kpc) – (por. Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 19 marca 1997 r. II UKN 45/97).

Wobec powyższego, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc odwołanie S. C. (1) oddalił.

SSR Monika Wawro