

Sygn. akt IV U 359/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 maja 2018 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Barbara Kokoryn
Protokolant:	st. sekr. sądowy Danuta Zakrzewska

po rozpoznaniu w dniu 18 maja 2018 r. w Olsztynie

sprawy M. K.

przeciwko Wojewódzkiemu Zespołowi Do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...)

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

na skutek odwołania M. K.

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu Do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...)

z dnia 27 kwietnia 2017 r. nr (...).(…)

I zmienia zaskarżone orzeczenie tylko w tym zakresie, że okresowo wydaje je na czas do dnia 28 lutego 2020 roku i ustala, że wymaga konieczności zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze oraz pomoce techniczne ułatwiające funkcjonowanie;

II oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

Transkrypcja uzasadnienia orzeczenia

Sygn. akt IV U 359/17

UZASADNIENIE

Orzeczeniem Wojewódzkiego Zespołu Do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) w sprawie z dnia 27 kwietnia 2017 roku numer (...).2017 odwołujący został zaliczony do lekkiego stopnia niepełnosprawności z symbolu 11-I ze stwierdzeniem, że jest dla niego otwarty rynek pracy dostępny oraz że nie wymaga konieczności zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze, pomocy techniczne ułatwiające funkcjonowanie oraz że okresowo wydaje się orzeczenie do dnia 28 luty 2019r.

Jednocześnie odwołujący nie zgodził się z tym orzeczeniem i wniósł o zmianę jego, w tym o zmianę z uwagi na chorobę cukrzycę typu 1 insulinozależną, w stopniu umiarkowanym miało być zmienione na stałe i ustalone miały być wymagania odpowiednie do stanu zdrowia.

Sąd ustalił, co następuje:

M. K. jest osobą niepełnosprawną w stopniu lekkim z powodu schorzenia oznaczonego symbolem 11-I na okres do dnia 28 lutego 2020 roku. Odwołujący wymaga konieczności zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze oraz pomocy techniczne ułatwiające funkcjonowanie. Schorzenia, które czynią go niepełnosprawnym w stopniu lekkim to przede wszystkim dolegliwości związane z cukrzycą typu 1, czyli cukrzyca insulinozależna. Odwołujący aktualnie korzysta z insuliny NovoRapid trzy razy dziennie po osiem do posiłku i L.. Kontroluje profile glikemii glukometrem (wartości w granicach na 136 i 192, 175). Miewa hypoglikemie sporadycznie, opanowane je samodzielnie.

Ma też wadę wzroku od dzieciństwa i nosi okulary. Skarży się na zaburzenia czucia, wskazuje na pieczenie, mrowienie w zakresie stóp i drętwienie. Jest uzależniony od środków odurzających. W 2016 roku został skierowany na leczenie odwykowe, uzależniony był od amfetaminy, kokainy i marihuany. Pali papierosy a alkoholu używał okolicznościowo.

Odwołujący ma budowę ciała, klatki piersiowej, płuc, serca, brzucha, narządów jamy brzusznej, kręgosłupa w normie, nie ma obrzęków, żyłaków, tętno jest na pulsie na [ns 00:02:55.033] po prawo, czucie jest prawidłowe i ruch jest sprawny. Jednocześnie jest osobą, która powinna korzystać z glukometru lub wystrzykawacza insuliny w ramach zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze oraz pomocy techniczne ułatwiające funkcjonowanie.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumentację medyczną i opinie biegłych, które są zgromadzone na aktach, w aktach na kartach 14 do 16, 23 do 24 oraz 56 do 58, jak również dokumenty, które znajdują się w aktach, są o numerze (...).2017.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, z wyjątkiem niewielkiej części dotyczącej terminu oraz zaopatrzenia w środki ortopedyczne, środki pomocnicze, pomoc techniczne ułatwiające funkcjonowanie.

Sąd dał wiarę przesłuchanemu odwołującemu podczas rozprawy w dniu od godziny, w dniu 18 maja 2018 roku od godziny 00:04:25.

Sąd dał wiarę również wszystkim dołączonym dokumentom, gdyż żadna ze stron nie kwestionowała ich prawidłowości.

Skoro zakres sporu sprowadzał się do ustalenia, czy odwołujący jest osobą niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym, czy lekkim, Sąd przede wszystkim dopuścił dowód z opinii biegłego.

Opinia biegłej z zakresu diabetologii, endokrynologii wskazała, że odwołujący jest osobą niepełnosprawną w stopniu lekkim na okres do 28 lutego 2020r., a zatem Sąd doszedł do przekonania, że opinia ta powinna być poparta.

Z uwagi na to, że odwołujący złożył na tę opinię zastrzeżenia, Sąd doszedł do przekonania, że konieczne jest jeszcze dodatkowe wyjaśnienie i została dopuszczona kolejna opinia biegłej.

Wszystkie opinie zostały przez Sąd poparte.

Biegła w opinii uzupełniającej również wskazała na treść opinii głównej i wypowiedziała się odnośnie zastrzeżeń odwołującego.

Trzeba przypomnieć, że zgodnie z artykułem 4 ustęp 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dziennik Ustaw numer 123, pozycja 776 z późniejszymi zmianami) do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub wymagającą czasowej albo częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych. Zaś do lekkiego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę, która ma naruszoną sprawność organizmu, powodującą w istotny sposób obniżenie zdolności do

wykonywania pracy, w porównaniu do zdolności, jaką wykazuje osoba o podobnych kwalifikacjach zawodowych z pełną sprawnością psychiczną i fizyczną, lub mającą ograniczenie w pełnieniu ról społecznych dające się kompensować przy pomocy wyposażenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze lub środki techniczne. Mając zatem na względzie te wszystkie okoliczności Sąd doszedł do przekonania, że opinie wypowiadają się w sposób jasny, pełny i konsekwentny odnośnie okoliczności, które były sporne w niniejszej sprawie. Odwołujący nie znalazł możliwości ponownego poddania się badaniom się przez biegłego w okresie 2019 roku i cofnął wnioski o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego diabetologa.

Mając zatem na względzie te wszystkie okoliczności, mając też na względzie opinię okulisty, która została dołączona do niniejszej sprawy, Sąd uznał, że brak jest podstaw do zmiany zaskarżonego orzeczenia i w oparciu o treść artykułu 477(14) paragraf 1 i 2 częściowo zmienił orzeczenie w niewielkiej części, natomiast w pozostałym zakresie odwołanie oddalił. Trzeba jeszcze również jeszcze podkreślić, że pojęcie otwartego rynku pracy dotyczy osób o podobnych kwalifikacjach. A zatem jeżeli dotyczy to osób, które są uprawnione do pracy nie fizycznej, ale pracy umysłowej, to w zakresie takich kwalifikacji, jak wskazuje odwołujący ma on możliwości podjęcia czynności w ramach otwartego rynku pracy, z tym, że wiadomym jest, że jego zdolności do wykonywania pracy są obniżone w stosunku do osoby, która jest, ma podobne kwalifikacje, a jest osobą sprawną fizycznie i psychicznie, to zaś świadczy o lekkim stopniu niepełnosprawności, a nie o stopniu umiarkowanym.

Poprawiono pod kątem gramatycznym, interpunkcyjnym i stylistycznym bez ingerencji w merytoryczną treść uzasadnienia.

O., (...)

SSR Barbara Kokoryn