

Sygn. akt IV U 189/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Monika Wawro
Protokolant:	sekr. sądowy Tomasz Miłośz

po rozpoznaniu w dniu 4 stycznia 2018 r. w Olsztynie

sprawy K. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o zasiłek chorobowy i świadczenie rehabilitacyjne

na skutek odwołania K. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 7 lutego 2017 roku nr (...)

***oddala odwołanie***

Sygn. akt IV U 189/17

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 07 lutego 2017 roku znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. odmówił Odwołującej prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 12 stycznia 2016 roku do dnia 11 lipca 2016 roku oraz prawa do świadczenia rehabilitacyjnego za okres od dnia 12 lipca 2017 roku do dnia 07 stycznia 2017 roku na podstawie art. 13 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa.

W uzasadnieniu wskazano, że zgodnie z w/w przepisami zasiłek chorobowy nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy podlega obowiązkowo ubezpieczeniu społecznemu rolników określonego w przepisach o ubezpieczeniu społecznym rolników. Ubezpieczenie z w/w ustawy istnieje niezależnie od woli osoby spełniającej warunki podlegania temu ubezpieczeniu.

Użytkowanie gospodarstwa rolnego nie wyklucza prawa do zasiłku chorobowego za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli niezdolność do pracy powstała w czasie ubezpieczenia chorobowego lub bezpośrednio po dacie ustania tytułu ubezpieczenia chorobowego. Natomiast po co najmniej 1-dniowej przerwie, gdy osoba niezdolna do pracy jest rolnikiem lub domownikiem rolnika, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków

rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny, prawo do zasiłku chorobowego nie przysługuje, gdyż osoba ta podlega z mocy ustawy ubezpieczeniu społecznemu rolników.

Ubezpieczona K. M. wniosła od powyższej decyzji odwołanie, podnosząc, iż nie zgadza się z wydaną decyzją. Wskazała, iż jej niezdolność do pracy powstała w okresie zatrudnienia. Pokreśliła, że zaczęła chorować w dniu 12 stycznia 2016 roku, a schorzenia u niej występujące nie pozwoliły podjąć Odwołującej pracy zarobkowej. Podniosła, że nie była zarejestrowana ani obowiązkowo, ani dobrowolnie w KRUS. Ponadto wskazała, iż w dniu złożenia wniosku nie była w stanie podać hektarów przeliczeniowych, bowiem nie były jej dokładnie znane.

Na rozprawie w dniu 04 stycznia 2018 roku wnioskodawczyni cofnęła wniosek o przyznaniu jej pełnomocnika z urzędu.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o oddalenie odwołania, wskazując, iż w myśl art. 13 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w trakcie ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstałej po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy podlega obowiązkowo ubezpieczeniu społecznemu rolników określonego w przepisach o ubezpieczeniu rolników.

**Sąd ustalił, co następuje:**

Odwołująca K. M. zatrudniona była w na stanowisku sprzedawcy w firmie Handel (...) i Podnajem Lokali Z. J.” i z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę była objęta ubezpieczeniem społecznym w ZUS od dnia 02 sierpnia 2010 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku.

(bezsporne; d: akta ZUS)

Od dnia 12 stycznia 2016 roku do dnia 18 stycznia 2016 roku Odwołująca przebywała na zwolnieniu lekarskim.

(bezsporne)

W dniu 14 stycznia 2016 roku Odwołująca złożyła do organu rentowego wniosek o wypłatę zasiłku chorobowego wraz ze zwolnieniem lekarskim za okres od dnia 12 stycznia 2016 roku do dnia 18 stycznia 2016 roku. Z oświadczenia złożonego przez K. M. wynikało, że ani Odwołująca, ani jej małżonek nie prowadzą gospodarstwa rolnego. Organ rentowy przyznał Odwołującej zasiłek chorobowy za okres od dnia 12 stycznia 2016 roku do dnia 11 lipca 2016 roku oraz świadczenie rehabilitacyjne na okres od dnia 12 lipca 2016 roku do dnia 07 stycznia 2017 roku.

(d: akta ZUS)

W dniu 25 maja 2016 roku Odwołująca złożyła w ZUS oświadczenie do celów świadczenia rehabilitacyjnego, w którym wskazała, iż jej małżonek prowadzi gospodarstwo rolne powierzchni 8,22 ha.

(d: akta ZUS)

Następnie, decyzją z dnia 07 lutego 2017 roku odmówiono skarżącej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 12 stycznia 2016 roku do 11 lipca 2016 roku oraz prawa do świadczenia rehabilitacyjnego za okres od dnia 12 lipca 2016 roku do dnia 07 stycznia 2017 roku.

(d: akta ZUS)

W dniu 13 lutego 2017 roku Odwołująca złożyła korektę do oświadczenia złożonego w dniu 14 stycznia 2016 roku, w której zaznaczyła, że jej małżonek prowadzi gospodarstwo rolne.

(d: akta ZUS)

Odwołująca podlegała ubezpieczeniu społecznemu rolników w zakresie emerytalno-rentowym oraz wypadkowym, chorobowym i macierzyńskim od dnia 01 stycznia 2016 roku oraz ubezpieczeniu zdrowotnemu od dnia 14 lutego 2017 roku jako małżonka rolnika.

(d: zaświadczenie- k. 28)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie K. M. jako niezasadne, nie zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie Sąd oparł swe rozstrzygnięcie na przedłożonych przez strony dokumentach, którym dał wiarę albowiem żadna ze stron nie zakwestionowała ich prawdziwości.

Na wstępie należy zauważyć, iż w przedmiotowej sprawie spór między stronami dotyczył tego, czy Odwołująca podlegała ubezpieczeniom społecznym w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, w okresie, kiedy korzystała ze świadczeń, czy też podlegała ubezpieczeniom społecznym w KRUS. Zatem Sąd miał obowiązek ustalić, do kiedy Odwołująca podlegała ubezpieczeniom w ZUS, a od kiedy w KRUS.

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, zasiłek chorobowy przysługuje również osobie, która stała się niezdolna do pracy po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli niezdolność do pracy trwała bez przerwy co najmniej 30 dni i powstała:

- 1) nie później niż w ciągu 14 dni od ustania tytułu ubezpieczenia chorobowego;
- 2) nie później niż w ciągu 3 miesięcy od ustania tytułu ubezpieczenia chorobowego - w razie choroby zakaźnej, której okres wylegania jest dłuższy niż 14 dni, lub innej choroby, której objawy chorobowe ujawniają się po okresie dłuższym niż 14 dni od początku choroby.

Natomiast w myśl art. 13 ust. 1 pkt 5 cytowanej ustawy zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstałej po ustaniu tytułu ubezpieczenia nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy podlega obowiązkowo ubezpieczeniu społecznemu rolników określonego w przepisach o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Jak ustalił Sąd, w niniejszej sprawie Odwołująca zakończyła stosunek pracy z tytułu umowy o pracę z dniem 31 grudnia 2015 roku. W ocenie Sądu, ewentualne świadczenia przysługują Odwołującej z Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, ponieważ podlega ona rolniczemu ubezpieczeniu społecznemu od dnia 01 stycznia 2016 roku. Z chwilą, kiedy skończyło się zatrudnienie Odwołującej, z mocy ustawy została włączona do grona osób ubezpieczonych z tytułu ubezpieczenia społecznego rolników jako małżonka osoby prowadzącej gospodarstwo rolne.

W ocenie Sądu, nie ulega wątpliwości, że pracownik wykonujący pracę na podstawie umowy o pracę, podlega ubezpieczeniom społecznym w ZUS. Natomiast, jeżeli niezdolność do pracy powstała w okresie po ustaniu zatrudnienia państwo rozciąga ochronę ubezpieczeniową byłego pracownika na dalsze okresy, by nie pozbawiać tych osób ochrony, jeżeli mają one przerwę w zatrudnieniu. Z uwagi na powyższe, przyjęć należy, iż tzw. przedłużona ochrona ubezpieczeniowa po ustaniu tytułu ubezpieczenia (art. 7) przysługuje jedynie wyjątkowo ubezpieczonym, którzy nie posiadają innego tytułu ubezpieczenia. W ocenie Sądu, dla Odwołującej, z chwilą ustania zatrudnienia podstawowym i właściwym stał się tytuł z ubezpieczenia społecznego rolników, bowiem jako żona osoby prowadzącej działalność rolniczą, została ona objęta z mocy ustawy ubezpieczeniem rolniczym.

Z taką sytuacją mamy do czynienia w odniesieniu do małżonka rolnika, gdy rolnik prowadzi gospodarstwo obejmujące obszar użytków rolnych o powierzchni przekraczającej 1 ha przeliczeniowy lub dział specjalny oraz domownika, jeżeli małżonek lub domownik nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu. W przedmiotowej sprawie Ubezpieczenie społeczne Odwołującej z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy zakończyło się z chwilą ustania zatrudnienia,

następnie zaś z mocy ustawy, jako małżonka rolnika, którego obszar użytków rolnych przekraczał 1 ha przeliczeniowy (w niniejszej sprawie był to obszar 8,22 ha) została objęta ubezpieczeniem społecznym rolników. W świetle powyższych rozważań, należy uznać Odwołującą nie przysługuje zasiłek chorobowy z tytułu ubezpieczeń społecznych w ZUS, a w konsekwencji nie należy jej się również świadczenie rehabilitacyjne.

Zatem, w ocenie Sądu przyjąć, należy, iż zaskarżona decyzja ZUS-u jest prawidłowa i zgodna z obowiązującymi przepisami prawa i wobec powyższego, Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc orzekł, jak w sentencji, oddalając odwołanie.

SSR Monika Wawro