

Sygn. akt IV U 505/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Grażyna Giżewska-Rozmus
Protokolant:	st. sekr. sądowy Joanna Racis

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2017 r. w Olsztynie

sprawy M. M. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

na skutek odwołania M. M. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 5 sierpnia 2016 r. nr (...)

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje odwołującemu M. M. (1) prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w dniu 25 lutego 2016 roku w związku z długotrwałym uszczerbkiem na zdrowiu w wysokości pięciu procent.

Sygn. akt IV U 505/16

UZASADNIENIE

M. M. (1) wniósł odwołanie od decyzji (...) Oddział w

O. odmawiającej prawa do jednorazowego odszkodowania w związku wypadkiem przy pracy, w którym domagał się ustalenia czy zaistniał uszczerbek na zdrowiu w związku z wypadkiem w pracy z dnia 25.02.2016r. Nie zgodził się z komisją ZUS, która ustaliła o % uszczerbku na zdrowiu. Zakład Ubezpieczeń Społecznych w O. wniósł o oddalenie odwołania, argumentując, że Komisja Lekarska ZUS nie ustaliła żadnego uszczerbku na zdrowiu.

Sąd ustalił, co następuje:

M. M. (1) w dniu 25.02.2016r. uległ wypadkowi przy pracy.

(bezsporne, potwierdzone- akta ZUS w całości)

Decyzją z dnia 05.08.2016r. ZUS O. w O. odmówił M. M. prawa do jednorazowego odszkodowania, ponieważ Komisja lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 29.07.2016r. nie stwierdziła żadnego uszczerbku na zdrowiu w związku z wypadkiem.

(dowód: akta ZUS- decyzja k.9)

Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego chirurga na okoliczność ustalenia uszczerbku na zdrowiu odwołującego w związku z wypadkiem zaistniałym w dniu 25.02.2016r. (k.29)

Biegły sądowy chirurg, po przeprowadzeniu badania lekarskiego ubezpieczonego i zapoznaniu się z dokumentacją medyczną, stwierdził u niego długotrwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 5 %. Ustalił, że u odwołującego występuje stan po operacji przepukliny powysiłkowej, pachwinowej prawostronnej. W badaniu ustalił, iż odwołujący w dniu badania przez biegłego zgłasza okresowe klucia w obrębie rany pooperacyjnej. Na powstanie przepukliny powysiłkowej wskazuje wywiad od wnioskodawcy, protokół powypadkowy (dźwignięcie dużego ciężaru przed sobą- duży wysilek), zaświadczenie lekarskie od lekarza rodzinnego stwierdzające brak przepukliny pachwinowej prawostronnej przed 26.02.2016r.

Z uwagi na zastrzeżenia ZUS, zostały dwukrotnie dopuszczone dowody z opinii uzupełniającej.

W opiniach uzupełniających biegły podtrzymał opinię pierwotną. Biegły wskazał, iż stwierdzona u odwołującego przepuklina pachwinowa prawostronna spełnia kryteria definicji przepukliny wysiłkowej. Z opinii wynika, że w czasie przeprowadzonego wywiadu zgłaszał klucia w miejscu operowanym. Tego typu dolegliwości oraz przewlekły ból (wg pracy Kumari i wsp.) w przypadku otwartej metody siatkowej występuje w 30 %.

(dowód: opinia biegłego k: 32-33, opinia uzupełniająca k. 48-49, 60-61, dokumentacja medyczna k. 10-28v)

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z dnia 28 listopada 2002 r.) za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą:

- 1) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych;
- 2) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika czynności na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia;
- 3) w czasie pozostawania pracownika w dyspozycji pracodawcy w drodze między siedzibą pracodawcy a miejscem wykonywania obowiązku wynikającego ze stosunku pracy.

Jak wynika z okoliczności sprawy ZUS opierając się na orzeczeniu Komisji Lekarskiej ZUS stwierdził, iż u odwołującego nie występuje uszczerbek na zdrowiu w związku z wypadkiem z dnia 25.02.2016r.

W związku z powyższym Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego chirurga na okoliczność procentowego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego.

W ocenie Sądu, sporządzone w sprawie opinie główna i uzupełniające w sposób jasny, klarowny i rzetelny, poparty posiadaną przez biegłego wiedzą medyczną odnoszą się do swego przedmiotu .

Biegły w opiniach głównej, jak i uzupełniających potwierdził swoje ustalenia. Z przeprowadzonego badania wynika, iż w wyniku wypadku odwołujący doznał uszczerbku na zdrowiu spowodowanego wystąpieniem przepukliny powysiłkowej pachwinowej. Biegły jednoznacznie wskazał na przyczyny powstania stanu chorobowego oraz jego następstwa. ZUS w toku procesu zakwestionował dodatkowo fakt, iż w wyniku zdarzenia wypadkowego stan chorobowy nie utrzymywał się przez okres 6 miesięcy. Jednakże, jak wskazał biegły (opinia pierwsza była sporządzana 25.10.2016r.) zabieg

operacyjny usuwający przepuklinę wykonano 11.04.2016r., pomimo tego jeszcze w dniu badania odwołujący zgłaszał okresowe klucia w obrębie rany pooperacyjnej. Biegły zwrócił uwagę, że tego typu dolegliwości oraz przewlekły ból (wg pracy Kumari i wsp.) w przypadku otwartej metody siatkowej występuje w 30 %.

Tym samym, Sąd podzielił stanowisko wyrażone w opracowanych w niniejszej sprawie opiniach a ich ustalenia przyjmując za własne.

W swym rozstrzygnięciu, dotyczącym procentowego uszczerbku na zdrowiu, Sąd oparł się na wskazanych opiniach i przyznał odwołującemu prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu uszczerbku na zdrowiu w związku z wypadkiem przy pracy w wysokości 5% .

ZUS składał w toku postępowania sądowego zastrzeżenia do opinii biegłego, do których to zarzutów biegły sądowy odniósł się. Jednakże składanie kolejnych zastrzeżeń prowadziło jedynie do próby uzyskania korzystnego dla organu rozstrzygnięcia. Dlatego też, Sąd uznał, iż zostały już dostatecznie wyjaśnione okoliczności sprawy i ponowny wniosek organu w zakresie sporządzania kolejnej opinii nie mógł być uwzględniony. Potrzeba powołania bowiem innego biegłego, powinna wynikać z okoliczności sprawy, a nie z samego niezadowolenia strony z dotychczas złożonej opinii (por. wyrok SN z dnia 04.08.1999r. I PKN 20/99, OSNP 2000, Nr 22, poz. 807). O ewentualnym zaś dopuszczeniu dowodu z opinii innego biegłego tej samej specjalności medycznej, nie może bowiem decydować wyłącznie wniosek strony, lecz zawarte w nim konkretne uwagi i argumenty, podważające miarodajność dotychczasowej opinii, których organ rentowy nie wskazał w żadnym stopniu. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem SN jeśli opinia nie wzbudza wątpliwości - Sąd nie ma obowiązku uwzględniać kolejnych wniosków dowodowych tak długo, aż strona udowodni tezę dla niej korzystną (por. wyrok SN z dnia 10.03.1997 r. II UKN 45/97, wyrok SN z dnia 10.12.1997 r. II UKN 391/97).

O powyższym orzeczono po myśli art. 477 (14) § 2 k.p.c. w zw. z art. 6 ust. 1 pkt. 4 i art. 11 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z dnia 28 listopada 2002 r.) .

SSR.G. R.