

Sygn. akt IV U 811/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Grażyna Giżewska-Rozmus
Protokolant:	st. sekr. sądowy Joanna Racis

po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2016 r. w Olsztynie

sprawy B. W.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o odszkodowanie z tytułu rolniczej choroby zawodowej

na skutek odwołania B. W.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 21 września 2015 r. nr (...)

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje odwołującej prawo do jednorazowego odszkodowania w wysokości 3 % (trzech procent) w związku z długotrwałym uszczerbkiem na zdrowiu z tytułu rolniczej choroby zawodowej.

Sygn. akt IV U 811/15

## UZASADNIENIE

Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego - decyzją z dnia 21 września 2015r. znak: (...) odmówił ubezpieczonej B. W. prawa do jednorazowego odszkodowania, na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Zgodnie bowiem z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20.12.1990r. – jednorazowe odszkodowanie przysługuje ubezpieczonemu, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej. Z uwagi na to, że Komisja Lekarska orzeczeniem z dnia 09.09.2015r. nie stwierdziła stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonej, spowodowanego chorobą zawodową, stwierdzoną decyzją z dnia 08.06.2015r. – jednorazowe odszkodowanie nie przysługuje.

Z decyzją tą nie zgodziła się ubezpieczona B. W., która w odwołaniu wskazała, iż stan jej zdrowia (cieśnie nadgarstka prawej i lewej ręki oraz alergia) – nie poprawiają się, a wręcz przeciwnie uniemożliwiają jej pracę i w związku z tym wnosi o przyznanie jej wyższego niż „0” procentowy uszczerbek na zdrowiu w związku z chorobą zawodową.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania, podtrzymując swoją argumentację z uzasadnienia zaskarżonej decyzji, wskazując, że zgodnie z orzeczeniem Lekarza Orzecznika KRUS i Komisji Lekarskiej KRUS – nie stwierdzono u badanej uszczerbku na zdrowiu, spowodowanego chorobą zawodową (alergiczne kontaktowe zapalenie skóry).

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

B. W. jest rolnikiem i od 1991 roku prowadzi własne gospodarstwo rolne w miejscowości R., gmina Ś.. Zajmuje się ona hodowlą krów oraz produkcją mleka.

W prowadzonym gospodarstwie rolnym – w codziennych obowiązkach korzysta z dożarek mechanicznych z elementami z gumy technicznej zawierającej antyutleniacze.

Od około 10 lat pozostaje pod opieką poradni alergologicznej i poradni dermatologicznej z powodu alergicznego kontaktowego zapalenia skóry. Była też diagnozowana w Instytucie Medycyny Pracy w Klinice (...) w Ł. – gdzie rozpoznano u niej alergiczne kontaktowe zapalenie skóry na tle zawodowym. W lata 2013 i 2014 była też operowana z powodu prawej i lewej cieśni nadgarstka.

(dowód: akta rentowe GO 908051- k. 16-17v, 5-7v, 2-4)

Decyzją Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w O. z dnia 08.06.2016r. nr (...) - stwierdzono występowanie u B. W. choroby zawodowej w postaci alergicznego kontaktowego zapalenia skóry, wymienionej w pozycji 18 pkt 1 wykazu chorób zawodowych, określonych w załączniku do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2009r. w sprawie chorób zawodowych (Dz.U. z 2013r. poz. 1367).

(dowód: akta rentowe (...) - Decyzja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w O. z dnia 08.06.2016r. k: 7-7v)

Orzeczeniem Lekarza Orzecznika KRUS w sprawie procentowego uszczerbku na zdrowiu, spowodowanego chorobą zawodową z dnia 31.07.2015r. ustalono o % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, spowodowanego skutkami choroby zawodowej, stwierdzonej decyzją z dnia 08.06.2015r. nr (...). Orzeczeniem Komisji Lekarskiej KRUS z dnia 09.09.2015r. również stwierdzono u badanego o % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

(dowód: akta rentowe (...) - orzeczenie Lekarza orzecznika KRUS k: 12; orzeczenie Komisji KRUS k: 13)

Orzeczeniem lekarskim Instytutu Medycyny Pracy w Ł. z 28.07.2015r. stwierdzono brak podstaw do rozpoznania choroby zawodowej w postaci zespołu cieśni w obrębie nadgarstka.

( dowód: orzeczenie k. 13-13v)

**Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie ubezpieczonej w ocenie Sądu zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 12 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników z dnia 20 grudnia 1990 r. (Dz.U. 1991 Nr 7, poz. 24) „za rolniczą chorobą zawodową uważa się chorobę, która powstała w związku z pracą w gospodarstwie rolnym, jeżeli choroba ta jest objęta wykazem chorób zawodowych określonych w przepisach wydanych na podstawie Kodeksu pracy”. Art. 10 ust. 1 pkt. 1 cyt. ustawy wskazuje, iż jednorazowe odszkodowanie przysługuje ubezpieczonemu, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej

Bezspornym jest to, iż decyzją Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w O. z dnia 08.06.2015r. nr (...) - stwierdzono występowanie u B. W. choroby zawodowej w postaci alergicznego kontaktowego zapalenia skóry,

wymienionej w pozycji 18 pkt 1 wykazu chorób zawodowych, określonych w załączniku do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2009r. w sprawie chorób zawodowych (Dz.U. z 2013r. poz. 1367).

Kwestią sporną w niniejszym procesie było zatem ustalenie wysokości procentowego uszczerbku na zdrowiu, związanego ze stwierdzoną u ubezpieczonej chorobą zawodową w postaci alergicznego kontaktowego zapalenia skóry.

W tym celu, Sąd powołał w niniejszej sprawie biegłego lekarza alergologa.

Biegły alergolog w swej opinii (k. 20-21), wskazał, iż po zapoznaniu się z aktami sprawy, wynikami badań i zbadaniu odwołującej rozpoznano u niej – alergiczne zawodowe kontaktowe zapalenie skóry, co skutkuje 3 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

(dowód: opinia biegłego alergologa k: 20-21)

Biegły neurolog natomiast (wobec podnoszonych przez odwołującą okoliczności, związanych z zespołem cieśni nadgarstków) w opinii z dnia 07.03.2016r. rozpoznał u badanej stan po operacji obustronnego zespołu cieśni nadgarstka, nie uznając jednak aby występował z tego powodu u badanej uszczerbek na zdrowiu w związku z rolniczą chorobą zawodową.

W uzasadnieniu biegła wskazała, że decyzją Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego – zespół cieśni nadgarstka nie został uznany za chorobę zawodową. Decyzja ta została poprzedzona badaniem w WOMP oraz Instytucie Medycyny Pracy w (...). Zespół cieśni nadgarstka jest więc schorzeniem, nie mającym związku z wykonywaniem pracy zawodowej (brak jest uszczerbku w związku z rolniczą chorobą zawodową).

(dowód: opinia biegłego neurologa k: 29-30)

W ocenie Sądu przedmiotowe opinie są jasne, logiczne i przekonująco uzasadnione, poza tym żadna ze stron nie wносиła zastrzeżeń do wydanych opinii. Dodatkowo podkreślić należy, iż zespół cieśni nadgarstków nie jest uznany za chorobę zawodową stąd nie może rodzić skutków w postaci odszkodowania z tytułu rolniczej choroby zawodowej sam fakt występowania u odwołującej tego schorzenia.

Mając na uwadze powyższe, Sąd w oparciu o art. 477<sup>14</sup> §2 kpc w zw. z art. 10 ust. 1 pkt. 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników z dnia 20 grudnia 1990 r.– zmienił zaskarżoną decyzję o czym orzekł w sentencji wyroku.

SSR G. Giżewska-Rozmus