

Sygn. akt IV U 160/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 sierpnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Grażyna Giżewska Rozmus
Protokolant:	stażysta Nura Al Saadoon

po rozpoznaniu w dniu 20 sierpnia 2014 r. w Olsztynie

sprawy M. D.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania M. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 14 stycznia 2014 nr (...)

oddala odwołanie

Sygn. akt IV U 160 / 14

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. decyzją z dnia 14.01.2014 roku przyznał M. D. prawo do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia chorobowego za okres od 04.11.2013r. do 15.11.2013r., od 18.11.2013r. do 22.11.2013 r. oraz od 27.11.2013r. do 14.12.2013r. Decyzję swą organ rentowy uzasadnił tym, że zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego. Odwołująca spełniła te wymagania. Podlegała ona od 16.10.2013r. dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu prowadzonej działalności.

Z powyższą decyzją nie zgodził się M. D., wnosząc o jej zmianę. W uzasadnieniu podała, że powyższa decyzja jest niezgodna z przepisami prawa. W zaskarżonej decyzji nie zawarto bowiem rozstrzygnięcia dotyczącego ustalenia wymiaru należnego jej świadczenia. Zdaniem odwołującej otrzymała zasiłek chorobowy w obniżonej wysokości. W jej ocenie należało wyliczyć przysługujący jej zasiłek zgodnie z obowiązującym od 1 grudnia 2013r. art. 49 ust. 2 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa. Stosownie do niego jeżeli niezdolność do pracy powstała przed upływem pełnego miesiąca kalendarzowego ubezpieczenia chorobowego, a okres ubezpieczenia chorobowego rozpoczął się nie później niż 30 dni od ustania ubezpieczenia chorobowego z innego

tytułu, przy ustalaniu podstawy wymiaru zasiłku chorobowego stosuje się odpowiednio przepis 37 ust. 1 powołanej ustawy.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. wniósł o oddalenie odwołania.

W uzasadnieniu ZUS wskazał, iż decyzją z dnia 14 stycznia 2014 r. organ rentowy przyznał odwołującej się prawo do zasiłku chorobowego. Wysokość zasiłku chorobowego została ustalona w oparciu o art. 49 ust. 1 ustawy zasiłkowej w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 listopada 2013r. Podstawę wyliczenia zasiłku stanowiła zadeklarowana przez ubezpieczoną składka w wysokości 1149,83 zł. za 16 dni października. Żądanie wnioskodawczyni by podstawą wymiaru stanowiła pełna zadeklarowana kwota, nieograniczona do faktycznie przepracowanych dni jest zdaniem organu rentowego bezpodstawne, gdyż nowelizacja art. 49 ustawy zasiłkowej wprowadzona ustawą z dnia 21 czerwca 2013 r. (Dz. U. poz.996) obowiązuje od 1 grudnia 2013 r., zaś zasiłek chorobowy jest wypłacany za okres od 4 listopada 2013r. Ponadto wskazano, że roszczenie nie może zostać uznane także w stosunku do zasiłku chorobowego za okres od 1 grudnia 2013r., gdyż w myśl art. 43 ustawy zasiłkowej podstawy wymiaru składek nie ustala się na nowo, jeżeli między okresami pobierania zasiłków nie było przerwy albo przerwa ta była krótsza niż trzy miesiące.

W piśmie z dnia 5 maja 2014 r. odwołująca, ustosunkowując się do odpowiedzi organu rentowego na odwołanie, wskazała, że twierdzenia ZUS są nieuzasadnione faktycznie i prawnie. Zaznaczyła, że decyzja organu rentowego została wydana 14 stycznia 2014r. Przelewy bankowe na rachunek strony nastąpiły 27 grudnia 2013r. i 3 stycznia 2014r. Powinny być zatem stosowane znowelizowane przepisy ustawy zasiłkowej, a nie jak to uczynił ZUS przepisy w wersji obowiązującej do dnia 30 listopada 2013r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Odwołująca M. D. jako pracownik w okresie od 8 lipca 2013 r. do 30 września 2013r. miała opłacane składki na ubezpieczenie chorobowe przez pracodawcę. Od 16 października 2013 r. odwołująca jest objęta ubezpieczeniem chorobowym jako osoba współpracująca z osobą prowadzącą pozarolniczą działalność.

(bezsporne- potwierdzone- potwierdzeniem o dobrowolnym ubezpieczeniu chorobowym z dnia 19 grudnia 2013r. k. 9 akt ZUS)

Odwołująca w okresie od 04.11.2013r. do 15.11.2013r., od 18.11.2013ro do 22.11.2013 r. oraz od 27.11.2013r. do 14.12.2013r. była niezdolna do pracy.

(bezsporne- potwierdzone- zaświadczenia lekarskie (...) k.1-5 akt ZUS)

W dniu 12 listopada 2013r. do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wpłynęło zaświadczenie płatnika składek M. D. wraz z zaświadczeniem lekarskim (...) za okres niezdolności do pracy odwołującej od 4 do 8 listopada 2013r.

(dowód: zaświadczenia płatnika składek z dnia 12 listopada 2013r. k. 6 akt ZUS, zaświadczenie lekarskie (...) k. 1 akt ZUS)

Dnia 15 listopada 2013r. wpłynęło do organu rentowego zaświadczenie lekarskie (...) za okres niezdolności do pracy odwołującej od 09 do 15 listopada 2013r

(dowód: zaświadczenie lekarskie (...) k.2 akt ZUS)

W dniu 27 listopada 2013r. do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wpłynęło zaświadczenie płatnika składek M. D. wraz z zaświadczeniem lekarskim (...) za okres niezdolności do pracy odwołującej od 18 do 22 listopada 2013r.

(dowód: zaświadczenia płatnika składek z dnia 27 listopada 2013r. k. 7 akt ZUS , zaświadczenie lekarskie (...) k. 3 akt ZUS)

W dniu 4 grudnia 2013r. do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wpłynęło zaświadczenie płatnika składek M. D. wraz z zaświadczeniem lekarskim (...) za okres niezdolności do pracy odwołującej od 27 listopada do 06 grudnia 2013r.

(dowód: zaświadczenia płatnika składek z dnia 4 grudnia 2013r. k. 8 akt ZUS, zaświadczenie lekarskie (...) k. 4 akt ZUS)

Dnia 16 grudnia 2013r. wpłynęło do organu rentowego zaświadczenie lekarskie (...) za okres niezdolności do pracy odwołującej od 07 do 14 grudnia 2013r

(dowód: zaświadczenie lekarskie (...) k.5 akt ZUS)

Dnia 19 grudnia 2013 r. organ rentowy w piśmie – potwierdzeniu o dobrowolnym ubezpieczeniu chorobowym odwołującej ustalił podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe przyjmując, że za październik 2013r. podstawa ta wynosi 1.149, 83 zł.

(dowód: potwierdzenie o dobrowolnym ubezpieczeniu chorobowym z dnia 19 grudnia 2013r. k.9 akt ZUS)

Wypłata zasiłków chorobowych nastąpiła:

- w dniu 27 grudnia 2013r. za okresy od 4.11 do 15.11.2013r., od 18.11. do 22.11.2013r., od 27.11. do 6.12.2013r. w kwocie 585,42 zł

- w dniu 3 stycznia 2013r. za okres od 7.12 do 14.12.2013r. w kwocie 173,68 zł.

(bezsporne-potwierdzone- potwierdzenie wykonania operacji bankowej k.5-6)

Dnia 7 stycznia 2014 r, odwołująca wystąpiła do organu rentowego z wnioskiem o wydanie i przysłanie jej decyzji dotyczącej przysługujących jej świadczeń – zasiłków chorobowych.

(dowód: wniosek z dnia 7.01.2014r. k. 10 akt ZUS)

Decyzją z dnia 14 stycznia 2014r. (znak: (...)) organ rentowych przyznał odwołującej prawo do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia chorobowego za okres od 04.11.2013r. do 15.11.2013r., od 18.11.2013ro do 22.11.2013 r. oraz od 27.11.2013r. do 14.12.2013r.

(dowód: decyzja z dnia 14 stycznia 2014r. [znak: (...)] k. 14 akt ZUS)

Sąd zważył co następuje :

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy zaznaczyć, że Sąd uznał za wiarygodne wszystkie dowody z dokumentów zgromadzone w aktach albowiem były wystawione przez kompetentne podmioty, a ich treść nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa ubezpieczony może wystąpić do ZUS z wnioskiem o ustalenie uprawnień do zasiłku , jeżeli uważa, że zostały naruszone jego uprawnienia w tym zakresie.

Z uwagi na stosowny wniosek odwołującej, ZUS w dniu 14 stycznia 2014r. wydał decyzję, którą przyznał odwołującej prawo do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia chorobowego za okres od 04.11.2013r. do 15.11.2013r., od 18.11.2013ro do 22.11.2013 r. oraz od 27.11.2013r. do 14.12.2013r. Odwołująca zakwestionowała decyzję wskazując, iż „nie posiada ona pełnego rozstrzygnięcia bowiem tylko ustala prawo do świadczenia jednak nie ustala wymiaru świadczenia” (k. 2). Jednocześnie odwołująca zakwestionowała zasady wyliczenia przyjęte przez ZUS.

Tym samym, zauważyć należy, iż w przedmiotowej sprawie kwestionowana jest tylko wysokość zasiłku chorobowego należnego odwołującej, a który to zasiłek został wypłacony odwołującej po ustaleniu przez ZUS prawa do niego. Nastąpiło to bez wydawania dodatkowej, pozytywnej decyzji. Dopiero w wyniku wniosku odwołującej wydano zakwestionowaną decyzję. Okolicznościami bezspornymi w toczącym się postępowaniu są: okresy niezdolności do pracy odwołującej, podleganie jej ubezpieczeniu chorobowemu i jej prawo do zasiłku chorobowego.

Zdaniem Sądu, organ rentowy prawidłowo wyliczył wysokość należnego odwołującej się zasiłku chorobowego. Zgodnie z obowiązującym brzmieniem art. 49 ust. 1 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, jak i jego treścią przed nowelizacją, przesłanką zastosowania tego przepisu jest powstanie niezdolności do pracy przed upływem pełnego miesiąca kalendarzowego ubezpieczenia chorobowego. Art. 49 cytowanej ustawy przed zmianą obowiązującą od dnia 01.12.2013r. brzmiał:

Jeżeli niezdolność do pracy powstała w pierwszym miesiącu kalendarzowym ubezpieczenia chorobowego, podstawę wymiaru zasiłku stanowi:

- 1) najniższa podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe, po odliczeniach, o których mowa w art. 3 pkt 4 - dla ubezpieczonych, dla których określono najniższą podstawę wymiaru składek;
- 2) kwota przychodu określona w umowie przypadająca na pierwszy miesiąc kalendarzowy ubezpieczenia, po odliczeniach, o których mowa w art. 3 pkt 4, a jeżeli kwota ta w umowie nie została określona, kwota przeciętnego miesięcznego przychodu innych ubezpieczonych, z którymi płatnik składek zawarł takie same lub podobne umowy - dla ubezpieczonych wykonujących pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia;
- 3) przeciętny miesięczny przychód innych członków spółdzielni - dla ubezpieczonych będących członkami rolniczych spółdzielni produkcyjnych i spółdzielni kółek rolniczych;
- 4) przeciętny miesięczny przychód osób wykonujących pracę nakładczą na rzecz danego płatnika składek - dla osób wykonujących pracę nakładczą.

Oceniając zatem stan prawny mający zastosowanie w przedmiotowej sprawie, należy badać moment, w jakim powstała niezdolność do pracy, a nie jak twierdzi odwołująca datę wydania decyzji. Tym samym, mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że organ rentowy zasadnie ustalił zasiłek chorobowy w oparciu o art. 49 ustawy zasiłkowej w jej brzmieniu obowiązującym do 30 listopada 2013r. albowiem niezdolność do pracy powstała przed 01.12.2013r. Również niezdolności do pracy odwołującej się za okres od 1 do 14 grudnia została wyliczona prawidłowo. Stosownie bowiem do art. 43 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa podstawy wymiaru zasiłku nie ustala się na nowo, jeżeli między okresami pobierania zasiłków zarówno tego samego rodzaju, jak i innego rodzaju nie było przerwy albo przerwa była krótsza niż 3 miesiące kalendarzowe

Dlatego też, ze wskazanych powyżej przyczyn oraz na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. w związku z przywołanymi przepisami, Sąd orzekła jak w sentencji wyroku.

SSR Grażyna Giżewska- Rozmus