

Sygn. akt IV U 104/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lutego 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

| | |
|-----------------|-------------------------------|
| Przewodniczący: | SSR Grażyna Gizewska Rozmus |
| Protokolant: | st. sekr. sądowy Joanna Racis |

po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2015 r. w Olsztynie

sprawy M. Z. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o zasiłek chorobowy z ubezpieczenia wypadkowego, o odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

na skutek odwołania M. Z. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

1) z dnia 18 stycznia 2013 r. nr (...) - (...),

2) z dnia 22 stycznia 2013 r. nr (...)

I zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 22 stycznia 2013 r. nr (...) i przyznaje odwołującemu prawo do zasiłku chorobowego z tytułu wypadku przy pracy w wysokości 100 % od dnia 08.12.2012r.,

II oddala odwołanie od decyzji z dnia 18 stycznia 2013 r. nr (...) - (...)

Sygn. akt IV U 104/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22.01.2013r. znak: (...) - Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. - przyznał M. Z. (1) prawo do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia chorobowego od dnia 22.12.2012r. i omówił prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego od dnia 08.12.2012r.

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że zasiłek chorobowy z ubezpieczenia wypadkowego 100% podstawy przysługuje wówczas, gdy niezdolność do pracy spowodowana została wypadkiem przy pracy.

Organ rentowy wskazał, że za wypadek przy pracy uznaje się nagle zdarzenie, wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą. Na równi z wypadkiem przy pracy, w zakresie uprawnienia do świadczeń określonych w ustawie, traktuje się wypadek, któremu pracownik uległ:

- 1) w czasie podróży służbowej w okolicznościach innych niż określone w ust. 1, chyba że wypadek spowodowany został postępowaniem pracownika, które nie pozostaje w związku z wykonywaniem powierzonych mu zadań;
- 2) podczas szkolenia w zakresie powszechnej samoobrony;
- 3) przy wykonywaniu zadań zleconych przez działające u pracodawcy organizacje związkowe.

Notatką kolegiąlną z dnia 18.01.2013, wydaną przez ZUS Oddział w O., Wydział Świadczeń Emerytalno Rentowych uznano, że wypadek, jakiemu uległ odwołujący w dniu 05.12.2012r. nie został uznany jako wypadek, traktowany na równi z wypadkiem przy pracy, ponieważ nie pozostawał w związku z pracą. Kąpiel w jacuzzi w hotelowym (...) wybiega poza podstawowy zabieg higieniczny, jest to forma rekreacji i relaksu.

W związku z powyższym za okres niezdolności do pracy odwołującego od 08.12.2012r do 21.12.2012r. przysługuje wynagrodzenie za czas choroby, płatne przez zakład pracy na podstawie art. 92 Kodeksu Pracy, natomiast od 22.12.2012r. zasiłek chorobowy z ubezpieczenia chorobowego w wysokości 80% wypłaca ZUS.

Decyzją z dnia 18.01.2013r. znak: (...)- Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. – odmówił M. Z. (1) prawa do jednorazowego odszkodowania, z powodu nie uznania zdarzenia z dnia 05.12.2012r. jako wypadku traktowanego na równi z wypadkiem przy pracy.

Organ rentowy swoje stanowisko uzasadnił tym, że zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. 199, poz. 1673 z późn. zm.) za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie, wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą:

- podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych,
- podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika czynności na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia,
- w czasie pozostawania do dyspozycji pracodawcy w drodze między siedzibą pracodawcy a miejscem wykonywania obowiązku wynikającego ze stosunku pracy.

Z przedłożonej dokumentacji wynika bowiem, że brak było związku z pracą podczas wypadku z dnia 05.12.2012r., albowiem pomimo, że wypadek wydarzył się w trakcie delegacji, to kąpiel w jacuzzi w hotelowym (...) wybiega poza podstawowy zabieg higieniczny i jest to forma rekreacji i relaksu.

Ubezpieczony M. Z. (1) - wniósł odwołania od powyższych decyzji, w których domagał się przyznania mu 100% wysokości zasiłku chorobowego z ubezpieczenia chorobowego za okres od 08.12.2012 r. do 22.12.2012 r. oraz przyznania mu odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy – w wyniku ustalenia, że zdarzenie z dnia 05.12.2012r. było wypadkiem przy pracy i w związku z tym o przyznanie mu odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy.

W uzasadnieniu wskazał, że do wypadku, który miał miejsce w dniu 05.12.2012r. doszło w otoczeniu pracowników i kontrahentów, podczas rozmów biznesowych, w delegacji służbowej. Brak doświadczenia pracownika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na polu rozmów biznesowych i praktyki biznesowej - nie może być podstawą wydania decyzji odmownej, co do prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego od dnia 08.12.2012 r. do 22.12.2012r. Rozmowy biznesowe, prowadzone w delegacji z wieloma kontrahentami, są prowadzone nie tylko w kawiarniach i restauracjach, ale na terenie całego, w tym przypadku, hotelu. W związku z brakiem oficjalnej definicji rozmów biznesowych, należy sięgnąć do praktyki, dla której oczywistym jest mnogość miejsc ich prowadzenia, mogą być to bez wyjątku jacuzzi, restauracje, kawiarnie, pomieszczenia konferencyjne, a nawet limuzyna, czy środki komunikacji na odległość jak program S..

Zakład Ubezpieczeń Społecznych w O. wniósł o oddalenie odwołań, argumentując, to faktem, że zdarzenie z dnia 05.12.2012r. nie uznano za wypadek traktowany na równi z wypadkiem przy pracy.

Organ rentowy w całości podtrzymał swoją argumentację zawartą w wydanych decyzjach.

Sąd ustalił, co następuje:

M. Z. (1) – jest zatrudniony w firmie (...). zo.o. z siedzibą w O. na stanowisku Prezesa Zarządu.

Przedmiotem działalności spółki jest handel artykułami z branży kolejowej. Odwołujący - zajmuje się, z racji zajmowanego stanowiska, szeroko rozumianymi kontaktami z klientami i sprawami biznesowymi. Na ogół spotkania biznesowe odbywały się w różnych miejscach na terenie całej Polski i różnych krajów. Takie wyjazdy na spotkania biznesowe, które odbywał odwołujący były wyjazdami służbowymi, na które wystawiana była delegacja służbowa.

(dowód: zeznania odwołującego k: 15-15v, 26v-27v, 54v, 65; delegacja k: 30)

W dniach od 04.12.2012r. do 06.12.2012r. odwołujący razem ze współpracownikiem W. B. (1) (szefem działu sprzedaży w spółce (...)) udali się w ramach czynności służbowych w delegację służbową do N. w celu odbycia spotkania z firmą (...). Delegacja obejmowała okres od 4-6 grudnia 2012r. Początkowo mieli oni umówione spotkanie w dniu 5 grudnia 2012r. w firmie (...), ale z uwagi na czynności wykonywane tam przez pracowników, z którymi mieli się spotkać – odwołujący musiał niektóre rozmowy przesunąć na kolejny dzień tj. 6 grudnia, ponieważ pracownicy z firmy (...) nie mieli wystarczająco dużo czasu na rozmowy w dniu 5 grudnia 2012r. Jednakże w tym dniu odwołujący wraz z K. B. mieli również umówione spotkanie z kontrahentem w T., ale ono także zostało odwołane, i w związku z tym przenieśli się do N. do hotelu, aby spędzić tam noc. Przed wyjazdem z O. w dniu 4.12.2012r. rozmawiali również telefonicznie z K. K. ustalając, że będą w delegacji niedaleko miejscowości C. (skąd ten klient pochodził), i wówczas będą mogli się z nim skontaktować, najpierw, telefonicznie z propozycją spotkania. Tak też zrobili w dniu 5 grudnia 2012r.. Umówili się z K. K. w hotelu w N.. Kiedy zakwaterowali się około godziny 17 w hotelu (...) w N. - poszli na posiłek, a następnie umówili się na spotkanie z K. K. - w celu przeprowadzenia rozmowy biznesowej, a dokładnie omówienia zmian w firmie (...), której był on pracownikiem. Odwołujący współpracował z firmą (...) i był zainteresowany przejęciem udziałów w tym podmiocie. W godzinach wieczornych do hotelu (...) przybył K. K.. Rozpoczęto wstępne rozmowy o sytuacji powyższej spółki m.in. na temat zaległości finansowych firmy (...) w stosunku do firmy, w której odwołujący był Prezesem, możliwości utrzymywania dalszych kontaktów handlowych oraz potencjalnego konkurenta do przejęcia F. .

(dowód: zeznania odwołującego k: 15-15v, 26v-27v, 54v, 65; zeznania W. B. k: 16-17; oświadczenie W. B. k: 5 akt sprawy IV U(...); zeznania K. K. k: 45-45v)

Najpierw rozmawiano w pokoju hotelowym. Następnie mężczyźni wspólnie doszli do wniosku, że rozmów nie będą prowadzić w pokoju i postanowili skorzystać z atrakcji, które oferował hotel w dobie hotelowej, tj. bezpłatne wejście do kręgielni i do spa. Padła propozycja, żeby pójść na bowling, który znajdował się w hotelu. Doszli oni na kręgielnię, ale okazało się, że wszystkie tory były zajęte. Postanowili pójść do spa, które było tuż obok. Znajdowała się tam zarówno sauna, jak i jacuzzi. Cały czas prowadzili oni rozmowy na tematy biznesowe. Z uwagi na to, że odwołujący nie chciał iść do sauny - M. B. i K. K. udali się sami do sauny, a odwołujący skorzystał w tym czasie z jacuzzi. Chcieli w niezobowiązującej atmosferze prowadzić dalsze rozmowy. Usługa w (...) była dla klientów hotelu nieodpłatna (stanowiła składową usługi hotelowej).

Kiedy M. Z. wychodził z jacuzzi poślizgnął się na wilgotnej posadzce, a upadając próbował złagodzić upadek asekurowując się ręką. Mimo tego całą masą swojego ciała uderzył o schodki. Kiedy M. B. wraz z K. K. wyszli z łazienki (nastąpiło to po około 5, 10 minutach) - zauważyli, że odwołujący siedzi na podłodze przed jacuzzi. W konsekwencji powiadomiona została obsługa (...), która wezwała pomoc medyczną - pogotowie ratunkowe. Ratownicy medyczni po oględzinach nie stwierdzili poważniejszych widocznych obrażeń (za wyjątkiem guza na czole) odwołującego. Zaproponowali, by poszkodowany udał się do szpitala na prześwietlenie, jednak odwołujący nie skorzystał z tej propozycji. Odwołujący następnie z pomocą W. B. udał się do swojego pokoju hotelowego. W dniu 06.12.2012r. obaj wrócili do O., ponieważ stan zdrowia odwołującego pogorszył się i odczuwał on dolegliwości, związane z upadkiem.

W wyniku zdarzenia z dnia 05.12.2012r. – odwołujący doznał stłuczenia połowy klatki piersiowej ze złamaniem VIII żebra w linii pachowej tylnej prawej połowy klatki piersiowej oraz urazu głowy i stłuczenia barku prawego.

(dowód: zeznania odwołującego k: 15-15v, 26v-27v; zeznania W. B. k: 16-17; K. K. k. 45-45v, dokumentacja medyczna k: 6; płyta CD k: 69)

Zgodnie z protokołem nr (...) ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku – Zespół powypadkowy zdarzenie z dnia 05.12.2012r. uznał za wypadek przy pracy.

(dowód: oświadczenie W. B. k: 16-17; protokół nr (...) – akta rentowe (...) (...): 3-5v; wyjaśnienia poszkodowanego pracownika k: 7-7v; zapis informacji uzyskanych od świadka wypadku k: 9-9v)

W okresie od 08.12.2012r. do 28.01.2012r. odwołujący przebywał na zwolnieniu lekarskim.

(dowód: akta rentowe(...) (...) zwolnienia lekarskie k: 4-3)

Decyzją z dnia 22.01.2013r. znak: (...) - Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. - przyznał M. Z. (1) prawo do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia chorobowego od dnia 22.12.2012r. i omówił prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego od dnia 08.12.2012r.

Decyzją z dnia 18.01.2013r. znak: (...) - Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. – odmówił M. Z. (1) prawa do jednorazowego odszkodowania, z powodu nie uznania zdarzenia z dnia 05.12.2012r. jako wypadku traktowanego na równi z wypadkiem przy pracy.

(dowód: decyzje – akta rentowe k:6; 12)

Biegły ortopeda L. G. na podstawie przeprowadzonego badania oraz analizy dokumentacji medycznej odwołującego stwierdził, że odwołujący w wyniku zdarzenia z dnia 05.12.2012r. doznał stłuczenia głowy, klatki piersiowej po stronie prawej. Uznał, że u badanego nie występuje trwałe uszczerbek na zdrowiu w związku z wypadkiem z dnia 05.12.2012r.

(dowód: opinia biegłego k: 58-59)

Biegły chirurg W. B. (3) rozpoznał u badanego – stan po stłuczeniu połowy klatki piersiowej ze złamaniem VIII żebra w linii pachowej tylnej prawej połowy klatki piersiowej oraz przebyty uraz głowy i stłuczenie barku prawego bez następstw.

W uzasadnieniu wskazał, że w wyniku badania nie stwierdzono zniekształceń prawej połowy klatki piersiowej, nie stwierdzono zaburzeń oddychania. Przebyty uraz ze stłuczeniem prawego barku z pełną jego ruchomością w chwili badania bez następstw. Biegły nie stwierdził uszczerbku na zdrowiu, w związku z wypadkiem z dnia 5.12.2012r.

(dowód: opinia biegłego k: 71-72)

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego od decyzji z dnia 22.12.2012r. - omawiającej mu prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego od dnia 08.12.2012r. - zasługuje na uwzględnienie.

Dokonując ustaleń, dotyczących przebiegu samego zdarzenia z dnia 05.12.2012r. i jego skutków, Sąd miał na uwadze ustalenia, dokonane w oparciu o dokumenty, znajdujące się w aktach sprawy, a także zeznania odwołującego M. Z. (1) i świadków W. B. i K. K., których prawdziwość nie była w żaden sposób przez strony podważana.

Poza sporem jest, że w dniu 05.12.2012r., odwołujący wykonywał swoje obowiązki w N., zgodnie z wystawioną delegacją – poleceniem wyjazdu służbowego Nr (...) w celu rozmów handlowych w N. w firmie (...). Jak wynikało z zeznań odwołującego i świadka W. B. w dniu 05.12.2012r. mieli oni także umówione spotkanie z K. K. -z firmy

(...)- jednego z partnerów biznesowych S. R. Polska, w hotelu, w którym się zakwaterowali. Bezspornym jest fakt, że cel tego spotkania z K. K., dotyczył tematów biznesowych, a dokładnie zmian w firmie (...) i dalszej współpracy. Firma odwołującego współpracowała z F. w określonych branżach. W związku z tym, że były godziny wieczorne i odwołujący wraz z W. B. byli już po kolacji, padła propozycja, żeby udać na bowling i spa, gdzie miały być w dalszym ciągu prowadzone rozmowy biznesowe. W związku z tym, że bowling był zajęty, to wszyscy zdecydowali, że udadzą się do spa. Chcieli oni bowiem w spa skorzystać z sauny, i kontynuować rozmowy na powyższe tematy. Odwołujący przyznał, że: „sprawy, które mieliśmy do omówienia nie wymagały siadania przy stoliku, robienia z tego spotkania oficjalnego (...)”.

Istotnym jest, co wynikało z zeznań odwołującego, iż spotkania biznesowe dzielą się na oficjalne, gdzie spotkania organizowane są w restauracji, biurze, oraz na takie, które nie wymagają formalnej organizacji spotkania, a czasami przynoszą więcej korzyści dla działalności i współpracy, niż te które odbywają się w sposób formalny w restauracji czy biurze. Odwołujący przyznał, że w dużych holdingach jest to przyjęte ogólnie, że względu na to, że: „podczas takich spotkań pracownicy czują się bardziej swobodnie i nie mają nic do ukrycia, a to pozwala na bardziej szczerze wyznania dotyczące biznesu (...)”.

Świadek W. B. przyznał, że przy takich spotkaniach ważne są kontakty osobiste z kontrahentami, kiedy można od nich uzyskać dodatkowe informacje. Wiadomym im było, że firma (...) jest w ciężkiej sytuacji finansowej i dlatego chcieli się m.in. dowiedzieć, kto ma wpływ na uregulowanie zaległości. Odwołujący przyznał też, że wcześniej spotykał się z K. K. w nieformalnych warunkach, co pozwalało uzyskać istotne informacje.

Podczas pobytu w spa również prowadzone były rozmowy na tematy, związane z sytuacją firmy (...). Jeszcze przemieszczając się po hotelu rozmawiano o powyższym. Potwierdził tą okoliczność świadek K. K., który przyznał, że spotkał się z odwołującym i K. B. w sprawach omówienia kontynuacji współpracy pomiędzy firmami. Najpierw rozmawiali w pokoju hotelowym, a potem udali się do sauny a odwołujący do jacuzzi. Świadek przyznał, że cały czas będąc w saunie - prowadził rozmowy biznesowe z W. B. i nie był zdziwiony tym, że prowadzone rozmowy biznesowe odbywały się w takich miejscach, gdyż w tej branży rozmowy o interesach odbywały się w różnych miejscach. Potwierdził on również, że spotkanie było zaplanowane na dzień 5.12.2012 roku, i doszło do niego zgodnie z planem. (k. 45v)

Z zeznań świadka W. B. wynikało również, że wcześniej uczestniczył w podobnych rozmowach biznesowych na gruncie nieformalnym, np. w parku rozrywki, gdzie w trakcie paint balla prowadzone były rozmowy biznesowe. Kolejnym nietypowym miejscem prowadzenia rozmów były też np. bankiety.

Meritum rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie koncentrowało się zatem wokół podstawowego spornego zagadnienia, a mianowicie istnienia związku zdarzenia z dnia 05.12.2012 r. z pracą, warunkującego możliwość uznania go za wypadek przy pracy, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity: Dz. U z 2002 r. Nr 199, poz. 1673 ze zm.).

Zgodnie z przywołanym przepisem, za wypadek przy pracy uważa się zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą.

Zawarty w przedstawionej powyżej definicji wypadku przy pracy związek zdarzenia z pracą wyraża się w tym, że zdarzenie musi co do zasady wystąpić w miejscu pracy, podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności wchodzących w zakres jego obowiązków, działaniem w interesie zakładu pracy nawet bez polecenia i bez związku tego działania z normalnymi obowiązkami, a także w czasie pozostawania pracownika w dyspozycji pracodawcy (por. M.T.Romer w: Prawo pracy. Komentarz, Warszawa 2005, s. 878-879) bądź też podczas podróży służbowej w okolicznościach innych niż określone w ust. 1, chyba że wypadek spowodowany został postępowaniem pracownika, które nie pozostaje w związku z wykonywaniem powierzonych mu zadań.

Z okoliczności przedmiotowej sprawy bezspornie wynika, że zdarzenie z dnia 05.12.2012r. nastąpiło w trakcie pobytu ubezpieczonego na terenie hotelu (...). Istotnym było natomiast, co ewidentnie wynika z zeznań świadków: W. B.

i K. K. oraz odwołującego, że spotkanie z K. K. miało na celu przeprowadzenie rozmów biznesowych, które nie wymagały takiej formy spotkania by zorganizowane było w biurze. Podczas pobytu w hotelu i spa w dniu 5.12.2012r. również prowadzone były rozmowy na tematy związane z sytuacją firmy (...) i omawiana była kontynuacja współpracy pomiędzy firmami.

Organ rentowy kwestionował tą okoliczność podając, że kąpiel w jacuzzi w hotelowym (...) wybiega poza podstawowy zabieg higieniczny i jest to forma rekreacji i relaksu. Nie mniej jednak, nie sposób zgodzić się z tym stanowiskiem mając na uwadze fakt, że w podmiotach gospodarczych podczas prowadzenia rozmów biznesowych ważne są kontakty osobiste z kontrahentami i ogólnie przyjętym jest, że podczas nieformalnych spotkań pracownicy omawiają sprawy współpracy. Taki też charakter miało spotkanie w dniu 05.12.2012r.. Podkreślenia wymaga także fakt, iż odwołujący jest prezesem zarządu w spółce (...) co tym bardziej w obecnej rzeczywistości predestynuje go do podejmowania takich działań businessowych, które będą przynosiły wymierny efekt reprezentowanej przez niego spółce. Sąd nie znalazł zatem podstaw do uznania, iż spotkanie w hotelu w dniu 05.12.2012r. i wizyta w spa miały jedynie charakter rekreacji i relaksu (odpowiedź na odwołanie k. 8v).

Wobec powyższego – Sąd zmieniał zaskarżoną decyzję z dnia 22.01.2013r. i przyznał odwołującemu prawo do zasiłku chorobowego z tytułu wypadku przy pracy w wysokości 100 % od dnia 08.12.2012r. (pkt I wyroku)

W odniesieniu do odwołania M. Z. (1) od decyzji z dnia 18.01.2013r. - należało ustalić, jaki jest procentowy uszczerbek na zdrowiu ubezpieczonego i w tym zakresie Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego ortopedy i chirurga.

Sąd nie dysponuje bowiem wiadomościami specjalnymi, które posiadają biegli. Zgodnie zaś z utrwalonym w tej mierze poglądem Sądu Najwyższego - opinie biegłych lekarzy mogą być oceniane przez Sąd - wyłącznie przez pryzmat ich zgodności z zasadami logicznego myślenia, doświadczenia życiowego oraz wiedzy powszechnej, wystarczające dla uznania bądź nie uznania opinii biegłego za przekonywającą (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2005 r., II CK 572/04, Lex nr 151656).

Biegły ortopeda L. G., jak i chirurg W. B. (3), na podstawie przeprowadzonego badania oraz analizy dokumentacji medycznej odwołującego nie stwierdzili, by u badanego występował trwały uszczerbek na zdrowiu, w związku z wypadkiem z dnia 05.12.2012r.

Sąd uznał przedmiotowe opinie za wiarygodne, ponieważ są one pełne i jasne, bo zawierają logiczne uzasadnienie wniosków końcowych, a przez to merytorycznie zasadne. Poza tym trzeba podkreślić, iż przedmiotowe opinie nie zostały zakwestionowane przez żadną ze stron procesowych.

W tym stanie rzeczy, Sąd na podstawie art.477¹⁴ § 1 k. p. c. oddalił odwołanie od decyzji z dnia 18.01.2013r., uznając, iż zaskarżona decyzja jest prawidłowa.

SSR Grażyna Giżewska-Rozmus